

Sygn. akt KIO: 1094/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 10 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Barbara Loba

po rozpoznaniu w dniu 10 kwietnia 2026 r. w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 marca 2026 r. przez wykonawcę: Asseco Poland Spółka Akcyjna z siedzibą w Rzeszowie, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego PGE Systemy Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Asseco Poland Spółka Akcyjna z siedzibą w Rzeszowie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt KIO: 1094/26

Uzasadnienie

PGE Systemy Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie (dalej: zamawiający) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Kompleksowe rozwiązanie informatyczne wspierające obszar przyłączania odbiorców i wytwórców do sieci dystrybucyjnej PGE Dystrybucja S.A.”, numer postępowania POST/PGE/SYS/DZ/00003/2025.

Postępowanie prowadzone jest w trybie sektorowych negocjacji z ogłoszeniem na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.), dalej: ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej S 53/2025, numer publikacji ogłoszenia: 168935-2025.

W dniu 9 marca 2026 r. wykonawca Asseco Poland Spółka Akcyjna z siedzibą w Rzeszowie (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie wobec treści dokumentów zamówienia, formułując następujące zarzuty:

Zarzut I: Załącznik nr 2 do SWZ - PPU - pkt 2 ppkt 2.2.2. PPU - naruszenie art. 99 ust. 1 w zw. z art. 16 ustawy Pzp w zw. z art. 353¹ k.c. poprzez niejednoznaczne i niewyczerpujące określenie obowiązków Wykonawcy w zakresie udzielenia uprawnień do korzystania z Systemu i innych Produktów, mające wpływ na wycenę i sporządzenie oferty.

Zarzut II: Załącznik nr 2 do SWZ - PPU, Załącznik nr 1 do Umowy (OPZ) - pkt 5.3 (Wymagania licencyjne), ppkt 12 OPZ - naruszenie art. 99 ust. 1 w zw. z art. 16 ustawy Pzp w zw. z art. 353¹ k.c. poprzez niejednoznaczne i niewyczerpujące określenie obowiązków Wykonawcy w zakresie udzielenia uprawnień do korzystania z Kodu źródłowego, dokumentacji oraz pozostałych produktów, mające wpływ na wycenę i sporządzenie oferty.

Zarzut III: Załącznik nr 2 do SWZ - PPU - pkt 15.16 - naruszenie art. 99 ust. 1 w zw. z art. 16 ustawy Pzp w zw. z art. 353¹ k.c. poprzez ukształtowanie zasad odpowiedzialności wykonawcy (w tym z tytułu kar umownych lub grzywien) w sposób przewidujący zobowiązanie do niezwłocznej zapłaty jakiegokolwiek odszkodowania, kary umownej, kary lub grzywny, co prowadzi do nieproporcjonalnego obciążenia wykonawcy i rażącego zachwiania równowagi kontraktowej stron.

Zarzut IV: Załącznik nr 18 (wzór Umowy o zachowaniu poufności) do Załącznika nr 2 do SWZ - PPU - pkt 7 - naruszenie art. 99 ust. 1 w zw. z art. 16 ustawy Pzp w zw. z art. 353¹ k.c. poprzez ukształtowanie kar umownych w sposób przewidujący niezależne naliczanie kar umownych bez wprowadzenia jednoznacznego zastrzeżenia wyłączonego możliwość naliczania więcej niż jednej kary umownej z tytułu tego samego zdarzenia faktycznego, co prowadzi do nieproporcjonalnego obciążenia wykonawcy oraz rażącego zachwiania równowagi kontraktowej stron.

Zarzut V: Załącznik nr 2 do SWZ - PPU, Załącznik nr 1 do Umowy (OPZ) - pkt 4.3 (Proponowany harmonogram ramowy OPZ, tabela - naruszenie art. 99 ust. 1 w zw. z art. 16 ustawy Pzp w zw. z art. 353¹ k.c. poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nieproporcjonalny i nieuwzględniający realiów realizacji zamówienia, polegające na określeniu w OPZ w tabeli (pkt 4.3 Proponowany harmonogram ramowy) harmonogramu zakładającego rozpoczęcie fazy testów „Etapu Podstawowego (Portal Pracownika) – Faza Wdrożenia: Testy” po 4 miesiącach od rozpoczęcia „Etapu

Podstawowego (Portal Pracownika) – Faza wytworzenia”.

Zarzut VI: Załącznik nr 2 do SWZ -PPU, Załącznik nr 1 do Umowy (OPZ) pkt 4.3 Proponowany harmonogram ramowy tabela - naruszenie art. 99 ust. 1 w zw. z art. 16 ustawy Pzp w zw. z art. 353¹ k.c. poprzez określenie harmonogramu realizacji zamówienia w sposób nieuwzględniający rzeczywistego zakresu i złożoności zamówienia, mające wpływ na wycenę i sporządzenie oferty.

Zarzut VII. Załącznik nr 2 do SWZ -PPU, Załącznik nr 1 do Umowy (OPZ) - pkt 5.4 ppkt 2 (Wymagania techniczne) naruszenie art. 99 ust. 1 w zw. z art. 16 ustawy Pzp w zw. z art. 353¹ k.c. poprzez niejednoznaczne i niewyczerpujące określenie obowiązków Wykonawcy w zakresie dokumentacji w odniesieniu do modelu dostarczenia rozwiązania (on-premise / chmura prywatna / chmura publiczna), mające wpływ na wycenę i sporządzenie oferty.

Zarzut VIII. Załącznik nr 2 do SWZ -PPU, Załącznik nr 1 do Umowy (OPZ) - pkt 3 (Przedmiot zamówienia) ostatni akapit naruszenie art. 99 ust. 1 w zw. z art. 16 ustawy Pzp w zw. z art. 353¹ k.c. poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób wewnętrznie sprzeczny w zakresie podmiotu odpowiedzialnego za wybór modelu infrastruktury. poprzez niejednoznaczne i niewyczerpujące określenie obowiązków Wykonawcy w zakresie wyboru modelu wdrożenia rozwiązania, mające wpływ na wycenę i sporządzenie oferty.

W oparciu o tak postawione zarzuty odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu modyfikacji dokumentów zamówienia.

Zamawiający w dniu 3 kwietnia 2026 r. wniósł odpowiedź na odwołanie, w której:

- 1) w zakresie zarzutów nr 1-4, 8 – wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 ust. 2 ustawy Pzp, gdyż zamawiający dokonał zmian SWZ w sposób oczekiwany przez odwołującego,
- 2) w zakresie zarzutów nr 5 -7 – wniósł o oddalenie odwołania.

Mając na uwadze odpowiedź zamawiającego z dnia 3 kwietnia 2026 r., odwołujący pismem z dnia 8 kwietnia 2026 r. wycofał odwołanie w całości.

Kopia odwołania, co wynika z pisma zamawiającego z dnia 23 marca 2026 r., została w dniu 11 marca 2026 r. zamieszczona na stronie prowadzonego postępowania. W aktach sprawy odwoławczej brak jest zgłoszeń przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Wobec zmiany dokumentów zamówienia zgodnie z częścią żądań odwołania oraz wycofaniem zarzutów przez odwołującego, dalsze postępowanie odwoławcze stało się zbędne. W takim przypadku na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp Izba umarza postępowanie odwoławcze w formie postanowienia.

Mając powyższe na uwadze Izba postanowiła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 oraz stosowanym na zasadzie analogii § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca:.....