

Sygn. akt: KIO 1064/26

## POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 10 kwietnia 2026 roku

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Pakulska-Banach

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 marca 2026 roku przez wykonawcę K.B., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą S.K. w Przemyślu w postępowaniu prowadzonym przez Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich z siedzibą w Rzeszowie

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy A.C., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe C.A. w Jarosławiu

### postanawia:

1. Odrzuca odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża odwołującego - wykonawcę K.B., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą S.K. w Przemyślu i zalicza w poczet kosztów postępowania kwotę 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: .....

Sygn. akt: KIO 1064/26

## UZASADNIENIE

Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich z siedzibą w Rzeszowie (dalej: „zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, na realizację zadania pn.: „Kompleksowe letnie utrzymanie dróg wojewódzkich na terenie województwa podkarpackiego w 2026 r. – 8 części”, numer referencyjny: PZDW/WZP/243/WD/82/2025.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 16 grudnia 2025 roku, numer publikacji ogłoszenia: 835254- 2025, numer wydania Dz.U. S: 242/2025. Wartość zamówienia przekracza kwoty progów unijnych, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

Wykonawca K.B., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą S.K. w Przemyślu (zwany dalej: „odwołującym”) w dniu 9 marca 2026 roku wniósł odwołanie wobec czynności/zaniechań zamawiającego polegających na:

1. zaniechaniu wezwania wykonawcy Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe C.A., Starosanowa 10, 37-500 Jarosław do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów ceny mających wpływ na jej wysokość, mimo że oferta budziła wątpliwości co do możliwości należytego wykonania zamówienia,
2. zaniechaniu odrzucenia oferty Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe C.A., Starosanowa 10, 37-500 Jarosław, z uwagi, że zaoferowana przez niego cena jest ceną rażąco niską,
3. dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej z uwzględnieniem oferty podlegającej odrzuceniu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 224 ust. 1 i 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania o wyjaśnienie i odrzucenia jako oferty z rażąco niską ceną oferty Przedsiębiorstwa Handlowo-Usługowe C.A., Starosanowa 10, 37- 500 Jarosław;
2. art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp poprzez nieodrzućenie oferty Przedsiębiorstwa Handlowo- Usługowe C.A., Starosanowa 10, 37-500 Jarosław, mimo, że zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia;

3. art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty z uwzględnieniem oferty podlegającej odrzuceniu, a w konsekwencji zaniechanie wybrania oferty najkorzystniejszej odwołującego.

W oparciu o powyższe odwołujący wnosił o:

1. zobowiązanie zamawiającego do unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, do powtórzenia czynności badania i oceny ofert i ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej;
2. zasądzenie kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego wg obowiązujących przepisów.

**Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, co następuje:**

W dniu 9 marca 2026 roku zamawiający przekazał wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego kopię odwołania i jednocześnie wezwał ich do przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W dniu 12 marca 2026 roku wykonawca A.C., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe C.A. w Jarosławiu zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Izba ustaliła, że zgłoszenie przystąpienia ww. wykonawcy spełnia wymagania opisane w art. 525 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.

W dniu 30 marca 2026 roku zamawiający złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

W dniu 3 kwietnia 2026 roku uczestnik postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej stanowisko pisemne wnosząc o odrzucenie odwołania względnie o oddalenie odwołania w całości.

W uzasadnieniu swojego stanowiska uczestnik postępowania odwoławczego wskazał m.in., że: „*odwołanie zgodnie z jego treścią złożył K.B. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Sandrog K.B.. Podmiot taki nie uczestniczył w przedmiotowym postępowaniu, jest więc podmiotem nieuprawnionym w rozumieniu art. 528 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, co winno skutkować odrzuceniem odwołania. W postępowaniu uczestnikiem jest SANDROG sp. z o.o. a nie K.B. występujący jako przedsiębiorca*”.

Z kolei w dniu 7 kwietnia 2026 roku odwołujący złożył dodatkowe pismo procesowe, podejmując polemikę z wnioskiem uczestnika postępowania odwoławczego o odrzucenie odwołania oraz przedstawiając dodatkowe stanowisko merytoryczne w sprawie.

W zakresie wniosku uczestnika postępowania odwoławczego o odrzucenie odwołania odwołujący podnosił, co następuje:

*„1. Sprostowanie oczywistej omyłki*

*Działając w imieniu Odwołującego, na podstawie udzielonego pełnomocnictwa, niniejszym wnoszę o sprostowanie oczywistej omyłki pisarskiej zawartej w odwołaniu.*

*W petitum odwołania omyłkowo wskazano jako Odwołującego osobę fizyczną „Sandrog”, podczas gdy prawidłowym podmiotem wnoszącym odwołanie jest:*

*Sandrog sp. z o.o.*

*Powyższa omyłka ma charakter wyłącznie techniczny i oczywisty oraz nie wpływa na tożsamość strony postępowania. Z całokształtu okoliczności sprawy jednoznacznie wynika, że Odwołującym od początku była Sandrog sp. z o.o.*

*Potwierdzają to w szczególności następujące okoliczności:*

- *oferta w postępowaniu została złożona przez Sandrog sp. z o.o.,*
- *pełnomocnictwo do wniesienia odwołania zostało udzielone przez Sandrog sp. z o.o.,*
- *pis od odwołania został uiszczony przez Sandrog sp. z o.o.*

*Dodatkowo:*

• *spółka posługuje się tym samym adresem i danymi kontaktowymi (co dotychczasowa działalność gospodarcza),*

• *Pan K.B. pełni funkcję Prezesa Zarządu spółki,*

• *przedsiębiorca prowadzący działalność pod firmą „S.K.” został przekształcony – na podstawie art. 551 i nast.*

*Kodeksu spółek handlowych – w spółkę „SANDROG spółka z ograniczoną odpowiedzialnością”, która z mocy prawa wstąpiła we wszystkie prawa i obowiązki przekształcanego podmiotu,*

*które to okoliczności także potwierdzają oczywisty charakter omyłki.*

*Wnoszę zatem o przyjęcie niniejszego sprostowania oraz dalsze prowadzenie postępowania z udziałem Odwołującego – Sandrog sp. z o.o.”*

**Krajowa Izba Odwoławcza zważyła co następuje:**

Izba stwierdziła, że okolicznościach niniejszej sprawy została wypełniona przesłanka ustawowa skutkująca odrzuceniem odwołania, wynikająca z art. 528 pkt 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 528 pkt 2 ustawy Pzp Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, odwołanie zostało wniesione przez podmiot nieuprawniony.

Zgodnie zaś z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu oraz innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia lub nagrody w konkursie oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy.

Jednocześnie ustawa Pzp w art. 7 pkt 30 definiuje pojęcie wykonawcy wskazując, że jest to: osoba fizyczna, osoba prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, która oferuje na rynku wykonanie robót budowlanych lub obiektu budowlanego, dostawę produktów lub świadczenie usług lub ubiega się o udzielenie zamówienia, złożyła ofertę lub zawarła umowę w sprawie zamówienia publicznego.

Z kolei przepis art. 516 ust. 1 w punkcie 1 ustawy Pzp stanowi, że odwołanie zawiera imię i nazwisko albo nazwę, miejsce zamieszkania albo siedzibę, numer telefonu oraz adres poczty elektronicznej odwołującego oraz imię i nazwisko przedstawiciela (przedstawicieli).

Dalej art. 516 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy Pzp wskazuje, że odwołanie zawiera także:

- 3) numer Powszechnego Elektronicznego Systemu Ewidencji Ludności (PESEL) lub NIP odwołującego będącego osobą fizyczną, jeżeli jest on obowiązany do jego posiadania albo posiada go nie mając takiego obowiązku;
- 4) numer w Krajowym Rejestrze Sądowym, a w przypadku jego braku - numer w innym właściwym rejestrze, ewidencji lub NIP odwołującego niebędącego osobą fizyczną, który nie ma obowiązku wpisu we właściwym rejestrze lub ewidencji, jeżeli jest on obowiązany do jego posiadania.

Oznacza to, że na podmiocie wnoszącym odwołanie ciąży obowiązek oznaczenia w sposób prawidłowy odwołującego w tym imienia i nazwiska albo nazwy, miejsca zamieszkania albo siedziby, numeru PESEL, NIP lub odpowiednio KRS, czyli obowiązek podania danych umożliwiających identyfikację osoby wnoszącej odwołanie.

Izba ustaliła, że odwołanie w niniejszej sprawie zostało wniesione przez K.B., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą S.K. w Przemyślu. Jako odwołujący wskazany został bowiem: „*K.B. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą S.K., ul. Franciszka Smolki 22 lokal 5, 37-700 Przemyśl*”. Co więcej w oznaczeniu odwołującego powołano się na „*Pesel: .....*” oraz „*NIP: .....*”, a nie na KRS.

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego ofertę zaś złożył wykonawca SANDROG Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością. Jako osoba do kontaktu został wskazany K.B..

Co ciekawe, w piśmie procesowym z dnia 7 kwietnia 2026 roku odwołujący oznaczył siebie jako: „*SANDROG SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ul. Franciszka Smolki 22/5, 37-700 Przemyśl*”. Powołaniem się na numer KRS i NIP. Podkreślić należy, że numer NIP wskazany w treści odwołania – mający identyfikować odwołującego – jest odmienny od numeru NIP wskazanego w piśmie procesowym odwołującego – mającego również identyfikować odwołującego.

W okolicznościach niniejszej sprawy nie sposób przyjąć argumentacji odwołującego o oczywistej omyłce w oznaczeniu odwołującego w odwołaniu. W odwołaniu jako odwołujący wskazana została osoba fizyczna, prowadząca działalność gospodarczą pod określoną firmą, identyfikowana poprzez numer Pesel i NIP. Z kolei już w piśmie procesowym odwołujący oznaczył jako odwołującego SANDROG Sp. z o.o. identyfikowaną przez numer KRS i NIP. Są to dwa całkowicie odmienne podmioty, przy czym K.B. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą S.K. nie złożył oferty w tym postępowaniu i nie jest wykonawcą w rozumieniu przepisów ustawy Pzp.

Mając powyższe na uwadze Izba stwierdziła, że odwołanie zostało wniesione przez podmiot nieuprawniony w związku z czym podlega odrzuceniu w oparciu o art. 528 pkt 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 8 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca:.....