Sygn. akt: KIO 1021/26 KIO, 1023/26, KIO 1028/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 10 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Andrzej Niwicki

po rozpatrzeniu w dniu 10 kwietnia 2026 r. w Warszawie na posiedzeniu niejawnym z bez udziału stron postępowania odwoławczego trzech odwołań wniesionych wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wdniu 5 marca 2026 r. , każde przez wykonawców – Konsorcjum: LASTOM Sp. z o.oz siedzibą w Kargowej, FHU Drwale-24 M.K., ul. Łąkowa 23, Babimost , ZUL J.T., ul. Łąkowa 12, 66-120 Kargowa; ZUL R.T., ul. Nagietkowa 5a, Łomnica 64-360 Zbąszyń ,

w postępowaniu prowadzonym przez Skarb Państwa Państwowe Gospodarstwo Leśne LasyPaństwowe - Nadleśnictwo Babimost

przy udziale:

1/ Konsorcjum: Zakład Usług Leśnych J.H., SYLAS S.H. Webowa, M.H.FOREST M.H. Dąbrowa Nowa 9 64-316 Kuś przystępującego do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w sprawie, która dotyczy Pakietu V, sygn. akt KIO 1021/26;

2/ Konsorcjum: ZUL Z.W., ZUL B.W., ZUL AWERS Z.K., ZUL AWERS K.K., ZUL AWERS s.c. Z. Kasperczak Kasperczak, ZUL Grzegorz Sufisz ul. Młyńska 9 66-320 Trzciel przystępującego do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w sprawie, która dotyczy Pakietu nr IV, sygn. akt KIO 1023/26;

3 / Konsorcjum: ZUL Z.W., ZUL B.W., ZUL AWERS Z.K., ZUL AWERS K.K., ZUL AWERS s.c. Z. Kasperczak Kasperczak, ZUL Grzegorz Sufisz ul. Młyńska 9 66-320 Trzciel przystępującego do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w sprawie, która dotyczy Pakietu nr VI, sygn. akt KIO 1028/26

postanawia

1. umorzyć postępowanie odwoławcze w sprawach sygn. sygn. akt KIO 1021/26, KIO 1023/26 oraz KIO 1028/26;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców LASTOM Sp. z o.o. z siedzibą w Kargowej, FHU Drwale-24 M.K., Babimost , ZUL J.T., Kargowa; ZUL R.T., Łomnica

   - kwoty 13 500 zł (trzynaście tysięcy pięćset złotych), tytułem zwrotu 90% uiszczonego wpisu w sprawie sygn. akt KIO 1021/26,

   - kwoty 13 500 zł (trzynaście tysięcy pięćset złotych), tytułem zwrotu 90% - uiszczonego wpisu w sprawie sygn. akt KIO 1023/26,

   - kwoty 13 500 zł (trzynaście tysięcy pięćset złotych), tytułem zwrotu 90% uiszczonego wpisu w sprawie sygn. akt KIO 1028/26.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodniczący: ……

Sygn. akt: KIO 1021/26 KIO 1023/26 KIO 1028/26

Uzasadnienie

Zamawiający: Skarb Państwa Państwowe Gospodarstwo Leśne LasyPaństwowe - Nadleśnictwo Babimost prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: „Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Babimost w roku 2026” w podziale na Pakiety. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w Dzienniku Urzędowym UE: 728011-2025 Data publikacji: 4 listopada 2025 r.

Sygn. akt KIO 1021/26

Odwołujący: Konsorcjum: FHU Drwale-24 M.K., ul. Łąkowa 23, Babimost, ZUL J.Tul. Łąkowa 12, 66-120 Kargowa; ZUL R.T., ul. Nagietkowa 5a, Łomnica 64-360 Zbąszyń , LASTOM Sp. z o.o. z/s w Kargowej

wniósł 5.03.2026 r. odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegającej na wyborze najkorzystniejszej oferty złożonej **w pakiecie nr 5**

przez Wykonawcę Konsorcjum Eco-Las: 1. Zakład Usług Leśnych J.H. Dąbrowa Nowa 9, 64- 316 Kuślin NIP 7880015723; 2. SYLAS S.H., Dąbrowa Nowa 9, 64-316 Kuślin NIP 7881981733; 3. M.H.FOREST M.H., Dąbrowa Nowa 64-316 Kuślin, Nr NIP 7881804385oraz zaniechaniu czynności, do których Zamawiający był obowiązany na podstawie

ustawy Pzp.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy pzp:

1.art. 226 ust. 1 pkt. 8 w zw. z art. 16 oraz w zw. z art. 17 ust. 2 przez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy, który nie sprostał wyjaśnieniom rażąco niskiej ceny;

2.art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 17 ust. 2 przez dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty Konsorcjum w sytuacji, gdy oferta tego Wykonawcy powinna zostać odrzucona, z uwagi na niewyjaśnienie ceny oferty,

3.art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. b w zw. z art. 117 ust. 3 w zw. z art. 16 oraz z art. 17 ust. 2 przez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy, który nie spełnia warunków udziału w postępowaniu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

1.unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty Konsorcjum;

2.powtórzenia czynności badania i oceny ofert;

3.odrzucenie oferty Konsorcjum jako oferty zawierającej rażąco niską cenę oraz niespełniającej warunków udziału w postępowaniu;

4.dokonanie wyboru oferty Odwołującego oferty najkorzystniejszej w postępowaniu.

Sygn. akt KIO 1023/26

Odwołujący:Konsorcjum firm: Lider: LASTOM Sp. z o.o. ul. Łąkowa 19, 66-120 Kargowa; ZUL J.T., 66-120 Kargowa; FHU Drwale-24 M.K., Łąkowa 23, 66-110 Babimost; ZUL R.T., ul. Nagietkowa 5a, Łomnica, 64-360 Zbąszyń wniósł odwołanie wobec czynności Zamawiającego – Skarb Państwa Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe - Nadleśnictwo Babimost polegającej na wyborze najkorzystniejszej oferty **w Pakiecie 4**

złożonej przez wykonawcę Konsorcjum: ZUL Z.W., ul. Młyńska 9, Trzciel;ZUL B.W.,ul. Młyńska 9, Trzciel;ZUL AWERS Z.K., Chobienice 196, 64-214 Siedlec; ZUL AWERS K.K., Chobienice 196;ZUL AWERS S.C. Z. Kasperczak, K. Kasperczak; Chobienice 196; (Konsorcjum W.).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 5 i ust. 6 oraz w zw. z art. 16 pkt. 1 i pkt 2 Pzp przez dokonanie wadliwej oceny wyjaśnień rnc ceny złożonych przez Konsorcjum W.; błędne uznanie, że Konsorcjum wykazało i udowodniło, że jego oferta nie zawiera rnc; błędne uznanie, że oferta nie podlega odrzuceniu.

- błędne uznanie, że oferta Usługi Leśne M.K. nie podlega odrzuceniu z uwagi na fakt, że zawiera rnc cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, w konsekwencji zaniechanie odrzucenia oferty Usługi Leśne M.K..

- art. 128 ust.1 i 4 w zw. z art. 112 ust. 1 i ust. 2 i art. 116 ust. 1 w zw. z art. 117 ust. 3 w zw. z art. 16 pkt 1) i 2) ustawy Pzp przez zaniechanie wezwania Wykonawcy Konsorcjum W., do złożenia wyjaśnień w zakresie warunków udziału w postępowaniu w postaci doświadczenia oraz zdolności ekonomicznej i finansowej, ewentualnie do złożenia poprawionych podmiotowych środków dowodowych, potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia, a to z uwagi na:

a)rozbieżność oświadczeń złożonych przez Wykonawcę w ramach pakietu 4 i 6 co do podmiotów wykonujących usługi wym. w Zał 9 do SWZ i wartości wykazywanych usług,

b)brak wykazania wartości usług wykazywanych w ramach warunku udziału w postępowaniu odpowiadających doświadczeniu podmiotu (członka konsorcjum), który faktycznie wykonywał te usługi, co skutkowało nieprawidłowym przyjęciem, że Wykonawca ten spełnia warunki udziału w postępowaniu i naruszeniem zasad postępowania wyrażonych w art. 16 ustawy pzp.

- art. 112 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 115 ust. 1 pkt. 4, w zw. z art. 116 ust. 1 oraz w zw. z art. 16 pkt 1) i 2) ustawy Pzp przez przyjęcie, że Konsorcjum W. spełnia warunek udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia oraz w zakresie zdolności ekonomicznej i finansowej, mimo, że z treści wykazu usług i referencji nie wynika, na jaką kwotę wskazany członek konsorcjum zrealizował usługi i nie wykazał, że spełnia warunek udziału w postępowaniu w zakresie posiadanego doświadczenia, Wykonawca Konsorcjum W. posłużył się tożsamym doświadczeniem w ramach warunków udziału dla Pakietu IV oraz Pakietu VI, Wykonawca Konsorcjum W. posłużył się tym samym potencjałem finansowym w ramach warunków udziału dla Pakietu IV i VI.

art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty Konsorcjum W. w sytuacji, gdy oferta

tego Wykonawcy zawierała rnc oraz w sytuacji, gdy oferta tego Wykonawcy nie spełniała warunków udziału w postępowaniu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty Wykonawcy Konsorcjum W., odrzucenia oferty z uwagi na to, że zawiera rażąco niską cenę, powtórzenia czynności badania i oceny ofert i wezwanie Konsorcjum W. do złożenia wyjaśnień i/lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, względnie odrzucenie oferty jako oferty, która nie spełnia warunków udziału w postępowaniu; odrzucenia oferty wykonawcy Usługi Leśne M.K. z uwagi na to, że zawiera rażąco niską cenę,

Sygn. akt KIO 1028/26

Odwołujący: Konsorcjum firm: Lider: LASTOM Sp. z o.o. w Kargowej; ZUL J.T., Kargowa; FHU Drwale-24 M.K., Babimost; ZUL R.T., ul. Nagietkowa 5a, Łomnica, 64-360 Zbąszyń wniósł 5 marca 2026 r. odwołanie w zakresie **Pakietu 6**.

Zakwestionował czynności zamawiającego polegające na wyborze najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę Konsorcjum: ZUL Z.W.,Trzciel; ZUL B.W., Trzciel; ZUL AWERS Z.K., Chobienice 196,; ZUL AWERS K.K., Chobienic 196, ZUL AWERS S.C. Z. Kasperczak, K. Kasperczak; Chobienice 196, 64-214 Siedlec (Konsorcjum W.);

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy pzp:

1) art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 2 pkt 1, ust. 224 ust. 5 i ust. 6 i w zw. z art. 16 przez

– dokonanie wadliwej oceny wyjaśnień rnc złożonych przez Konsorcjum W.;

– błędne uznanie, że wskazany wyżej Wykonawca wykazał i udowodnił, że ich oferty nie zawierają rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia;

– błędne uznanie, że oferty tych Wykonawców nie podlegają odrzuceniu z uwagi na fakt, że zawierają rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, w konsekwencji

– zaniechanie odrzucenia oferty tych Wykonawców z uwagi na fakt, że zawierają rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Powyższe naruszenia skutkują prowadzeniem postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

2)art. 239 ust. 1 i 2 przez dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty Konsorcjum W. w sytuacji, gdy oferta tego Wykonawcy zawierała rnc w sytuacji, gdy oferta tego Wykonawcy nie spełniała warunków udziału w postępowaniu.

3)art. 128 ust.1 i 4 w zw. z art. 112 ust. 1 i ust. 2 i art. 116 ust. 1 w zw. z art. 117 ust. 3 w zw. z art. 16 pkt 1) i 2) ustawy pzp przez zaniechanie wezwania Wykonawcy Konsorcjum Z.W., do złożenia wyjaśnień w zakresie warunków udziału w postępowaniu w postaci doświadczenia oraz zdolności ekonomicznej i finansowej, ewentualnie do złożenia poprawionych podmiotowych środków dowodowych, potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia.

4)art. 112 ust. 1 i ust. 2 pzp w zw. z art. 115 ust. 1 pkt. 4, w zw. z art. 116 ust. 1 oraz w zw. z art. 16 pkt 1) i 2) pzp przez przyjęcie, że wykonawca Konsorcjum W. spełnia warunek udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia oraz w zakresie zdolności ekonomicznej i finansowe.

5)art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 224 ust. 5 i ust. 6 Pzp oraz w zw. z art. 16 pkt. 1 i pkt 2 ustawy Pzp przez dokonanie wadliwej oceny wyjaśnień rnc złożonych przez Usługi Leśne M.K.; błędne uznanie, że Usługi Leśne M.K. wykazał i udowodnił, że jego oferta nie zawiera rnc w stosunku do przedmiotu zamówienia; błędne uznanie, że oferta Usługi Leśne M.K. nie podlega odrzuceniu z uwagi na fakt, że zawiera rnc, w konsekwencji.

6)art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 5 i ust. 6 oraz art. 16 pkt. 1 i pkt 2 Pzp przez:

-dokonanie wadliwej oceny wyjaśnień rnc złożonych przez Zakład Usług Leśnych CZAS-LAS R.J.;

-błędne uznanie, że w/w wykazał i udowodnił, że jego oferta nie zawiera rnc;

-zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy Zakładu Usług Leśnych CZAS-LAS R.J. z uwagi na fakt, że zawiera rnc w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

1.unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty Wykonawcy Konsorcjum;

2.odrzucenia oferty Konsorcjum W. z uwagi na to, że zawiera rażąco niską cenę;

3.powtórzenia czynności badania i oceny ofert i wezwanie Wykonawcy Konsorcjum do złożenia wyjaśnień i/lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, względnie odrzucenie oferty Wykonawcy Konsorcjum jako oferty, która nie spełnia warunków udziału w postępowaniu;

4.odrzucenia oferty wykonawcy M.K. z uwagi na to, że zawiera rn cenę;

5.odrzucenie oferty wykonawcy R.J. z uwagi na to, że zawiera rnc;

Dnia 9 kwietnia 2026 r. odwołujący złożył trzy oświadczenia o cofnięciu odwołań w odniesieniu do sygnatur KIO 1021/26, KIO 1023/26 oraz KIO 1028/26, które dotyczą odpowiednio pakietów V, IV oraz VI.

Mając powyższe na uwadze, izba zważyła i ustaliła, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.
Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Przewodniczący: …….. **.....**