

WYROK
z dnia 31 marca 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agata Mikołajczyk

**Członkowie: Honorata Łopianowska
Jolanta Markowska**

Protokolant: Paweł Nowosielski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **30 marca 2010 r.** w Warszawie odwołania wniesionego przez **Konsorcjum: DFE EKORAJ Sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe EKO – KARAT s. c., 50-155 Wrocław, ul. Purkyniego 1** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Gmina Miejska Świeradów – Zdrój, 59-850 Świeradów – Zdrój, ul. 11-ego Listopada 35** protestu z dnia **10 lutego 2010 r.**

orzeka:

1. oddala odwołanie

2. Kosztami postępowania obciąża Konsorcjum: DFE EKORAJ Sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe EKO – KARAT s. c., 50-155 Wrocław, ul. Purkyniego 1 i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości
4 444 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące czterysta czterdzieści cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczanego przez **Konsorcjum: DFE EKORAJ Sp. z**

o.o., Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe EKO – KARAT s. c., 50-155 Wrocław, ul. Purkyniego 1;

- 2) dokonać zwrotu kwoty **3 056 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące pięćdziesiąt sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Konsorcjum: DFE EKORAJ Sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe EKO – KARAT s. c., 50-155 Wrocław, ul. Purkyniego 1.**

Uzasadnienie

Zamawiający - Gmina Miejska Świeradów prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn. „Dokumentacja projektowa budowy oczyszczalni ścieków dla osiedla Czerniawa w Świeradowie - Zdroju wraz z budową sieci kanalizacyjnej”. W odwołaniu wniesionym w piśmie z dnia 22 lutego 2010 r. wykonawca - Konsorcjum firm: DFE EKORAJ Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu oraz Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe EKO-KARAT s.c. z siedzibą w Jeleniej Górze od rozstrzygnięcia protestu zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów: art. 7 ust 1 Pzp poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, art. 24 ust 1 pkt. 10 Pzp poprzez dokonanie wykluczenia Odwołującego, pomimo spełniania przez niego wszystkich postawionych warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu, art. 24 ust. 2 pkt. 3 Pzp poprzez dokonanie wykluczenia Odwołującego, pomimo, że uzupełnił on na wezwanie, o którym mowa w art. 26 ust. 3 Pzp, dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu, art. 24 ust. 4 Pzp poprzez uznanie oferty Odwołującego za odrzuconą, pomimo iż nie podlegał on wykluczeniu z przedmiotowego postępowania, art. 46 ust. 4a Pzp poprzez nieuprawnione i nieuzasadnione zatrzymanie wadium wraz z odsetkami, oraz art. 26 ust. 3 Pzp poprzez niewłaściwe wezwanie od uzupełnienia oferty przetargowej.

W związku z tym odwołujący wniosł o unieważnienie czynności Zamawiającego polegającej na rozstrzygnięciu przedmiotowego postępowania, które nastąpiło pismem z dnia 05.02.2010 r., unieważnienie czynności Zamawiającego polegającej na wykluczeniu

wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia, które nastąpiło pismem z dnia 05.02.2010 r., nakazanie powtórzenia czynności rozstrzygnięcia postępowania oraz uznania oferty wykonawcy jako spełniającej postawione w SIWZ warunki, w przypadku wyboru oferty

2

innej firmy nakazanie zwrotu wadium wraz z odsetkami, zwrotu kosztów poniesionych przez konsorcjum w wyniku postępowania odwoławczego, wg spisu zgodnie z załącznikiem nr 12.

Wykonawca wskazał także, że interes prawny Odwołującego doznał uszczerbku w wyniku działań Zamawiającego, tj. przeprowadzenie postępowania przez Zamawiającego w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców poprzez dokonanie wykluczenia Odwołującego, uznania jego oferty za odrzuconą oraz zatrzymanie wadium wraz z odsetkami. W związku z tym interes Odwołującego doznał uszczerbku w wyniku nierównego traktowania wykonawców oraz narażeniem Odwołującego na poniesienie kosztów, nie z jego winy, związanych z zabránieniem wadium wraz z odsetkami oraz kosztów niniejszego odwołania. Odwołujący podtrzymał w pełni zarzuty oraz argumentację przytoczoną na ich poparcie zawarte w proteście z dnia 10.02.2010 r., wskazując, że w dniu 28.01.2010 r. pismem nr OR.ZP 1.340-02/10, działając na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp, Zamawiający przekazał faksem wezwanie do złożenia wyjaśnień (w treści pisma do uzupełnienia dokumentów). Zamawiający wezwał konsorcjum firm DFE EKORAJ Sp. z o.o. - PPHU EKO-KARAT S.C. do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków określonych w art. 22. ust 1 ustawy Pzp a zawartych w SIWZ, Rozdz. 10, Tabela nr 1 nr warunku 4. Zamawiający twierdził, iż „z przedłożonych przez Wykonawcę referencji nie wynika, że wykonywane usługi odpowiadają swoim rodzajem usługom stanowiącym przedmiot zamówienia (które zamawiający opisał precyzyjnie w kolumnie II Tabeli) i nie podano w nich: jaki był przedmiot zamówienia, jego wartość, oraz nie zawierają potwierdzenia, że prace zostały wykonane należycie. ” Zamawiający nie wzywał do uzupełnienia konkretnych dokumentów ani też nie określił szczegółowych wytycznych co do zakresu, jaki ma być uzupełniony. Wskazał jedynie, iż uzupełniony dokument powinien potwierdzać warunki, które Zamawiający opisał w kolumnie II tabeli. Tak więc wykonawca mógł domniemywać jedynie jakie dokumenty powinien uzupełnić. W związku z powyższym, w celu nie popełnienia błędu, wykonany został telefon do osoby wyznaczonej do kontaktu z oferentami w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, Pani Sylwii Błaszczyk, od której dowiedział się, że chodzi o referencje potwierdzające wykonanie koncepcji techniczno-ekonomicznych, a w szczególności brak w treści referencji sformułowania: „że prace zostały wykonane należycie”. W związku z tą informacją, pismem nr ER 41 Ws/2010 z dnia 05.02.2010 r. wykonawca uzupełnił dokumenty, które potwierdzają bezspornie spełnianie warunków określonych w SIWZ, szczególnie tych, do których został wezwany do uzupełnienia. Fizyczny fakt wpływu dokumentów do Zamawiającego w terminie wyznaczonym na uzupełnienie wykonawca potwierdził telefonicznie. W dniu 05.02.2010 r. Zamawiający pismem nr OR.ZP1.340-02/10 powiadomił o wyniku postępowania oraz wyborze najkorzystniejszej oferty, tj. firmy

3

ECOKUBE Sp. z o.o. Natomiast osobnym pismem o nr OR.ZP 1.340-02/10 z dnia 05.02.2010 r. potwierdził wpływ dokumentów uzupełnionych na wezwanie Zamawiającego oraz powiadomił o wykluczeniu wykonawcy z postępowania. W uzasadnieniu wykluczenia Konsorcjum z postępowania przetargowego podał, że „Zamawiający w SIWZ, Rozdziale 10 „Warunki udziału w postępowaniu, opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków” Tabela nr 1 pkt. 4ab postawił warunek posiadania przez Wykonawcę niezbędnej wiedzy i doświadczenia, na potwierdzenie których Wykonawca miał obowiązek przedstawić referencje, potwierdzające, iż wykonał co najmniej dwa komplety dokumentacji technicznych oczyszczalni ścieków, w tym jedna o wydajności co najmniej Qśrd. = 250m³/d wraz z uzyskaniem pozwoleń na budowę. Wykonawca przedstawił referencje, z których wynika, iż wykonał 2 komplety dokumentacji technicznych oczyszczalni ścieków o wydajności co najmniej Qśrd. — 250m³/d, natomiast nie wynika, iż wykonał komplet dokumentacji technicznej oczyszczalni ścieków wydajności co najmniej Qśrd. = 250m³/d wraz z uzyskaniem pozwoleń na budowę.” Zamawiający w wezwaniu do uzupełnienia nie

wspominał, iż brakującym dokumentem jest pozwolenie na budowę. Co więcej, z referencji które załączył wykonawca do oferty przetargowej, jednoznacznie wynika, iż na podstawie dokumentacji technicznych opracowanych przez wykonawcę prowadzony był nadzór autorski. Nadzór autorski prowadzi się w trakcie realizacji inwestycji, a realizacja nie może nastąpić bez uzyskania pozwolenia na budowę. W związku z powyższym oferta spełnia warunki stawiane w tabeli, kolumnie II SIWZ: tj. potwierdzenie opracowania dokumentacji wraz z uzyskaniem pozwoleń na budowę. Ponadto, z opinii UZP zamieszczonej na www.uzp.gov.pl, dotyczącej zatrzymania wadium na podstawie art.46 ust. 4a ustawy - Prawo zamówień publicznych jednoznacznie wynika, że: „zatrzymanie wadium na podstawie art. 46 ust. 4a ustawy Pzp może nastąpić wyłącznie w sytuacji wcześniejszego prawidłowego wezwania wykonawcy do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. Takie też stanowisko zajęła Krajowa Izba Odwoławcza wyroku z dnia 16 stycznia 2009 r. (syg. Akt: KIO/UZP 1530/08). W wyroku tym Krajowa Izba Odwoławcza uznała, iż precyzyjne określenie żądania do uzupełnienia brakujących dokumentów lub oświadczeń na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp obciąża zamawiającego. Brak precyzji po jego stronie nie może powodować negatywnych skutków prawnych dla nieprecyzyjnie wezwanego wykonawcy, a w konsekwencji nie może stanowić podstawy do zatrzymania wadium na podstawie art. 46 ust. 4a ustawy Pzp.

Podobnie jak w proteście, wykonawca podniósł, że w wezwaniu do uzupełnienia ofert Zamawiający nie żądał konkretnych dokumentów, które powinny zostać uzupełnione i na potwierdzenie spełniania jakiego warunku. Ponadto, na niniejsze wezwanie wykonawca uzupełnił dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu, a uzupełnienie nastąpiło w terminie. W uzasadnieniu oddalenia protestu Zamawiający zarzucił

4

Odwołującemu, iż jako Protestujący nie posiadał interesu prawnego do wniesienia protestu z uwagi na to, iż wniesiona oferta nie była ofertą z najkorzystniejszą ceną i czynność Zamawiającego nie narusza interesu prawnego w uzyskaniu zamówienia przez Protestującego. Tymczasem Protest ten dotyczył czynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu, na które zgodnie z art. 180 ust. 1 Pzp można wnieść Protest. Także zgodnie z art. 180 ust. 8, wniesiony Protest wskazywał oprotestowaną czynność, zawierał żądanie, związało przytoczenie zarzutów oraz okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniające wniesienie protestu. Bezzasadne wykluczenie oferty spełniającej warunki udziału w postępowaniu oraz nie uznanie dokumentów uzupełnionych oraz zatrzymanie wadium niezgodnie z przepisami art. 46 ust 4a nie jest naruszeniem interesu prawnego Protestującego. Dalej wykonawca wskazał, że zamawiający w Rozstrzygnięciu Protestu podał, iż nie otrzymał w sposób fizyczny (chodzi o fizyczny brak dostarczenia dokumentu) na wezwanie do złożenia wyjaśnień referencji potwierdzających warunek 4ab), a w szczególności że Odwołujący nie wykazał, że wykonał komplet dokumentacji technicznej oczyszczalni ścieków, o wydajności co najmniej Q_{śrd.} = 250m³/d wraz z uzyskaniem pozwoleń na budowę. Wykonawca stwierdził, iż Zamawiający na wezwanie do złożenia wyjaśnień otrzymał w sposób fizyczny dokumenty, do złożenia których wezwał. Brak było w wezwaniu informacji, iż Zamawiającemu chodzi o dokument dotyczący potwierdzenia uzyskania pozwolenia na budowę. Zdaniem Odwołującego referencje zamieszczone w ofercie są kompletne i jednoznacznie potwierdzają fakt uzyskania decyzji pozwolenia na budowę. Gdyby Zamawiający w wezwaniu precyzyjnie i jednoznacznie poinformował, jakie ma wątpliwości, to wykonawca poprawione referencje przesłałby razem z innymi dokumentami. W świetle powyższego niezrozumiałe jest więc podjęcie przez Zamawiającego czynności zatrzymania wadium w oparciu o art. 46 ust 4a Pzp oraz uzasadnienie, iż nie zostały złożone żądane dokumenty, podczas gdy Odwołujący dokonał należytego uzupełnienia i fizycznie dokumenty w wyznaczonym terminie przekazał. Niezrozumiałe jest też podsumowanie rozstrzygnięcia protestu, w którym Zamawiający pisze, iż „wobec celu jaki przyswierał ustawodawcy tj. przeciwdziałania praktykom stosowanym przez Wykonawców, którzy dokonali tzw. zmów w celu uzyskania zamówienia publicznego o znacznie wyższej wartości niż faktycznie można było je wykonać nie bez znaczenia pozostaje kwestia udowodnienia, lub też nie, iż wynika to z przyczyn nie leżących po stronie Wykonawcy. " Dodatkowo podkreśla, że taka sytuacja nie miała miejsca i niezrozumiałym oraz nietaktownym jest sugerowanie tego bez poparcia dowodami. Przecież zmowa mogła by mieć miejsce tylko w wypadku, gdyby nie dostarczenie przez nas dokumentów skutkowało

wyborem oferty droższej od wykonawcy, a takiej możliwości nie ma. Dalej wskazuje, że w podsumowaniu rozstrzygnięcia protestu podano, że „W przedmiotowym postępowaniu Wykonawca nie podjął próby przekonania Zamawiającego, iż nie dostarczenie fizycznie

5

dokumentów na potwierdzenia spełniania warunku 4ab) nie wynika z przyczyn leżących po jego stronie.” Zdaniem wykonawcy, zostały dopełnione prawidłowo wszystkie czynności i w oparciu o powyższe przytoczone argumenty prawne i faktyczne przedmiotowe odwołanie zasługuje na uwzględnienie w całości.

Rozpatrując zarzuty podniesione w odwołaniu Krajowa Izba Odwoławcza, biorąc pod uwagę dowody z dokumentacji postępowania, w tym specyfikację istotnych warunków zamówienia i ofertę odwołującego się wykonawcy oraz złożone w toku rozprawy wyjaśnienia odwołującego i zamawiającego a także przystępującego do postępowania odwoławczego wykonawcy uznała, iż odwołanie podlega oddaleniu.

W niniejszej sprawie, w zakresie uregulowanym przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz.1655 ze zm.) [dalej ustawa lub ustawa PZP], Izba miała na względzie następujące ustalenia faktyczne i prawne.

Odwołujący w odwołaniu wniesionym w piśmie z dnia 22 lutego 2010 r. wskazał na naruszenie przez zamawiającego:

- 1) art. 7 ust 1 Pzp poprzez przeprowadzenie postępowania przez Zamawiającego w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców,
- 2) art. 24 ust 1 pkt. 10 Pzp poprzez dokonanie wykluczenia Odwołującego, pomimo spełniania przez wykonawcę wszystkich postawionych warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu,
- 3) art. 24 ust. 2 pkt. 3 Pzp poprzez dokonanie wykluczenia Odwołującego, pomimo, iż uzupełnił na wezwanie Zamawiającego o którym mowa w art. 26 ust. 3 Pzp, dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu,
- 4) art. 24 ust. 4 Pzp poprzez uznanie oferty Odwołującego za odrzuconą, pomimo iż nie podlegał wykluczeniu z przedmiotowego postępowania,
- 5) art. 46 ust. 4a Pzp poprzez nieuprawnione i nieuzasadnione zatrzymanie wadium wraz z odsetkami, oraz
- 6) art. 26 ust. 3 Pzp poprzez niewłaściwe wezwanie od uzupełnienia oferty przetargowej.

6

W związku z powyższym wniosł:

- 1) o unieważnienie czynności zamawiającego polegającej na rozstrzygnięciu przedmiotowego postępowania, które nastąpiło pismem z dnia 05.02.2010 r.,
- 2) o unieważnienie czynności zamawiającego polegającej na wykluczeniu wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia, które nastąpiło pismem z dnia 05.02.2010 r.,
- 3) nakazanie powtórzenia czynności rozstrzygnięcia, postępowania oraz uznania oferty wykonawcy jako spełniającej postawione w SIWZ warunki,
- 4) w przypadku wyboru oferty innej firmy nakazanie zwrotu wadium wraz z odsetkami, zwrotu kosztów poniesionych przez wykonawcę w wyniku postępowania odwoławczego, wg spisu zgodnie z załącznikiem nr 12.

W pierwszej kolejności skład orzekający Izby stwierdził, że odwołujący wbrew twierdzeniom zamawiającego, legitymuje się interesem prawnym w rozumieniu art. 179 ust. 1 ustawy PZP, albowiem odwołujący jest wykonawcą w rozumieniu art.2 pkt 11 ustawy, który złożył ofertę i ubiega się o udzielenie zamówienia publicznego w tym postępowaniu o zamówienie publiczne. Ponadto wykonawca został wykluczony z postępowania i tym samym jego oferta (art. 24 ust.4 PZP) została uznana za odrzuconą. Odwołując się do orzecznictwa jak również wykładni pro wspólnotowej interes prawny w rozumieniu art. 179 ust.1 PZP powinien być rozumiany, bądź jako możliwość uznania oferty złożonej przez wykonawcę za najkorzystniejszą w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego i zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego (interes prawny sensu stricte) lub mieć swe

uzasadnienie we wnoszeniu środków ochrony prawnej w celu zapewnienia prawidłowości postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z prawem, nawet jeśli zawarcie umowy nastąpi z innym wykonawcą. (interes prawny sensu largo). Zatem, aby uznać istnienie interesu prawnego po stronie odwołującego, wykonawca ma przede wszystkim obowiązek wykazać naruszenie przepisów ustawy.

Biorąc pod uwagę powyższe, w niniejszym postępowaniu odwołujący legitymuje się interesem prawnym w rozumieniu szerokim, bowiem wykonawca uczestniczący w postępowaniu, ma prawo oczekiwać, że proces udzielenia zamówienia będzie odbywał się w sposób prawidłowy i zgodny z obowiązującymi przepisami prawa, w szczególności gdy naruszenie przez zamawiającego przepisów Prawa zamówień publicznych powoduje, tak jak w niniejszej sprawie wykluczenie wykonawcy z postępowania i w konsekwencji także utratę przez wykonawcę – na rzecz zamawiającego - wadium.

Rozpatrując zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 24 ust 1 pkt. 10 i art. 24 ust. 2 pkt. 3 ustawy PZP skład orzekający Izby uznał, iż te zarzuty zasługują na uwzględnienie. Przede wszystkim, skład orzekający Izby zgodził się z twierdzeniami wykonawcy, że

7

wykonawca dostarczył zamawiającemu dokumenty w zakresie wezwania zawartego w piśmie z dnia 28 stycznia 2008 r., które nie obejmowało uzupełnienia referencji o informację, że wykonawca wykonał komplet dokumentacji technicznej (o parametrach wymaganych w specyfikacji) wraz z uzyskaniem pozwolenia na budowę. Skład orzekający Izby ustalił także, iż referencja załączona w ofercie na str. 59 oferty pozwalała potwierdzić tę okoliczność, albowiem z jej treści wynika, że wykonawca prowadził nadzór autorski nad realizacją budowy - przebudowa istniejącej oczyszczalni ścieków w Ropczy - w oparciu o wykonaną dokumentację. Ponadto wykonawca wnosząc protest przedstawił dla wymienionej inwestycji decyzję o pozwoleniu na budowę. Tym samym zamawiający dysponował dowodami potwierdzającym, że wykonawca spełnia wymagania ustalone specyfikacją.

Tak ustalony stan faktyczny potwierdza, że podnoszone przez wykonawcę zarzuty - bezzasadnego wykluczenia, pomimo spełniania przez niego wszystkich postawionych warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu, oraz dokonanie wykluczenia, pomimo, iż uzupełnił na wezwanie zamawiającego, o którym stanowi przepis art. 26 ust.3 ustawy PZP, w żądanym zakresie dokumenty – są zasadne. Tym samym w stosunku do tego wykonawcy nie ma zastosowania przepis art. 46 ust. 4a ustawy PZP, stanowiący o podstawach zatrzymania wadium przez zamawiającego. Jednocześnie Izba zauważa, że zamawiający ma możliwość zatrzymania wadium tylko wówczas, gdy wykonawca na wezwanie zamawiającego w ogóle [uwzględniając obiektywne udowodnione przyczyny nie leżące po stronie wykonawcy] nie uzupełni dokumentu. Natomiast formalne uzupełnienie dokumentu, pomimo, że taki dokument może – w ocenie zamawiającego – nie potwierdzać spełniania warunku udziału w postępowaniu, nie daje zamawiającemu prawnej możliwości zastosowania art. 46 ust.4a ustawy PZP. Jednakże Izba stwierdza także, że nie jest dopuszczalne prawnie, rozpoznanie przez Izbę żądania zwrotu wadium. Uprawnienia Izby związane z uwzględnieniem odwołania nie mogą dotyczyć bowiem czynności zamawiającego wykraczających poza sferę postępowania o udzielenie zamówienia, ta zaś kończy się wyborem oferty najkorzystniejszej i udzieleniem zamówienia publicznego. Zatrzymanie wadium jest działaniem, zdaniem KIO – tylko formalnie związanym z czynnościami zamawiającego podejmowanym w toku postępowania. Zatem kwestia zatrzymania wadium stanowi przedmiot sporu cywilnoprawnego pomiędzy stronami stosunku cywilnoprawnego i ewentualny spór - w przypadku braku woli zamawiającego w przedmiocie zwrotu wadium – może być przedmiotem odrębnego rozpoznania przez właściwy sąd powszechny. Wymaga jednakże podkreślenia przez Izbę, iż w niniejszej sprawie zatrzymanie wadium jest skutkiem wykluczenia wykonawcy z postępowania z naruszeniem wskazanych przepisów ustawy – Prawo zamówień publicznych, tym samym zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 7 ust 1 ustawy PZP poprzez przeprowadzenie postępowania przez

8

zamawiającego w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego

traktowania wykonawców, został przez skład orzekający Izby uznany za zasadny.

Izba mając na względzie granice orzekania wyznaczone przepisem art. 191 ust.3 ustawy PZP nie rozstrzygała o zarzucie naruszenia art. 26 ust. 3 ustawy PZP poprzez niewłaściwe wezwanie do uzupełnienia oferty przetargowej, albowiem zarzut ten nie został przez wykonawcę podniesiony w proteście.

Jednocześnie Izba ustaliła, iż w tym postępowaniu wykonawca nie podnosił zarzutu wyboru oferty najkorzystniejszej z naruszeniem przepisów ustawy. Izba stwierdziła także, że ze zbiorczego zestawienia ofert wynika, iż wykonawca nie przedstawił w ofercie najniższej ceny (3 pozycja), która stanowiła jedyne kryterium wyboru. Mając zatem na względzie przepis art. 193 ust.1a ustawy PZP, w myśl którego Izba uwzględnia odwołanie, tylko wtedy, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania, skład orzekający Izby w niniejszej sprawie orzekł jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Pzp, czyli stosownie do wyniku postępowania.

9

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) na niniejszy wyrok w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Jeleniej Górze**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

10