

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 10 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpatrzeniu w dniu 10 kwietnia 2026 r. w Warszawie na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 marca 2026 r. przez TARGET sp. j. A.Ł., M.R. z/s w Warszawie oraz ASPEKT sp. z o.o. z/s w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Teatr Muzyczny im. Danuty Baduszkowej w Gdyni z udziałem wykonawcy Nord Security sp. z o.o. z/s w Gdańsku przystępującego do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców TARGET sp. j. A.Ł., M.R. z/s w Warszawie oraz ASPEKT sp. z o.o. z/s w Warszawie w kwoty 6 750 zł (sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych), tytułem zwrotu 90% uiszczanego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 981/26 Uzasadnienie

Zamawiający Teatr Muzyczny im. Danuty Baduszkowej w Gdyni prowadzi w trybie podstawowym bez negocjacji postępowanie, którego przedmiotem jest Ochrona fizyczna osób, mienia oraz monitoring obiektów Teatru Muzycznego im. Danuty Baduszkowej w Gdyni, Zn sprawy: 4/PN/TE/2025 nr ogłoszenia o zamówieniu Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało pod nr 2025/BZP 00561732/01 z dnia 2025-11-27.

Odwołujący: wykonawcy TARGET sp. j. A.Ł., M.R. z/s w Warszawie oraz ASPEKT sp. z o.o. z/s w Warszawie wnieśli 2 marca 2026 r. odwołanie od niezgodnej z przepisami ustawy czynności Zamawiającego w postępowaniu, tj.:

- art. 226 ust. 1 pkt 8, art. 226 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 224 ust. 1, 5 i 6 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez NORD, mimo że zaoferowana przez Wykonawcę cena nosi znamiona ceny rażąco niskiej, co jednocześnie świadczy o tym, że oferta została złożona przez Wykonawcę w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (uznk) polegającego na utrudnianiu innym przedsiębiorcom dostępu do rynku przez sprzedaż usług poniżej kosztów ich świadczenia w celu eliminacji innych przedsiębiorców (art. 15 ust. 1 pkt 1 uznk).

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienie czynności wyboru oferty NORD jako najkorzystniejszej,
2. powtórzenie czynności badania i oceny ofert i w jej ramach odrzucenie oferty NORD,
3. dokonanie badania i oceny ofert niepodlegających odrzuceniu,
4. dokonania czynności wyboru oferty spośród pozostałych nieodrzuconych ofert.

Dnia 9 kwietnia 2026 r. odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie.

Mając powyższe na uwadze, izba zważyła i ustaliła, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Przewodniczący: