Sygn. akt: KIO 878/26
KIO 879/26
KIO 880/26

WYROK

Warszawa, dnia 10 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Elżbieta Dobrenko
Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

A.w dniu 24 lutego 2026 r. przez wykonawcę M.L. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą ”MEGAZ” M.L. (sygn. akt KIO 878/26);

B.w dniu 24 lutego 2026 r. przez wykonawcę M.L. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą ”MEGAZ” M.L. (sygn. akt KIO 879/26);

C.w dniu 24 lutego 2026 r. przez wykonawcę M.L. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą ”MEGAZ” M.L. (sygn. akt KIO 880/26)

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, w imieniu którego działa Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Lublinie

orzeka:

KIO 878/26

1.Odrzuca odwołanie w zakresie zarzutu nr 1 i 2.
2.W pozostałym zakresie oddala odwołanie.
3.Kosztami postępowania obciąża wykonawcę M.L. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ”MEGAZ” M.L. i:
3.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez ww. wykonawcę tytułem wpisu od odwołania.

KIO 879/26

1.Odrzuca odwołanie w zakresie zarzutu nr 1 i 2.
2.W pozostałym zakresie oddala odwołanie.
3.Kosztami postępowania obciąża wykonawcę M.L. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ”MEGAZ” M.L. i:
3.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez ww. wykonawcę tytułem wpisu od odwołania.

KIO 880/26

1.Odrzuca odwołanie w zakresie zarzutu nr 1 i 2.
2.W pozostałym zakresie oddala odwołanie.
3.Kosztami postępowania obciąża wykonawcę M.L. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ”MEGAZ” M.L. i:
3.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez ww. wykonawcę tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..…..

Sygn. akt: KIO 878/26
KIO 879/26
KIO 880/26

Uzasadnienie

Zamawiający Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, w imieniu którego postępowanie prowadzi Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Lublinie, dalej: *„zamawiający*” prowadzi, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, dalej: „*ustawa Pzp*” w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia pn.: „Usługi związane z utrzymaniem rzek, cieków, kanałów zbiorników wodnych i wałów przeciwpowodziowych na terenie działania Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej Lublin, Zarząd Zlewni w Zamościu”, dalej: „*postępowanie*”.
Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 28 listopada 2025 r. pod

numerem 792504-2025.

KIO 878/26

24 lutego 2026 *r. wykonawca* M.L. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą ”MEGAZ” M.L., dalej: *„odwołujący”* wniósł odwołanie od czynności zamawiającego, polegającej na odrzuceniu oferty odwołującego w Części 2 postępowania, ujawnionej
w „Zawiadomieniu o wyborze najkorzystniejszej oferty” z dnia 18 lutego 2026 r., w którym przy ofercie MEGAZ wskazano jedynie: „Oferta odrzucona”, bez uzasadnienia faktycznego
i prawnego.
Odwołujący zarzucił zamawiającemu:
1.naruszenie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp oraz pkt 6 SWZ – zamawiający błędnie obliczył różnicę pomiędzy kwotą określoną w pkt 4.8 Specyfikacji Warunków Zamówienia Część 2,
a propozycją przedłożoną przez odwołującego w Ofercie z dnia 29 grudnia 2025 r. w pkt D. Część 2 „Utrzymanie rzek, cieków, kanałów, zbiorników wodnych i wałów przeciwpowodziowych zlokalizowanych na terenie Nadzoru Wodnego Lublin i Nadzoru Wodnego Łęczna”. Przesłanka przekroczenia ceny proponowanej przez zamawiającego o 30% nie występuje w propozycji odwołującego;
2.naruszenie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp – wezwanie do wyjaśnień było bezpodstawne;
3. naruszenie art. 253 ust. 1 ustawy Pzp – brak uzasadnienia faktycznego i prawnego odrzucenia oferty;
4. naruszenie art. 224 ust. 6 ustawy Pzp – brak oceny złożonych wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny;
5. naruszenie art. 226 ust. 1 ustawy Pzp – odrzucenie oferty bez podstawy prawnej;
6. naruszenie art. 16 ustawy Pzp – zasada przejrzystości i równego traktowania wykonawców.
Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:
1. unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego jako dokonanej z naruszeniem art. 224 ust. 6 ustawy Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp,
2.nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert z pominięciem wadliwego wezwania oraz z uwzględnieniem prawidłowej oceny kosztorysu ramowego odwołującego.
3.nakazanie zamawiającemu uznania oferty odwołującego za ważną i podlegającą ocenie, jako zgodnej z SWZ i nie zawierającej rażąco niskiej ceny,
4.unieważnienie czynności skierowania do odwołującego wezwania do złożenia wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny jako dokonanej z naruszeniem art. 224 ust. 2 ustawy Pzp, wobec braku ustawowych przesłanek do jej podjęcia.
5.zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wpisu od odwołania oraz kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych.

KIO 879/26

24 lutego 2026 *r. wykonawca* M.L. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą ”MEGAZ” M.L., dalej: *„odwołujący”* wniósł odwołanie od czynności zamawiającego, polegającej na odrzuceniu oferty odwołującego w Części 3 postępowania, ujawnionej
w „Zawiadomieniu o wyborze najkorzystniejszej oferty” z dnia 18 lutego 2026 r., w którym przy ofercie MEGAZ wskazano jedynie: „Oferta odrzucona”, bez uzasadnienia faktycznego
i prawnego.
Odwołujący zarzucił zamawiającemu:
1.naruszenie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp oraz pkt 6 SWZ – zamawiający błędnie obliczył różnicę pomiędzy kwotą określoną w pkt 4.8 Specyfikacji Warunków Zamówienia Część 3,
a propozycją przedłożoną przez odwołującego w Ofercie z dnia 29 grudnia 2025 r. w pkt D. Część 4 „Utrzymanie rzek, cieków, kanałów, zbiorników wodnych i wałów przeciwpowodziowych zlokalizowanych na terenie Nadzoru Wodnego Lubartów i Nadzoru Wodnego Ryki”. Przesłanka przekroczenia ceny proponowanej przez zamawiającego o 30% nie występuje w propozycji odwołującego;
2.naruszenie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp – wezwanie do wyjaśnień było bezpodstawne;
3. naruszenie art. 253 ust. 1 ustawy Pzp – brak uzasadnienia faktycznego i prawnego odrzucenia oferty;
4. naruszenie art. 224 ust. 6 ustawy Pzp – brak oceny złożonych wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny;
5. naruszenie art. 226 ust. 1 ustawy Pzp – odrzucenie oferty bez podstawy prawnej;
6. naruszenie art. 16 ustawy Pzp – zasada przejrzystości i równego traktowania wykonawców.
Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:
1. unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego jako dokonanej z naruszeniem art. 224 ust. 6 ustawy Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp,

2.nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert z pominięciem wadliwego wezwania oraz z uwzględnieniem prawidłowej oceny kosztorysu ramowego odwołującego.
3.nakazanie zamawiającemu uznania oferty odwołującego za ważną i podlegającą ocenie, jako zgodnej z SWZ i nie zawierającej rażąco niskiej ceny,
4.unieważnienie czynności skierowania do odwołującego wezwania do złożenia wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny jako dokonanej z naruszeniem art. 224 ust. 2 ustawy Pzp, wobec braku ustawowych przesłanek do jej podjęcia.
5.zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wpisu od odwołania oraz kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych.

KIO 880/26

24 lutego 2026 *r. wykonawca* M.L. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą ”MEGAZ” M.L., dalej: *„odwołujący”* wniósł odwołanie od czynności zamawiającego, polegającej na odrzuceniu oferty odwołującego w Części 4 postępowania, ujawnionej
w „Zawiadomieniu o wyborze najkorzystniejszej oferty” z dnia 18 lutego 2026 r., w którym przy ofercie MEGAZ wskazano jedynie: „Oferta odrzucona”, bez uzasadnienia faktycznego
i prawnego.
Odwołujący zarzucił zamawiającemu:
1.naruszenie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp oraz pkt 6 SWZ – zamawiający błędnie obliczył różnicę pomiędzy kwotą określoną w pkt 4.8 Specyfikacji Warunków Zamówienia Część 4,
a propozycją przedłożoną przez odwołującego w Ofercie z dnia 29 grudnia 2025 r. w pkt D. Część 4 „Utrzymanie rzek, cieków, kanałów, zbiorników wodnych i wałów przeciwpowodziowych zlokalizowanych na terenie Nadzoru Wodnego Parczew i Nadzoru Wodnego Radzyń Podlaski”. Przesłanka przekroczenia ceny proponowanej przez zamawiającego o 30% nie występuje w propozycji odwołującego;
2.naruszenie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp – wezwanie do wyjaśnień było bezpodstawne;
3. naruszenie art. 253 ust. 1 ustawy Pzp – brak uzasadnienia faktycznego i prawnego odrzucenia oferty;
4. naruszenie art. 224 ust. 6 ustawy Pzp – brak oceny złożonych wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny;
5. naruszenie art. 226 ust. 1 ustawy Pzp – odrzucenie oferty bez podstawy prawnej;
6. naruszenie art. 16 ustawy Pzp – zasada przejrzystości i równego traktowania wykonawców.
Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:
1. unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego jako dokonanej z naruszeniem art. 224 ust. 6 ustawy Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp,
2.nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert z pominięciem wadliwego wezwania oraz z uwzględnieniem prawidłowej oceny kosztorysu ramowego odwołującego.
3.nakazanie zamawiającemu uznania oferty odwołującego za ważną i podlegającą ocenie, jako zgodnej z SWZ i nie zawierającej rażąco niskiej ceny,
4.unieważnienie czynności skierowania do Odwołującego wezwania do złożenia wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny jako dokonanej z naruszeniem art. 224 ust. 2 ustawy Pzp, wobec braku ustawowych przesłanek do jej podjęcia.
5.zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wpisu od odwołania oraz kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych.

Po przeprowadzeniu rozprawy, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz stanowisk stron, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołań, a odwołania nie zawierały braków formalnych i mogły zostać rozpoznane merytorycznie.
Izba ustaliła, że odwołujący wykazał interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej. Wykonawca jest podmiotem, który złożył ofertę w Częściach 2, 3 oraz 4 zamówienia i jest zainteresowany zawarciem umowy ramowej.
Przystąpienie do postępowania odwoławczego nie zgłosił żaden wykonawca.
Izba zaliczyła do materiału dowodowego sprawy dokumenty pochodzące z akt sprawy odwoławczej, pisma – Zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty z 18 lutego 2026 r. dotyczące Części 2, 3 oraz 4 zamówienia, dokumenty przedstawione przez zamawiającego na posiedzeniu w dniu 7 kwietnia 2026 r.

KIO 878/26, KIO 879/26, KIO 880/26

Izba ustaliła, że zamawiający prowadzi postępowanie, którego przedmiotem są usługi związane z utrzymaniem rzek, cieków, kanałów zbiorników wodnych i wałów przeciwpowodziowych na terenie działania Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej Lublin, Zarząd Zlewni w Zamościu.
Zgodnie z ppkt 4.1. pkt 4. OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA SWZ:

„4.1 Przedmiotem zamówienia jest realizacja prac związanych z utrzymaniem rzek, cieków, kanałów, zbiorników wodnych i wałów przeciwpowodziowych na terenie działania PGW Wody Polskie, RZGW Lublin, Zarząd Zlewni w Zamościu.
Zamówienie podzielone jest na części.
Celem przeprowadzenia postępowania jest zawarcie umowy ramowej pomiędzy Zamawiającym a maksymalnie 5 (pięcioma) Wykonawcami, na każdą część zamówienia,
w celu ustalenia warunków zamówień jakie mogą zostać udzielone w okresie do 48 miesięcy od podpisania umowy."
Stosownie do pkt 4.6.4 SWZ zamawiający podzielił zamówienie na 4 części, z których każda część stanowi oddzielny przedmiot zamówienia:
„Część 1. Utrzymanie rzek, cieków i kanałów zlokalizowanych na terenie Nadzoru Wodnego Krasnystaw i Nadzoru Wodnego Zamość.
Część 2. Utrzymaniem rzek, cieków, kanałów, zbiorników wodnych i wałów przeciwpowodziowych zlokalizowanych na terenie Nadzoru Wodnego Lublin i Nadzoru Wodnego Łęczna.
Część 3. Utrzymanie rzek, cieków i wałów przeciwpowodziowych zlokalizowanych na terenie Nadzoru Wodnego Lubartów i Nadzoru Wodnego Ryki.
Część 4. Utrzymanie rzek, cieków, kanałów i zbiorników wodnych zlokalizowanych na terenie Nadzoru Wodnego Parczew i Nadzoru Wodnego Radzyń Podlaski.
Wykonawca może złożyć ofertę na wszystkie części zamówienia."
Odwołujący złożył oferty w Części 2, 3 oraz 4.
W pkt 3. SPOSÓB POROZUMIEWANIA SIĘ STRON określono sposób komunikacji pomiędzy zamawiającym wykonawcami:
„3.1 Zgodnie z art. 61 ust. 1 ustawy Pzp, z zastrzeżeniem wyjątków, o których mowa
w niniejszej specyfikacji warunków zamówienia – zwanej dalej „SWZ" – komunikacja między Zamawiającym a Wykonawcami odbywa się w formie elektronicznej, za pośrednictwem Platformy Zakupowej – zwanej dalej „Platformą" – pod adresem: https://przetargi.wody.gov.pl/."
8 stycznia 2026 r. w piśmie Wezwanie do złożenia wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny,
zamawiający poinformował odwołującego, że jego oferta złożona do ww. postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z określonymi w SWZ wymaganiami, w szczególności jest niższa o ponad 30 % od wartości zamówienia. W związku z powyższym działając na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, zamawiający wezwał odwołującego do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów dotyczących wyliczenia ceny oferty, w szczególności w zakresie:
Cz. 2 - Utrzymanie rzek, cieków, kanałów, zbiorników wodnych i wałów przeciwpowodziowych
zlokalizowanych na terenie Nadzoru Wodnego Lublin i Nadzoru Wodnego Łęczna,
Cz. 3 - Utrzymanie rzek, cieków i wałów przeciwpowodziowych zlokalizowanych na terenie Nadzoru Wodnego Lubartów i Nadzoru Wodnego Ryki,
Cz. 4 - Utrzymanie rzek, cieków, kanałów i zbiorników wodnych zlokalizowanych na terenie Nadzoru Wodnego Parczew i Nadzoru Wodnego Radzyń Podlaski.
1) przedstawienia i uzasadnienia kalkulacji ceny,
2) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego;
3) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska,
4) zarządzania procesem świadczonych usług,
5) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej.
6) przedstawienia kalkulacji szczegółowej cen jednostkowych.
9 stycznia 2026 r. odwołujący, korzystając z kanału komunikacji z zamawiającym – platformy zakupowej złożył wyjaśnienia.
18 lutego 2026 r. zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej w Części 2, 3 oraz 4 zamówienia oraz o odrzuceniu ofert, w tym oferty odwołującego w Części 2, 3 oraz 4 – Zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej ofert z 18 lutego 2026 r. – dokumenty zostały złożone przez zamawiającego na posiedzeniu w dniu 7 kwietnia 2026 r.
W uzasadnieniu odrzucenia oferty odwołującego w Części 2, 3 oraz 4 zamawiający wskazał następujące uzasadnienie faktyczne oraz prawne:
„Wykonawca MEGAZ M.L. został wezwany pismem z dnia 08.01.2026 r. do złożenia wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny oferty w terminie do 12.01.2026 r. Wykonawca wysłał niewystarczające wyjaśnienia rażąco niskiej ceny w dniu 09.01.2026 r. Oferent nie przedstawił szczegółowej kalkulacji cen jednostkowych określających nakłady rzeczowe, cenę roboczogodziny, cen materiałów, cen sprzętu, kosztów pośrednich, zysku. Wykonawca nie odniósł się do

wszystkich pkt. zawartych w wezwaniu.
Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:
• art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych:
Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia."

Zgodnie z art. 224 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp:
ust. 1: jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi
w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.
ust. 2 pkt 1: W przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od:
1)wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1, 5a i 10, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia.
Stosowanie do przepisu art. 253 ust. 1 ustawy Pzp, niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający informuje równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty, o:
1)wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację,
2) wykonawcach, których oferty zostały odrzucone
- podając uzasadnienie faktyczne i prawne.
2.Zamawiający udostępnia niezwłocznie informacje, o których mowa w ust. 1 pkt 1, na stronie internetowej prowadzonego postępowania.
Zamawiający, zgodnie z art. 16 pkt 1 oraz pkt 3 ustawy Pzp, przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:
1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
3) proporcjonalny.

Zarzut nr 1 i 2

Odwołujący w każdym z odwołań podniósł zarzuty dotyczące wezwania odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny jego oferty w Części 2, 3 oraz 4 zamówienia.
Izba odrzuciła odwołania w zakresie zarzutów nr 1 i 2, w którym odwołujący kwestionował zasadność żądania od niego przedstawienia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny oferty w Części 2, 3 oraz 4 postępowania.
W uzasadnieniu zarzutu nr 1 odwołujący podniósł: „naruszenie powołanych przepisów oraz warunków SWZ polega na bezzasadnym wezwaniu Odwołującego do złożenia kalkulacji, mimo że Odwołujący złożył kosztorys ramowy, a mimo to Zamawiający zażądał:
- „przedstawienia kalkulacji ceny" oraz
- przedstawienia kalkulacji szczegółowej cen jednostkowych"
(Wezwanie do wyjaśnień, pkt 1 i 6)."
Odwołujący wyjaśnienia złożył – pismo z 9 stycznia 2026 r.
Odwołujący negując zasadność wezwania do wyjaśnień nie skorzystał ze środków ochrony prawnej i nie wniósł odwołania na czynność wezwania go do złożenia wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny oferty w Części 2, 3 oraz 4 zamówienia z 8 stycznia 2026 r.
Wobec powyższego Izba uznała, że zarzuty 1 i 2 odwołań są zarzutami spóźnionym. Odwołania we wskazanym powyżej zakresie powinny być wniesione w terminie, o którym mowa w art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy Pzp, tj. w przypadku zamówień, których wartość jest równa albo przekracza progi unijne, w terminie 10 dni od dnia przekazania informacji
o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.
Wobec powyższego, zarzuty nr 1 i 2, zawarte w odwołaniach podlegały odrzuceniu na podstawie art. 528 pkt 3 ustawy Pzp, zgodnie z którym Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że zostało wniesione po upływie terminu określonego w ustawie.

Zarzuty: 3, 4 – oznaczony w każdym z odwołań jako 2, 5 – oznaczony w każdym z odwołań jako 4 oraz zarzut 6 – oznaczony w każdym z odwołań jako zarzut 5

Odwołujący w uzasadnieniu zarzutów wskazał, że w Informacji o wyborze ofert z 18 lutego 2026 r. wskazał przy ofercie odwołującego jedynie „MEGAZ M.L. – Oferta odrzucona" – Informacja o wyborze oferty, Tabela – poz. 11), a przepis art. 253 ust. 1 ustawy Pzp nakłada na zamawiającego obowiązek wskazania podstawy prawnej odrzucenia oferty, wskazania uzasadnienia faktycznego, umożliwienia wykonawcy realne skorzystanie ze środków ochrony prawnej.
Na potwierdzenie wskazanych powyżej okoliczności odwołujący załączył do każdego
z odwołań pismo – Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty z 18 lutego 2026 r., odpowiednio dla Części 2, 3 oraz 4 zamówienia, pochodzące ze strony internetowej prowadzonego postępowania.
W Zawiadomieniach, stanowiących załącznik do odwołań na ostatniej stronie – w rozdzielniku: Do wiadomości: w pkt 1 wskazano – Strona internetowa , natomiast skreślono pkt 2. Wykonawcy biorący udział w postępowaniu.
Powyższe oznacza, że odwołujący do odwołań załączył pisma – Zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty pochodzące ze strony internetowej prowadzonego przez zamawiającego postępowania, a nie z platformy zakupowej zamawiającego, pomimo, iż zadeklarował w treści odwołań w części oznaczonej: TERMINY I WYMOGI FORMALNI „Informacja o odrzuceniu oferty została przekazana Odwołującemu za pośrednictwem Platformy Zakupowej Zamawiającego w dniu 18 lutego 2026r.".
Izba stwierdziła, że zamawiający przedstawił dokument pn.: Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty z 18 lutego 2026 r., odpowiednio dla Części 2, 3 oraz 4 zamówienia, w których na ostatniej stronie – w rozdzielniku: Do wiadomości: w pkt 1 skreślono – Strona internetowa , natomiast w pkt 2 wskazano: Wykonawcy biorący udział w postępowaniu, a powyższe oznacza, że były to dokumenty pochodzące z platformy zakupowej zamawiającego
Ponadto zamawiający dołączył zrzut ekranu (skreen) z platformy zakupowej, na którym widnieją następujące informacje:
Wiadomość (18.02.2026 8:26) Informacja_o_wyborze_oferty_ust_1_cz_2.pdf, Wiadomość (18.02.2026 9:07) Informacja_o_wyborze_oferty_ust_1_cz_3.pdf, Wiadomość (18.02.2026 9:19) Informacja_o_wyborze_oferty_ust_1_cz_4.pdf, przy których jako odbiorcę wskazano: .
Zrzut ekranu zawiera także inne informacje, takie jak:
Wiadomość (08.01.2026 13:00)
Wezwanie_Razaco_niska_cena_Megaz.pdf
Wiadomość (09.01.2026 18:56)
Autor: „MEGAZ" MICHAŁ LATO
Wyjasnienia_sif.pdf, które dowodzą, że odwołujący korzystał z platformy zakupowej zamieszczał i odbierał stamtąd wiadomości.
Wobec powyższych okoliczności, to na odwołującym, zgodnie z przepisem art. 534 ust.
1 ustawy Pzp, spoczywał obowiązek wykazania, że Informacje o wyborze najkorzystniejszej oferty w Części 2, 3 oraz 4 zamówienia zamieszczona na platformie zakupowej nie zawierały także Zawiadomienia o odrzuceniu oferty odwołującego w części 2, 3, oraz 4 zamówienia wraz z uzasadnieniem faktycznym oraz wskazaniem podstawy prawnej odrzucenia oferty odwołującego, a odwołujący poprzestał tylko na własnym oświadczeniu w tym zakresie.
Wobec powyższego zarzuty sformułowane w odwołaniach nie potwierdziły się. Zamawiający zamieścił na platformie zakupowej Informacje o wyborze najkorzystniejszej oferty w Części 2, 3 oraz 4 zamówienia, które zawierały Zawiadomienie o odrzuceniu oferty, w tym oferty odwołującego w części 2, 3, oraz 4 zamówienia, w tym uzasadnienie faktyczne oraz prawne.
Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty odwołującego w Częściach 2, 3 oraz 4 zamówienia zawierało także ocenę złożonych w dniu 9 stycznia 2026 r. wyjaśnień.
A zatem zamawiający dopełnił obowiązku wskazania podstawy prawnej odrzucenia oferty oraz uzasadnienia faktycznego, nie naruszył także określonych w przepisie art. 16 ustawy Pzp zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz proporcjonalności.
Odwołania w powyższym zakresie podlegały oddaleniu.
O kosztach postępowania Izba orzekła na podstawie art. 575 ustawy Pzp oraz art. § 8 ust.
2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437) mając na uwadze wynik postępowania.
Wobec oddalenia odwołań w całości koszty postępowań odwoławczego ponosi odwołujący.
Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:……