Sygn. akt: KIO 874/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 10 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:**Marek Bienias**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 10 kwietnia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 24 lutego 2026 r. przez wykonawcę **Powiatowy Zakład Aktywności Zawodowej z siedzibą w Sokółce,** w postępowaniu prowadzonym przez **Białostockie Centrum Onkologii im. M. Skłodowskiej-Curie w Białymstoku,**

przy udziale uczestników po stronie zamawiającego:

A. **H.W. spółka komandytowa z siedzibą w Białymstoku,**

B. **Ever Medical Care Spółka z o. o. z siedzibą w Warszawie,**

C. **Zakład Usług Cateringowych „Rodzinny" K.T. z siedzibą w Białymstoku**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Powiatowy Zakład Aktywności Zawodowej z siedzibą w Sokółce**, kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……

sygn. akt KIO 874/26

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Białostockie Centrum Onkologii im. M. Skłodowskiej-Curie w Białymstoku – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, pn. „Usługa sporządzania i dostawy całodziennych posiłków szpitalnych oraz odbioru odpadów pokonsumpcyjnych", nr ref. DZP.261.3.2026.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 11 lutego 2026 r., numer publikacji ogłoszenia: 97308-2026.

W dniu 24 lutego 2026 r. wykonawca Powiatowy Zakład Aktywności Zawodowej z siedzibą w Sokółcewniósł odwołanie od niezgodnej z ustawą PZP czynności Zamawiającego, polegającej na ustaleniu treści dokumentów zamówienia, w tym Specyfikacji Warunków Zamówienia, załącznika nr 3 do SWZ „SZCZEGÓŁOWY OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENI także ogłoszenia o zamówieniu, w sposób naruszający przepisy Postępowania.

Odwołujący zarzucił naruszenie następujących przepisów:

I.art. 16 pkt 1 – 3 PZP poprzez naruszenie zasady zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz zasady proporcjonalności postępowania, polegające na ukształtowaniu warunków realizacji zamówienia w sposób wprowadzający nieuzasadnione, nadmierne i niekonieczne ograniczenie dostępu do zamówienia przez potencjalnych wykonawców, poprzez wprowadzenie wymogu aby „kuchnia główna" zlokalizowana była w odległości nie większej niż 20 km od siedziby Zamawiającego, mimo że cel Zamawiającego (zapewnienie jakości/temperatury posiłków i terminowości dostaw posiłków) może zostać osiągnięty środkami mniej restrykcyjnymi, a samo kryterium odległości określone jako promień w kilometrach, nie pozostaje koniecznym co do przedmiotu oraz celu zamówienia;

II.art. 99 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 PZP poprzez opisanie przedmiotu zamówienia i warunków jego realizacji w sposób nieadekwatny i nieproporcjonalny do celu zamówienia, polegające na zastąpieniu wymagań funkcjonalnych i możliwych do zweryfikowania (tj. np. utrzymaniem temperatury posiłku, sposobu zabezpieczenia posiłku celem zapobiegania utraty jego jakości czy procedur dostaw i kontroli) ograniczeniem geograficznym (promień 20 km), co prowadzi do preferencji wykonawców których kuchnia główna położona jest na terenie Miasta Białystok i Powiatu Białostockiego, niezależnie od faktycznej zdolności do prawidłowej realizacji świadczenia jednostek znajdujących się wewnątrz jak i poza tymże promieniem;

III. art. 99 ust. 4 PZP w zw. z art. 16 PZP poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób mogący utrudniać uczciwą konkurencję, polegający na wprowadzeniu terytorialnego ograniczenia lokalizacji kuchni głównej oraz na powiązaniu tego ograniczenia z SWZ w sposób eliminujący z udziału wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia, mimo braku wykazania przez Zamawiającego obiektywnej konieczności takiego ograniczenia (w szczególności przy dopuszczeniu innych rozwiązań logistycznych, które zapewniają jakość dostaw), a przez to, na bezpodstawnym zawężeniu kręgu potencjalnych wykonawców;

IV. art. 16 PZP w zw. z art. 99 ust. 1 i 4 PZP poprzez naruszenie zasady proporcjonalności i uczciwej konkurencji, polegające na wprowadzeniu wymogu wewnętrznie niespójnego i arbitralnego, tj. ustanowieniu dla kuchni głównej

limitu 20 km, przy jednoczesnym dopuszczeniu w dokumentach postępowania funkcjonowania kuchni zastępczej już w szerszym promieniu (tj. do 30 km) oraz/lub różnicowaniu dopuszczalnych odległości w sposób wynikający z mierzalnych wymagań jakościowych, co podważa twierdzenie o niezbędności limitu 20 km dla prawidłowej realizacji zamówienia;

V.art. 112 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 PZP poprzez sformułowanie warunku dot. zdolności technicznej w sposób nieproporcjonalny i nieadekwatny do przedmiotu zamówienia, polegające na wymaganiu posiadania kuchni głównej w promieniu 20 km od siedziby Zamawiającego, zamiast określenia wymagań odnoszących się do realnej zdolności wykonawcy do zapewnienia jakości i terminowości dostaw (np. parametry czasu dostawy, utrzymania temperatury, organizacji transportu i zabezpieczeń sanitarnych).

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1.**dokonania modyfikacji treści SWZ oraz SOPZ (Załącznik nr 3 do SWZ)** poprzez usunięcie z dokumentacji postępowania wymogu brzmiącego: „Kuchnia główna w promieniu do 20 km od siedziby Białostockiego Centrum Onkologii." a następnie zastąpienie go postanowieniem odnoszącym się wprost do mierzalnych mierników jakości dostarczanego pożywienia np. utrzymania temperatury posiłku, sposobu zabezpieczenia posiłku celem zapobiegania utraty jego jakości czy procedur dostaw i kontroli posiłków (np. „Wykonawca zapewni, aby organizacja transportu posiłków (w tym sposób pakowania oraz środki transportu) gwarantowała utrzymanie jakości i temperatury posiłków w chwili dostawy. Wykonawca zobowiązany jest wykazać w ofercie, że zapewnia logistykę umożliwiającą terminową dostawę posiłków do punktu odbioru Zamawiającego, w szczególności poprzez opis procedur transportu, zastosowanych pojemników termoizolacyjnych oraz sposobu monitorowania temperatury") a także wprowadzeniem rygorów umownych wprost te wymogi egzekwujących w razie ich udokumentowanego niezrealizowania;

2.d**okonania modyfikacji SOPZ w zakresie kuchni zastępczej, tj. zmiany pkt 1.4 SOPZ przez wykreślenie fragmentu**: „(mieszczącą się w promieniu do 30 km od BCO)" i zastąpienie go postanowieniem odnoszącym się wprost do mierzalnych mierników jakości dostarczanego pożywienia np. utrzymania temperatury posiłku, sposobu zabezpieczenia posiłku celem zapobiegania utraty jego jakości czy procedur dostaw i kontroli posiłków (np. „Wykonawca zapewnia kuchnię zastępczą gwarantującą pełną realizację przedmiotu zamówienia w przypadku awarii kuchni podstawowej, przy czym Wykonawca zobowiązany jest zapewnić ciągłość świadczenia oraz nieprzerwaną realizację dostaw posiłków zgodnie z harmonogramem, z zachowaniem wymagań jakościowych i sanitarnych oraz utrzymaniem temperatury posiłków w momencie dostawy");

3.**dokonania modyfikacji SWZ w zakresie kryterium oceny ofert** „Jakość – kuchnia zastępcza", poprzez usunięcie geograficznego filtrowania ofert na etapie oceny, tj. w szczególności poprzez wykreślenie z SWZ postanowień przewidujących ocenę: „kuchnia zastępcza w promieniu do 20 km od BCO – 1 pkt; kuchnia zastępcza w promieniu powyżej 20 km do 30 km od BCO – 0 pkt" oraz mechanizmu weryfikacji odległości jako promień w oparciu o model Google Maps;

4.**dokonania odpowiednich zmian** w ogłoszeniu o zamówieniu, o ile zawiera ono analogiczne ograniczenie terytorialne;

5.**przedłużenia terminu składania** ofert o czas niezbędny do uwzględnienia przez wykonawców odpowiednich modyfikacji SWZ i przygotowania ofert w zmienionych warunkach;

Ewentualnie:

6.**w przypadku rozpoznania odwołania już po upływie terminu składania ofert i po otwarciu ofert- nakazania unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 ust. 6 PZP**.

Jednocześnie Odwołujący wnosił o:

1.o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów przedłożonych przez Odwołującego wraz z odwołaniem oraz dokumentów złożonych przez Odwołującego na rozprawie, na okoliczność wykazania zasadności zarzutów odwołania, a także na fakty wskazane w uzasadnieniu odwołania;

2.o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z akt postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego przez Zamawiającego w niniejszej sprawie w całości, na okoliczność ustalenia treści zaskarżonych postanowień oraz wykazania ich wpływu na możliwość ubiegania się o zamówienie i uczciwą konkurencję, a także na fakty wskazane w uzasadnieniu odwołania;

3.o zobowiązanie Zamawiającego do przedłożenia dokumentów istotnych dla rozstrzygnięcia odwołania, tj. dokumentacji z postępowań prowadzonych przez Zamawiającego w okresie ostatnich 8 lat, dotyczących tożsamego przedmiotu

zamówienia (tj. sukcesywnego przygotowania i dostawy całodziennych posiłków szpitalnych oraz odbioru odpadów pokonsumpcyjnych na potrzeby BCO), obejmującej w szczególności SWZ, projekt umowy, odpowiedzi na pytania/wyjaśnienia treści SWZ, ewentualne modyfikacje SWZ oraz protokół postępowania wraz z załącznikami,

- w zakresie niezbędnym do ustalenia, czy w tych postępowaniach występował wymóg lokalizacji „kuchni głównej" w promieniu do 20 km od BCO albo inne ograniczenia terytorialne oraz celem wykazania jakim kryteriami posługiwał się Zamawiający w swoich wcześniejszych postępowaniach w tymże przedmiocie;

4.o obciążenie Zamawiającego w całości kosztami postępowania odwoławczego, tj. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów wpisu od odwołania wraz z uzasadnionymi kosztami postępowania, w tym wynagrodzeniem pełnomocnika w wysokości określonej na fakturze przedłożonej do akt sprawy na rozprawie oraz opłatą skarbową od pełnomocnictwa.

W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawcę Powiatowy Zakład Aktywności Zawodowej z siedzibą w Sokółce, Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 17 marca 2026 r. (pismo z dnia 17 marca 2026 r.) wnosił o oddalenie odwołania w całości.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego skutecznie przystąpili:

- wykonawca H.W. spółka komandytowa z siedzibą w Białymstoku,
- wykonawca Ever Medical Care Spółka z o. o. z siedzibą w Warszawie,
- wykonawca Zakład Usług Cateringowych „Rodzinny" K.T. z siedzibą w Białymstoku.

Izba stwierdziła, że ww. Wykonawcy zgłosili przystąpienie do postępowania w ustawowym terminie, wykazując interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść zamawiającego.

Przystępujący - Zakład Usług Cateringowych „Rodzinny" K.T. z siedzibą w Białymstoku, przy zgłoszeniu przystąpienia do postępowania odwoławczego wnosił o oddalenie odwołania, przedstawiając stanowisko w sprawie.

Przystępujący - H.W. spółka komandytowa z siedzibą w Białymstoku pismem z dnia 17 marca 2026 r. wnosił o oddalenie odwołania.

Przystępujący - Ever Medical Care Spółka z o. o. z siedzibą w Warszawie pismem z dnia 19 marca 2026 r. wnosił o oddalenie odwołania.

Izba zważa, iż przed otwarciem rozprawy, oświadczeniem złożonym do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 lutego 2026 r. (pismo z dnia 25 lutego 2026 r.), Odwołujący cofnął odwołanie w całości wniesione w dniu 24 lutego 2026 r.

W konsekwencji Izba, na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w sytuacji cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu. W takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Z uwagi na powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji.

Przewodniczący: ……..