Sygn. akt: KIO 778/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 10 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Marek Bienias**

Protokolant: **Krzysztof Chmielewski**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 10 kwietnia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 19 lutego 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **ORANGE POLSKA S.A. – Lider Konsorcjum z siedzibą w Warszawie oraz ROOVEE S.A. – Członek Konsorcjum z siedzibą w Warszawie**w postępowaniu prowadzonym przez **Miejski Zarząd Dróg w Toruniu**,

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego - **Nextbike Polska S.A. z siedzibą w Warszawie**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **ORANGE POLSKA S.A. – Lider Konsorcjum z siedzibą w Warszawie oraz ROOVEE S.A. – Członek Konsorcjum z siedzibą w Warszawie**kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……

sygn. akt KIO 778/26

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Miejski Zarząd Dróg w Toruniu – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, pn. „Dostawa, instalacja, uruchomienie i kompleksowa obsługa systemu Toruńskiego Roweru Miejskiego (TRM) wraz z opcją", numer postępowania: NZP-281.52.2025.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 21.11.2025 r., nr wydania Dz.U. S: 225/2025, nr publikacji ogłoszenia: 774952-2025.

W dniu 19 lutego 2026 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: ORANGE POLSKA S.A. – Lide Konsorcjum z siedzibą w Warszawie oraz ROOVEE S.A. – Członek Konsorcjum z siedzibą w Warszawiewnieśli odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

1.1. dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej z naruszeniem przepisów PZP;

1.2. wadliwym badaniu i ocenie ofert;

1.3. bezpodstawnym uznaniu za skuteczne zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa przez Nextbike Polska S.A. (dalej „Nextbike") i w konsekwencji zaniechaniu odtajnienia wyjaśnień dotyczących kalkulacji ceny jego oferty pomimo braku skutecznego zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa i skutecznego wykazania przez tego wykonawcę, iż informacje te podlegają ochronie z ww. tytułu ;

1.4. zaniechaniu prawidłowej oceny wyjaśnień złożonych w trybie art. 224 ust. 2 PZP przez Nextbike w zakresie ustalenia czy cena oferty pozwala na prawidłowa realizację zamówienia, a tym samym czy nie jest ceną rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia

a w konsekwencji

1.5. zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy wybranej jako najkorzystniejszej, pomimo że oferta ta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

a w konsekwencji

Odwołujący zarzucił naruszenie następujących przepisów:

2.1. **art. 18 ust. 1 i 3 ustawy PZP w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji z dnia 16 kwietnia 1993 r. („UZNK") w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 PZP**poprzez zaniechanie odtajnienia wyjaśnień oraz wszystkich załączników do wyjaśnień rażąco niskiej ceny Wykonawcy, w tym dokumentów dotyczących działań podejmowanych przez spółkę w celu zachowania informacji w poufności oraz uznanie za skuteczne zastrzeżenie poufności całości informacji i dokumentów, dokonanego przez Wykonawcę i tym samym zaniechanie ich ujawnienia Odwołującemu, podczas gdy przekazane uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa nie pozwala na stwierdzenie, że zostały spełnione wszystkie niezbędne przesłanki dla skutecznego utajnienia wyjaśnień i załączników do wyjaśnień rażąco niskiej ceny, w tym w szczególności Wykonawca nie wykazał wartości gospodarczej zastrzeganych informacji oraz nie

przedstawił dowodów na wartość utajnianych informacji, a Wykonawca nie wykazał, że zastrzeżone informacje, w tym całe dokumenty przygotowane na potrzeby niniejszego konkretnego postępowania, stanowią obiektywnie tajemnicę przedsiębiorstwa, mają wartość gospodarczą, a ich ujawnienie może wyrządzić po stronie Wykonawcy szkodę;
ewentualnie, w przypadku nieuwzględnienia zarzutu 1.1
2.2. **art. 224 ust. 1, 2, 5, 6 oraz art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy PZP w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 PZP**poprzez błędną ocenę oferty i wyjaśnień rażąco niskiej ceny oraz zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy, podczas gdy oferta ta podlega odrzuceniu ze względu na fakt, że zaoferowana cena i koszt nie są wystarczające dla zrealizowania zamówienia zgodnie z wymaganiami Zamawiającego, a udzielone przez Wykonawcę wyjaśnienia rażąco niskiej ceny nie potwierdzają prawidłowości w obliczeniu ceny i kosztu.
a w konsekwencji
2.3. **art. 239 ust. 1 PZP z art. 16 pkt. 1 PZP**poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty Nextbike, w sytuacji, gdy cena zaoferowana przez Wykonawcę budzi istotne wątpliwości, co do możliwości prawidłowej realizacji przedmiotu zamówienia oraz osiągnięcia przez wykonawcę Nextbike zysku.
Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosił o:
- merytoryczne rozpatrzenie przez Krajową Izbę Odwoławczą („**KIO**") niniejszego odwołania i jego uwzględnienie w całości;
- dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentacji Postępowania;
- nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności z dnia 09.02.2026 r. polegającej na wyborze oferty Nextbike jako najkorzystniejszej;
2) odtajnienia i wyjaśnień i załączników do wyjaśnień Nextbike dotyczących sposobu kalkulacji ceny oferty (wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny);
3) przeprowadzenia ponownego badania i oceny ofert;
4) odrzucenia oferty Nextbike z uwagi na to, że zawiera rażąco niską cenę, a złożone przez tego wykonawcę wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.
- zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów doradztwa prawnego, według norm przepisanych i zgodnie z fakturą przedstawioną przez Odwołującego na rozprawie.

W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: ORANGE POLSKA S.A. – Lider Konsorcjum z siedzibą w Warszawie oraz ROOVEE S.A. – Członek Konsorcjum z siedzibą w Warszawie, Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 12 marca 2026 r. (pismo z dnia 12 marca 2026 r.) wnosił o oddalenie odwołania w całości.
Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego skutecznie przystąpił wykonawca Nextbike Polska S.A. z siedzibą w Warszawie.
Izba stwierdziła, że Przystępujący zgłosił przystąpienie do postępowania w ustawowym terminie, wykazując interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść zamawiającego.
Przystępujący przy zgłoszeniu przystąpienia do postępowania odwoławczego wnosił o oddalenie odwołania.
Przystępujący pismem z dnia 13 marca 2026 r. wnosił o oddalenie odwołania w całości jako bezpodstawnego.
Izba zważa, iż przed otwarciem rozprawy, oświadczeniem złożonym do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 kwietnia 2026 r. (pismo z dnia 9 kwietnia 2026 r.), Odwołujący cofnął odwołanie w całości wniesione w dniu 19 lutego 2026 r.
W konsekwencji Izba, na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.
O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w sytuacji cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu. W takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Z uwagi na powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji.

Przewodniczący: …….....