

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Adriana Urbanik  
Protokolantka: Sylwia Podniewska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 lutego 2026 r. przez odwołującego wykonawcę Grupę Powen-Wafapomp S.A. z siedzibą w Zabrze w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Południowy Koncern Węglowy S.A. w Jaworznie

przy udziale uczestników po stronie zamawiającego:

A. wykonawcy Starmet Sp. z o. o. z siedzibą w Czerwionce-Leszczynach

**orzeka:**

1. uwzględnić odwołanie i nakazuje zamawiającemu:

- 1.1. unieważnienie aukcji elektronicznej przeprowadzonej 12 lutego 2026 r. dotyczącej części 2 zamówienia,
- 1.2. unieważnienie czynności zaproszenia wykonawcy Starmet Sp. z o. o. z siedzibą w Czerwionce-Leszczynach do aukcji elektronicznej wyznaczonej na 12 lutego 2026 r. dotyczącej części 2 zamówienia,
- 1.3. odrzucenie oferty Starmet Sp. z o. o. z siedzibą w Czerwionce-Leszczynach na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.) w zakresie części 2 i 5 zamówienia,
- 1.4. powtórzenie badania i oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej z pominięciem oferty Starmet Sp. z o. o. z siedzibą w Czerwionce-Leszczynach w zakresie części 2 i 5 zamówienia,

2. kosztami postępowania obciąża zamawiającego Południowy Koncern Węglowy S.A. w Jaworznie i:

- 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych 00 groszy) poniesioną przez odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych 00 groszy) poniesioną przez zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,
- 2.2. zasądza od zamawiającego Południowego Koncernu Węglowego S.A. w Jaworznie na rzecz odwołującego Grupy Powen-Wafapomp S.A. z siedzibą w Zabrze kwotę 18 600 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych 00 groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

**Uzasadnienie**

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w postępowaniu w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Usługa remontu pomp cieczowych typu OS, WSP, ZW-50/8, 10M31 -Ex, 15M35-EX dla Południowego Koncernu Węglowego S.A.”, nr referencyjny: PZP/BWI/00014/2025, zostało wszczęte ogłoszeniem, opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 20 listopada 2025 r., numer wydania Dz.U. S: 224/2025, numer publikacji

ogłoszenia: 769658-2025, przez zamawiającego Południowy Koncern Węglowy S.A., ul. Grunwaldzka 37, 43-600 Jaworzno.

Do wyżej wymienionego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zastosowanie mają przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), dalej „ustawa Pzp”.

19 lutego 2026 r. odwołanie w zakresie części nr 2 oraz 5 zamówienia złożył wykonawca Grupa Powen-Wafapomp S.A., ul. Wolności 318, 41-800, Zabrze, zarzucając zamawiającemu naruszenie przepisów:

1)art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp - poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Starmet Sp. z o.o. w ramach części nr 2 postępowania, mimo że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie, w jakim wykonawca ten nie zaferował zamawiającemu rękami, podczas gdy wymagał on w ramach § 5 ust. 14 Projektu umowy na usługi remontowe (załącznik nr 6 do SWZ) udzielenia 12-miesięcznej rękami na cały przedmiot zamówienia;

2)art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp - poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Starmet Sp. z o.o. w ramach części nr 5 postępowania, mimo że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie, w jakim wykonawca ten nie zaferował zamawiającemu rękami, podczas gdy wymagał on w ramach § 5 ust. 14 Projektu umowy na usługi remontowe (załącznik nr 6 do SWZ) udzielenia 12-miesięcznej rękami na cały przedmiot zamówienia;

3)art. 223 ust. 1 w zw. art. 128 ust. 4 w zw. art. 223 ust. 2 pkt 3 w zw.

z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp - poprzez przyjęcie wyjaśnień treści oferty wykonawcy Starmet Sp. z o.o. z 3 lutego 2026 r. lub poprawienie tej oferty w zakresie niezgodności

z warunkami zamówienia polegającej na niezaferowaniu rękami, podczas gdy wyjaśnienia treści oferty prowadziły do istotnej zmiany treści oferty oraz nie zachodzą przesłanki poprawienia niezgodności oferty z warunkami zamówienia;

4)art. 232 ust. 1 w zw. z art. 227 ust. 1 ustawy Pzp - poprzez zaproszenie wykonawcy Starmet Sp. z o.o. do aukcji elektronicznej w ramach części nr 2 postępowania wyznaczonej na 12 lutego 2026 r. oraz przeprowadzenie aukcji z jego udziałem, podczas gdy oferta ta podlega odrzuceniu z uwagi na niezgodność jej treści z warunkami zamówienia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu:

1)odrzucenia oferty wykonawcy Starmet Sp. z o.o.;

2)unieważnienia czynności zaproszenia wykonawcy Starmet Sp. z o.o.

do aukcji elektronicznej wyznaczonej na 12 lutego 2026 r.;

3)unieważnienia aukcji elektronicznej przeprowadzonej 12 lutego 2026 r.;

4)unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy Starmet Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej, jeżeli do dnia rozpatrzenia odwołania oferta tego wykonawcy zostałaby wybrana jako najkorzystniejsza w którejkolwiek z części postępowania;

5)powtórzenia czynności badania i oceny ofert z pominięciem oferty wykonawcy Starmet Sp. z o.o.;

6)powtórzenia aukcji elektronicznej z pominięciem oferty wykonawcy Starmet Sp. z o.o.;

7) wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej.

Ponadto odwołujący wniósł o zasądzenie na jego rzecz kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa według spisu, który przedłożony zostanie na rozprawie (faktura).

20 lutego 2026 r. zamawiający przy użyciu platformy zakupowej wezwał wraz kopią odwołania uczestników postępowania do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił przystąpienie 23 lutego 2026 r. wykonawca Starmet Sp. z o.o., ul. Furgoła 169, 44-230 Czerwionka-Leszczyny.

16 marca 2026 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której przedstawił stanowisko w sprawie i wniósł o oddalenie odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła:

Odwołanie nie zawiera braków formalnych, od odwołania uiszczono wpis, nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, skutkujące odrzuceniem odwołania, odwołujący posiada interes w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, uprawniający do złożenia odwołania.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił wykonawca Starmet Sp. z o.o., ul. Furgoła 169, 44-230 Czerwionka-Leszczyny.

Izba, działając zgodnie z art. 542 ust. 1 ustawy Pzp, dopuściła w niniejszej sprawie dowody z dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne nadesłanej przez zamawiającego, a także zawnioskowane i złożone w toku postępowania odwoławczego.

Przy rozpoznawaniu sprawy izba wzięła pod uwagę także stanowisko wynikające

z odwołania, odpowiedzi na odwołanie oraz stanowiska i oświadczenia stron i przystępującego na posiedzeniu i rozprawie, złożone ustnie do protokołu.

Odnosząc się do podniesionych w treści odwołania zarzutów, stwierdzić należy, że odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Izba dokonała następujących ustaleń faktycznych:

W zamawiający sformułował warunki zamówienia, w:

1) Specyfikacji Warunków Zamówienia w pkt 3.3. w ppkt 3.3.1 i 3.3.2:

„3.3. Oferta musi zawierać:

3.3.1. Wypełniony i wygenerowany z Platformy oraz podpisany elektroniczny Formularz ofertowy;

3.3.2. Wypełnione i podpisane Oświadczenie (wg Załącznika nr 1 do SWZ);”;

2) Załączniku nr 1 do SWZ „OŚWIADCZENIE o postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego sektorowego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą: „Usługa remontu pomp cieczowych typu OS, WPS, ZW-50/8, 10M31-Ex, 15M35-Ex dla Południowego Koncernu Węglowego S.A.” w części C. „Oświadczenia i zapewnienia wykonawcy” w pkt 1 w pkt 1.1.-1.12:

„1. Oświadczamy, że:

1.1. zapoznaliśmy się z treścią SWZ, nie wnosimy do niej zastrzeżeń oraz uzyskaliśmy wszystkie informacje niezbędne do właściwego przygotowania oferty;

1.2. zapoznaliśmy się z regulacjami zamieszczonymi na stronie internetowej Zamawiającego z przetargami / na Platformie w zakładce „Regulacje”

i będziemy przestrzegać jego postanowień przy realizacji przedmiotowego zamówienia;

1.3. zapoznaliśmy się z treścią klauzuli informacyjnej dotyczącej ochrony danych osobowych, która dostępna jest na stronie internetowej pod adresem: ;

1.4. jesteśmy zdolni do wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami podanymi w SWZ;

1.5. przedmiot oferty jest zgodny ze Szczegółowym Opiszem Przedmiotu Zamówienia;

1.6. zapoznaliśmy się i będziemy przestrzegać Politykę Systemu Bezpieczeństwo Pracy w Południowym Koncernie Węglowym S.A. (załącznik nr 10 do SWZ) podczas realizacji przedmiotu zamówienia.

1.7. podana przez nas Cena zawiera wszelkie koszty niezbędne do zrealizowania zamówienia wynikające z zakresów i warunków określonych w SWZ;

1.8. niedoszacowanie, pominięcie lub brak należytego rozpoznania przez nas zakresu przedmiotu zamówienia nie jest podstawą do żądania zmiany wysokości wynagrodzenia;

1.9. akceptujemy termin realizacji zamówienia wskazany przez Zamawiającego w SWZ;

1.10. akceptujemy treść załączonego/ych do SWZ Projektu Umowy wraz ze wszystkimi załącznikami;

1.11. na usługę:

a) udzielamy gwarancji na okres wskazany w Projekcie Umowy,

b) udzielamy rękojmi na okres wskazany w Projekcie Umowy;

1.12. uważamy się za związanych niniejszą ofertą zgodnie z treścią SWZ.”.

Przystępujący złożył ofertę w szczególności na część nr 2 i nr 5 zamówienia.

W ofercie przystępujący złożył Oświadczenie (załącznik nr 1 do SWZ) w taki sposób, że wykreślił w części C Oświadczenia w pkt 1.11. lit. b) oświadczenie o treści:

„ b) udzielamy rękojmi na okres wskazany w Projekcie Umowy;”.

30 stycznia 2026 r. zamawiający wezwał przystępującego do złożenia wyjaśnień:

„Zamawiający – Południowy Koncern Węglowy S.A. z siedzibą w Jaworznie

na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych wzywa Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonych oświadczeń w ofercie.

W złożonej ofercie Wykonawca na stronie nr 4 oferty w załączniku nr 1 do SWZ, lit. C pkt 1 wykreślił ppkt 1.11 „udzielamy rękojmi na okres wskazany w Projekcie Umowy”, jednocześnie na stronie nr 3 oferty w załączniku nr 1 do SWZ, lit. C pkt 1 ppkt 1.10.

do SWZ Wykonawca złożył oświadczenie o następującej treści: „akceptujemy treść załączonego/ych do SWZ Projektu Umowy wraz ze wszystkimi załącznikami”, gdzie w §5 zawarte są warunki dotyczące gwarancji i rękojmi.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający wzywa do złożenia wyjaśnień dotyczących rozbieżności pomiędzy treścią

złożonych oświadczeń. (...)"

Przystępujący w odpowiedzi z 3 lutego 2026 r. na wezwanie do złożenia wyjaśnień podał:

„Działając w imieniu spółki Starmet Sp. z o. o. z siedzibą w Czerwionka-Leszczyny, w odpowiedzi na wezwanie z dnia 30 stycznia 2026 roku, uprzejmie przedstawiam wyjaśnienia dotyczące rozbieżności pomiędzy treścią złożonych oświadczeń w ofercie.

Przekreślenie w części C pkt 1.11 ppkt b załącznika nr 1 do SWZ, znajdujące się na stronie nr 4, nastąpiło wskutek niezamierzonej omyłki pisarskiej osoby przygotowującej dokument. Czynność ta nie odzwierciedla rzeczywistej woli Wykonawcy i nie stanowi oświadczenia o wyłączeniu rękopisami.

Jednocześnie wskazuję, że:

(...) Wykonawca w pełni akceptuje treść Projektu Umowy wraz ze wszystkimi załącznikami, co zostało jednoznacznie zadeklarowane w części C pkt 1.10 Oświadczenia (strona nr 3),

(...) Wykonawca nie zgłasza żadnych zastrzeżeń co do warunków rękopisami i gwarancji określonych w § 5 Projektu Umowy,

(...) Specyfikacja Warunków Zamówienia nie przewiduje możliwości modyfikacji postanowień dotyczących rękopisami co potwierdza, iż przekreślenie stanowiło niezamierzoną omyłkę pisarską.

W związku z powyższym przedmiotowe przekreślenie należy traktować jako omyłkę polegającą na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, o której mowa

w art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, niepowodującą istotnej zmiany treści oferty.(...)"

9 lutego 2026 r. zamawiający zaprosił do aukcji elektronicznej w zakresie części nr 2 zamówienia w szczególności wykonawcę Starmet Sp. z o.o., wyznaczając termin aukcji na 12 lutego 2026 r.

W wyniku aukcji elektronicznej przeprowadzonej w ramach części nr 2 zamówienia cena zaoferowana przez wykonawcę Starmet Sp. z o.o. była najniższa,

zaś cena zaoferowana przez odwołującego była drugą najniższą ceną.

16 lutego 2026 r. odwołujący wniósł o udzielenie informacji o wynikach aukcji elektronicznej przeprowadzonej w dniu 12 lutego 2026 r. w zakresie części nr 2,

czy zamawiający po wyjaśnieniach Starmet Sp. z o.o. z siedzibą w Czerwionce-Leszczynach z dnia 3 lutego 2026 r. dokonał czynności poprawienia treści oferty tego wykonawcy, a jeśli tak to wniósł o przesłanie dowodu dokonania takiej czynności przez zamawiającego.

17 lutego 2026 r. zamawiający poinformował odwołującego: „W odpowiedzi na Państwa wniosek o udzielenie informacji o toku postępowania w załączeniu przesyłam raport po aukcji w części numer 2 oraz informuję, że Zamawiający przyjął wyjaśnienia firmy Starmet Sp. z o. o.”.

Zamawiający nie odrzucił oferty wykonawcy Starmet Sp. z o.o. w zakresie części nr 5 zamówienia.

Na posiedzeniu 9 kwietnia 2026 r. zamawiający oświadczył, że nie dokonał dalszych czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia po wniesieniu w sprawie odwołania.

Na podstawie ustawy Pzp:

1)art. 128 ust. 4:

„4. Zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści oświadczenia, o którym mowa w , lub złożonych podmiotowych środków dowodowych lub innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu.”;

2)art. 223 ust. 1, ust. 2 pkt 3:

„1. W toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem i , dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.

2.Zamawiający poprawia w ofercie: 3) inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty”;

3)art. 226 ust. 1 pkt 5:

„1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;”;

4)art. 227 ust. 1:

„1. W przypadku postępowań o udzielenie zamówienia prowadzonych w trybie przetargu nieograniczonego, przetargu ograniczonego lub negocjacji

z ogłoszeniem, zamawiający może przewidzieć w ogłoszeniu o zamówieniu,

że wybór najkorzystniejszej oferty zostanie poprzedzony aukcją elektroniczną, jeżeli warunki zamówienia, w

szczegółności opis przedmiotu zamówienia, są określone

w dokumentach zamówienia w sposób precyzyjny i świadczenia mogą być sklasyfikowane za pomocą metod automatycznej oceny oraz złożono co najmniej

2 oferty niepodlegające odrzuceniu.”;

5)art. 232 ust. 1:

„1. Zamawiający zaprasza do udziału w aukcji elektronicznej jednocześnie wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu, przy użyciu połączeń elektronicznych wskazanych w zaproszeniu.”.

Biorąc pod uwagę stan rzeczy ustalony w toku postępowania (art. 552 ust.1 ustawy Pzp), oceniając wiarygodność i moc dowodową po wszechstronnym rozważeniu zebranego materiału dowodowego (art. 542 ust. 1 ustawy Pzp), izba stwierdziła, co następuje.

W sprawie sporne było czy przystępujący w ofercie potwierdził spełnienie warunku zamówienia odnośnie udzielenia rękojmi na okres wskazany w projekcie umowy.

Na podstawie art. 7 pkt 29 ustawy Pzp: „Ilekroć w niniejszej ustawie jest mowa o:

29) warunkach zamówienia - należy przez to rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego;”.

Odwołujący w odwołaniu zarzucił w szczególności, że zamawiający bezzasadnie zaniechał odrzucenia oferty przystępującego, zaprosił go do aukcji elektronicznej oraz przeprowadził aukcję z jego udziałem, treść oferty przystępującego jest niezgodna

z warunkami zamówienia, ponieważ nie zaoferował on zamawiającemu 12-miesięcznej rękojmi, wymaganej w § 5 ust. 14 Projektu umowy na usługi remontowe (załącznik nr 6 do SWZ), co wynika z faktu, że przystępujący wykreślił oświadczenie o udzieleniu rękojmi z dokumentu stanowiącego ofertę (część C, pkt 1.11 lit. b) Oświadczenia - załącznik nr 1 do SWZ). Odwołujący z tego faktu wywiódł, że oferta przystępującego winna być odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, natomiast stosownie do przepisu art. 232 ust. 1 ustawy Pzp do aukcji elektronicznej zaprasza się jedynie wykonawców, którzy złożyli oferty nie podlegające odrzuceniu. Odwołujący podkreślił, że świadczenie w zakresie rękojmi, obok świadczenia z gwarancji, stanowi istotny element przyszłej umowy o zamówienie oraz zobowiązania wykonawcy.

Zamawiający i przystępujący odpowiednio w odpowiedzi na odwołanie i w toku rozprawy wskazali, że poszczególne oświadczenia przystępującego w części C Oświadczenia (wypełniony formularz - Załącznik nr 1 do SWZ), należy czytać kompleksowo, a także, że z ogólnego oświadczenia w pkt 1.1. wynika, że przystępujący potwierdził spełnienie wymogu udzielenia rękojmi zgodnie z projektem umowy skoro nie złożył zastrzeżeń co do udzielenia rękojmi, wykreślenie oświadczenia o udzieleniu rękojmi nie świadczyło o nieudzieleniu rękojmi, a wyjaśnienia przystępującego co do udzielenia rękojmi były w ocenie zamawiającego spójne i logiczne, i nie budziło wątpliwości zamawiającego, że wolą wykonawcy było udzielenie rękojmi zgodnie z projektowanymi postanowieniami umowy. Zamawiający podkreślił, że nie miał podstaw do odrzucenia oferty przystępującego, ponieważ przystępujący w ofercie podał sprzeczne informacje, a następnie wyjaśnił, że udziela rękojmi, a odrzucenie oferty może nastąpić jedynie w przypadku pewności co do niespełnienia warunków zamówienia.

W ocenie izby stanowisko odwołującego okazało się trafne, natomiast zamawiającego i przystępującego nie znalazło aprobaty izby, w szczególności co do potwierdzenia udzielenia rękojmi w ofercie przystępującego.

Zamawiający w szczególności wywodził udzielenie rękojmi w ofercie przystępującego z tego, że przystępujący nie przekreślił oświadczenia o udzieleniu gwarancji, a obowiązki z tytułu udzielenia gwarancji są tożsame z obowiązkami z tytułu rękojmi, są większym obciążeniem wykonawcy i sprzeczne z zasadami wiedzy i doświadczenia życiowego byłoby przyjęcie, że wykonawca oferując udzielenie wymaganej przez zamawiającego gwarancji jakości jednocześnie z zakresu swojej oferty wyłączał rękojmię, rękojmia jest instytucją ustawową z zasady przysługującą zamawiającemu w ramach umowy o dzieło na podstawie art. 638 § 1 k.c., a postanowienia umowy odwołują się do uprawnień zamawiającego z rękojmi, przysługujących mu na zasadach ogólnych § 5 ust. 13 umowy, jednocześnie przyznając, że strony umowy mogą oczywiście wyłączyć obowiązywanie rękojmi.

W ocenie izby argumentacja zamawiającego nie była trafna z uwagi na wymaganie przez zamawiającego dwóch odrębnych reżimów odpowiedzialności – z tytułu rękojmi i z tytułu gwarancji, sprecyzowanie przez zamawiającego szczególnych warunków rękojmi, wykreślenie w ofercie przez przystępującego skonkretyzowanego oświadczenia o udzieleniu rękojmi, nie wykreślenie w ofercie skonkretyzowanego oświadczenia

o udzieleniu gwarancji.

Odwołujący w uzasadnieniu odwołania wskazał w szczególności, że bez znaczenia pozostaje powołana w złożonych przez wykonawcę Starmet Sp. z o.o. wyjaśnieniach treści oferty z dnia 3 lutego 2026 r. okoliczność, iż w części C, pkt 1.10 Oświadczenia, (załącznik nr 1 do SWZ) złożył on równoległe oświadczenie, iż „akceptuje treść załączonego/ych do SWZ Projektu umowy wraz ze wszystkimi załącznikami”, powyższe oświadczenie ma charakter ogólny w stosunku do szczegółowego oświadczenia w zakresie rękojmi określonego w części C, pkt 1.11 lit. b) Oświadczenia (załącznik nr 1 do SWZ), wskazuje na to okoliczność, iż zamawiający spośród wszystkich świadczeń składających się na zobowiązanie umowne wyodrębnił świadczenie w zakresie rękojmi oraz wymagał złożenia przez wykonawców osobnego, szczegółowego oświadczenia o udzieleniu rękojmi w ofercie, zatem łącznie złożone przez wykonawcę Starmet Sp. z o.o. oświadczenia w ramach Oświadczenia (załącznik nr 1 do SWZ) należy odczytywać nie w sposób, jaki zaproponował wykonawca Starmet Sp. z o.o.

(tzn. iż oświadczenie ogólne neutralizuje oświadczenie szczegółowe), ale w ten sposób, że przyjął on na siebie zobowiązania określone w Projekcie umowy na usługi remontowe (Załącznik nr 6 do SWZ), ale z wyłączeniem 12-miesięcznej rękojmi, o której mowa w § 5 ust. 14 tego dokumentu, natomiast rękojmia jest kluczowym elementem zobowiązania wykonawcy. Wskazują na to zdaniem odwołującego takie okoliczności, jak to, że zamawiający wyodrębnił świadczenie w tym zakresie spośród innych świadczeń składających się umowę oraz wymagał złożenia odrębnego oświadczenia w tym zakresie w ofercie, zastrzegł, iż uprawnienia z rękojmi przysługują mu niezależnie od uprawnień

z gwarancji, zastrzegł po swojej stronie uprawnienia do naliczenia kary umownej

na wypadek naruszenia obowiązków umownych w zakresie rękojmi oraz zastrzegł po swojej stronie uprawnienia do odstąpienia od umowy na wypadek naruszenia obowiązków umownych w zakresie rękojmi. Odwołujący dalej podał, że do wytworzenia nowej treści oferty sprowadza się argumentacja wykonawcy Starmet Sp. z o.o., ujęta w wyjaśnieniach treści oferty z 3 lutego 2026 r., gdzie zawarł on oświadczenie, iż „nie zgłasza żadnych zastrzeżeń co do warunków rękojmi i gwarancji określonych w § 5 Projektu umowy”, oświadczenie to w istocie stanowi niedopuszczalną zmianę treści oferty po terminie składania ofert, wykonawca Starmet Sp. z o.o. w ten sposób zmodyfikował swoje oświadczenie z oferty o niezaoferowaniu zamawiającemu rękojmi, z kolei przyjęcie przez zamawiającego takich wyjaśnień narusza art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, z którego wnika,

iż wyjaśnienia nie mogą prowadzić do negocjacji treści oferty, zamawiający powinien był odrzucić ofertę wykonawcy Starmet Sp. z o.o. z uwagi na niezgodność jej treści

z warunkami zamówienia, natomiast zaniechanie odrzucenia tej oferty, przyjęcie wyjaśnień treści oferty z 3 lutego 2026 r. oraz następnie zaproszenie tego wykonawcy

do aukcji elektronicznej wyznaczonej na 12 lutego 2026 r. oraz przeprowadzenie aukcji

z jego udziałem - stanowi naruszenie przepisów objętych zarzutami odwołania, dopuszczenie wykonawcy Starmet Sp. z o.o. do aukcji elektronicznej w części nr 2 postępowania wypaczyło jej wynik. Odwołujący wskazał, że również w zakresie części

nr 5 zamówienia zamawiający nie odrzucił oferty wykonawcy Starmet Sp. z o.o., mimo niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia, polegającej na braku zaoferowania rękojmi, z zaproszenia do aukcji elektronicznej przekazanego w dniu 9 lutego 2026 r. wynika, że zamawiający dokonał badania i oceny jego oferty oraz uznał, iż oferta wykonawcy Starmet Sp. z o.o. nie podlega odrzuceniu, dodatkowo zamawiający potwierdził to w ramach oświadczenia przekazanego przez platformę 17 lutego 2026 r., wskazując, że przyjął wyjaśnienia treści oferty z 3 lutego 2026 r. złożone przez wykonawcę Starmet Sp. z o.o.

Izba zauważa, że przystępujący nie złożył w ofercie innego potwierdzenia wprost odnośnie udzielenia rękojmi, a w miejscu do tego przeznaczonym, to jest

u przystępującego w dokumencie Oferta (plik w dokumentacji zamówienia o nazwie: oferta podpisana 20\_12\_2025), uwzględniającym wypełniony formularz Oświadczenia, stanowiący załącznik nr 1 do SWZ, wykreślił w pkt 1.11. pod lit. b) oświadczenie

o udzieleniu rękojmi.

Izba zauważa, że zamawiający nie wymagał w formularzu Oświadczenia, stanowiącym załącznik nr 1 do SWZ aby wykonawcy dokonali odpowiednich skreśleń, zatem zamawiający w ocenie izby przedłożył wykonawcom formularz w zakresie potwierdzenia udzielenia rękojmi z intencją, aby wykonawcy te formularze podpisali w przypadku spełniania danego warunku zamówienia, co wynika z wymogu w pkt 3.3.2. SWZ odnośnie złożenia oświadczenia według wzoru.

Nie są zatem uprawnieni zamawiający i przystępujący do twierdzenia,

że w przypadku wykreślenia oświadczenia o udzieleniu rękojmi przystępujący nadal

w ofercie udzielił rękojmi, co wynikać ma z jego wyjaśnień, natomiast w ocenie izby nie wynika to wprost z treści oferty.

Izba zgadza się z odwołującym, że w przypadku żądania przez zamawiającego skonkretyzowanego oświadczenia odnoszącego się do rękoi, niewystarczające jest ogólne oświadczenie na temat spełniania wszystkich warunków zamówienia wymaganych w SWZ (w tym w załącznikach do SWZ). Gdyby tak było, to zamawiający nie żądałby potwierdzenia jednego z warunków zamówienia, tu udzielenia rękoi, odrębnie.

Izba zauważa, że zamawiający w rezultacie swoich działań dopuścił się naruszenia zarzucanych mu w odwołaniu przepisów prawa, ponieważ oferta przystępującego jest niezgodna z warunkami zamówienia – przystępujący nie udzielił rękoi co wprost wynika z oferty na skutek wykreślenia oświadczenia o udzieleniu rękoi, wyjaśnienia przystępującego nie mogą zmieniać treści oferty, zamawiający nieuprawnienie zaniechał odrzucenia oferty przystępującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp jako niezgodnej z warunkami zamówienia, przyjmując niezasadnie wyjaśnienia treści oferty przystępującego z 3 lutego 2026 r., podczas gdy wyjaśnienia te w istocie zmieniły treść oferty w zakresie udzielenia rękoi.

Izba uwzględniła określone wnioski odwołującego, nakazując odpowiednie czynności zamawiającemu, przy czym w zakresie części 2 zamówienia i wniosku

o nakazanie ponowienia aukcji elektronicznej, mając na uwadze wniosek o nakazanie powtórzenia czynności badania i oceny ofert z pominięciem oferty Starmet Sp. z o.o., izba nie nakazała zamawiającemu ponowienia aukcji elektronicznej z uwagi

na przedwcześnieść tego nakazu (na podstawie SWZ pkt 12. Aukcja elektroniczna, ppkt 12.1:

„12.1. Zamawiający nie przewiduje przeprowadzenie aukcji elektronicznej w zakresie części nr 1 i części nr 5 zamówienia.

Zamawiający przewiduje przeprowadzenie aukcji elektronicznej w zakresie części nr 2, części nr 3 i części nr 4 zamówienia na wskazanych poniżej warunkach:

12.1.1. Zamawiający przeprowadzi aukcję elektroniczną, jeżeli złożone będą co najmniej 2 oferty niepodlegające odrzuceniu. W przypadku, gdy nie będzie 2 ważnych ofert niepodlegających odrzuceniu Zamawiający dokona wyboru najkorzystniejszej oferty bez zastosowania aukcji elektronicznej. (...).”

Izba związana jest przy orzekaniu zarzutami odwołania, przez co rozumie się także przytoczone fakty w odwołaniu i nie orzeka w zakresie wykraczającym poza te zarzuty (art. 555 ustawy Pzp).

W tym stanie rzeczy, izba uwzględniła odwołanie na podstawie art. 553 ustawy Pzp. O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. b oraz § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), stosownie do wyniku postępowania, obciążając kosztami postępowania zamawiającego. Odwołanie zostało uwzględnione, dlatego też izba zasądziła od zamawiającego na rzecz odwołującego kwotę, stanowiącą uzasadnione koszty strony, również na podstawie faktury złożonej przez odwołującego.

Biorąc pod uwagę powyższe orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca: .....