Sygn. akt: KIO 1302/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 9 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Michał Rozbiewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron 9 kwietnia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 20 marca 2026 r. przez wykonawcę **Zarys International sp. z o.o. w Zabrzu**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Samodzielny Publiczny Specjalistyczny Szpital Zachodni im. św. Jana Pawła II w Grodzisku Mazowieckim**

postanawia:

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego**Zarys International sp. z o.o. w Zabrzu** kwoty **15 000 zł** (słownie: piętnaście tysięcy złotych), stanowiącej uiszczoną przez odwołującego kwotę wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……

Sygn. akt: KIO 1302/26

Uzasadnienie

Samodzielny Publiczny Specjalistyczny Szpital Zachodni im. św. Jana Pawła II w Grodzisku Mazowieckim („Zamawiający") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.), zwanej dalej „Pzp", którego przedmiotem jest: „Dostawa sprzętu medycznego jednorazowego użytku", numer referencyjny: SPSSZ/59/D/25 („Postępowanie").

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 27 listopada 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 788400-2025 (OJ S 229/2025). Szacunkowa wartość zamówienia przekracza kwoty wskazane w aktach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp dla zamówień klasycznych na dostawy. Postępowanie podzielone jest na części (pakiety).

20 marca 2026 r. wykonawca Zarys International sp. z o.o. z siedzibą w Zabrzu („Odwołujący") wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dotyczące pakietu 8 Postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 16 ust. 1 Pzp poprzez prowadzenie Postępowania z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;

2) naruszenie art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp poprzez brak poprawienia innej omyłki w ofercie Odwołującego polegającej na błędnym określeniu ilości (1000 zamiast 100 opakowań a'10 szt.) oraz wynikającej z tego nieprawidłowej wartości pozycji (9.990 zł zamiast 999 zł), pomimo że cena jednostkowa została określona prawidłowo, a sposób poprawy wynika wprost z treści oferty;

a w konsekwencji:

3) naruszenie art. 226 ust. 1 pkt. 10 Pzp poprzez niezgodne z przepisami odrzucenie oferty Odwołującego jako oferty zawierającej błędy w obliczeniu ceny lub kosztu;

4) względnie naruszenie art. 223 ust. 1 Pzp poprzez jego niezastosowanie i zaniechanie przez Zamawiającego w pakiecie nr 8 dokonania wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień w trybie art. 223 ust. 1 Pzp w zakresie wyjaśnienia wątpliwości związanych z nieprawidłowym przeliczeniem ilości w poz. 10.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości, unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego w zakresie pakietu 8 Postępowania, unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie pakietu 8 Postępowania, nakazanie Zamawiającemu: poprawienia oferty Odwołującego w trybie art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp poprzez zmianę ilości z 1000 na 100 (opakowań a'10 szt.) oraz wynikające z tego przeliczenie wartości pozycji do kwoty 999 zł przy pozostawieniu ceny jednostkowej 9,99 zł bez zmian, powtórzenia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie pakietu 8 Postępowania, ewentualnie wezwania Odwołującego do wyjaśnień w trybie art. 223 ust. 1 Pzp.

Odwołujący domagał się także zasądzenia od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania.

Odwołujący przedstawił szczegółowe uzasadnienie zarzutów i wniosków w treści odwołania.

Odwołujący stwierdził, że posiada interes prawny w złożeniu odwołania, ponieważ w przypadku uznania odrzucenia oferty Odwołującego w zakresie pakietu 8 za niezgodnego z przepisami prawa, oferta Odwołującego zostałaby uznana za najkorzystniejszą.

Żaden podmiot nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

8 kwietnia 2026 r. Zamawiający złożył pismo procesowe, w treści którego poinformował o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania oraz wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 1 zdanie pierwsze Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Zgodnie z art. 568 pkt 3 Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.

W niniejszej sprawie ziściły się przesłanki do zastosowania powyższych przepisów. Zamawiający w całości uwzględnił zarzuty odwołania, zaś żaden podmiot nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Należy zatem uznać za skuteczne uwzględnienie odwołania przez Zamawiającego, co rodzi konieczność umorzenia postępowania odwoławczego. Tym samym Izba na podstawie art. 568 pkt 3 Pzp w zw. z art. 522 ust. 1 Pzp postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 557 Pzp w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.

W niniejszej sprawie postępowanie odwoławcze zostało umorzone w całości na skutek uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przed otwarciem rozprawy. W konsekwencji zastosowanie znalazł § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Przepis ten nakazuje znieść wzajemnie koszty, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu – w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej

tytułem wpisu.

Mając na względzie powyższe, Izba zniosła wzajemnie między stronami koszty postępowania odwoławczego i nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego kwotę uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania. Odwołujący uiścił wpis w wysokości 15 000 zł.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: ……