Sygn. akt: KIO 1228/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 9 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Irmina Pawlik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników w dniu 9 kwietnia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 marca 2026 r. przez wykonawcę JOL-MARK sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Szpital Kliniczny Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji z Warmińsko-Mazurskim Centrum Onkologii w Olsztynie

postanawia:

1.umarza postępowanie odwoławcze;

2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy JOL-MARK sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt: KIO 1228/26

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający Szpital Kliniczny Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji z Warmińsko-Mazurskim Centrum Onkologii w Olsztynie (dalej jako „Zamawiający") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego pn. „wytwarzanie i dostawa posiłków dla pacjentów SK MSWiA z W-MCO w Olsztynie (wewnętrzny identyfikator: ZPZ-68/11/25). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 11 grudnia 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej S: 239/2025 pod numerem 824189-2025. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej „ustawa Pzp"). Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 16 marca 2026 r. wykonawca JOL-MARK sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach (dalej jako „Odwołujący") wniósł odwołanie wobec wyboru oferty wykonawcy Firma Cateringowa "GUSTO" E.M. jako najkorzystniejszej oraz zaniechania odrzucenia oferty ww. wykonawcy jako zawierającej błąd w obliczeniu ceny lub kosztu. Odwołujący zarzucił naruszenie przez Zamawiajacego:

1.art. 226 ust. 1 pkt 10) ustawy Pzp w zw. z art. 41 ust. 2 i 12f w zw. z art. 146aa ust. 1 pkt 2) w zw. z art. 29a ust. 6 pkt 2) ustawy z dnia 11 marca 2004 o podatku od towarów i usług (Dz. U. 2004 Nr 54 poz. 535 ze zm., dalej jako „ustawa o VAT") poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Firma Cateringowa "GUSTO" E.M. jako zawierającej błędy w obliczeniu ceny lub kosztu z tego powodu, że wykonawca w formularzu ofertowym składanym wraz z ofertą wskazał, że opakowania jednorazowe, będące jednym z przedmiotów zamówienia nierozerwalnie związanym z usługą kompleksowego żywienia pacjentów opodatkowane są stawką 23% podatku od towarów i usług VAT, natomiast taka dostawa opakowań jednorazowych związana z usługami żywienia zgodnie z przepisami ustawy o VAT objęta jest stawką 8% VAT;

2.art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1)-3) w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez wybór oferty wykonawcy Firma Cateringowa "GUSTO" E.M. jako oferty najkorzystniejszej, w sytuacji gdy oferta tego wykonawcy podlegała odrzuceniu jako zawierająca błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, odrzucenie oferty wykonawcy Firma Cateringowa "GUSTO" E.M. jako zawierającej błędy w obliczeniu ceny lub kosztu, dokonanie ponownego badania i oceny ofert, dokonanie ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej.

Zamawiający w dniu 8 kwietnia 2026 r. złożył pismo, w którym poinformował, że uwzględnia odwołanie w całości.

Izba ustaliła ponadto, że Zamawiający 17 marca 2026 r. za pośrednictwem platformy zakupowej przekazał wykonawcom odwołanie, wzywając wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego. W terminie wynikającym z art. 525 ust. 1 ustawy Pzp do postępowania odwoławczego nie zgłoszono przystąpień.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 1 ustawy Pzp.

Zgodnie z treścią art. 522 ust. 1 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W przedmiotowym postępowaniu odwoławczym Zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w całości, natomiast do postępowania odwoławczego po jego stronie nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca. Powyższe wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego, co powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp oraz§ 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego kwoty 15 000 zł uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: …….