**Sygn. akt: KIO 1186/26**

**WYROK**

Warszawa, 9 kwietnia 2026 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodnicząca:Izabela Niedziałek-Bujak**
**Protokolant: Piotr Cegłowski**

po rozpoznaniu na rozprawie 7 kwietnia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 16 marca 2026 r. przez odwołującego – wykonawcę **D.D. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą AZEnergia D.D.,** Łuków w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Gminę Łomazy**

z udziałem przystępującego po stronie zamawiającego w sprawie – uczestnika, wykonawcy **LEBART ENERGIA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, Biała Podlaska, KRS 0001056043

**orzeka:**

**1**Uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutu naruszenia art. art. 226 ust. 1 pkt 8 oraz art. 253 ust. 1 pkt 2 Ustawy i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności z 11.03.2026 r. polegających na odrzuceniu oferty odwołującego i wyborze oferty najkorzystniejszej oraz nakazuje ponowną ocenę ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego.

2Kosztami postępowania odwoławczego obciąża uczestnika wnoszącego sprzeciw – LEBART ENERGIA Sp. z o.o. i:

2.1zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego 10.000 zł 00 gr. (dziesięć tysięcy złotych) wpisu,

2.2zasądza od uczestnika wnoszącego sprzeciw na rzecz odwołującego 10.000 zł 00 gr. (dziesięć tysięcy złotych) tytułem zwrotu kosztów wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

**Przewodnicząca:……**

**Sygn. akt: KIO 1186/26**

**U z a s a d n i e n i e**

W postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Gminę Łomazy, w trybie przetargu nieograniczonego, na *termomodernizację budynku Zespołu Szkół w Łomazach*(nr postępowania: INW.271.14.2025.KD), ogłoszonym w Biuletynie Zamówień Publicznych 16.11.2025 r., 2025/BZP 00537920-01, wobec powtórzonych czynności badania, oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej, wniesione zostały w 16.03.2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołania wykonawców AZEnergia D.D. (KIO 1186/26), Ekologika Sp. z o.o. (KIO 1248/26).

Na posiedzeniu z udziałem stron Izba odrzuciła odwołanie wykonawcy Ekologika Sp. z o.o. jako wniesione z uchybieniem terminu na czynność oceny oferty Lebart Energia Sp. z o.o. oraz zaniechanie jej odrzucenia.

O wynikach ponownej oceny ofert i wyborze oferty najkorzystniejszej zamawiający poinformował wykonawców 11.03.2026 r.

Odwołujący w sprawie zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1.art. 226 ust. 1 pkt 8 oraz art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp przez:

a)błędne uznanie, że oferta odwołującego zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a w konsekwencji przez bezzasadne odrzucenie oferty odwołującego na tej podstawie;

b)dowolne uznanie, że dowody i kalkulacje przedstawione w ramach wyjaśnień odwołującego nie potwierdzają zaproponowanych w ofercie kosztów robót i dostaw w branżach instalacyjnych oraz kosztów obowiązków eksploatacyjno-serwisowych w okresie gwarancji, a w konsekwencji uznanie jej za zawierającą rażąco niską cenę;

c)brak przedstawienia w uzasadnieniu faktycznym odrzucenia oferty odwołującego przyczyn uznania przez zamawiającego, że zaoferowanie „rażąco niskich" cen skutkować może nienależytym wykonanie zamówienia;

2.art. 226 ust. 1 pkt 5 i 10 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez LEBART Energia Sp. z o.o. i wybór tej oferty jako najkorzystniejszej podczas gdy podlega ona odrzuceniu jako zawierająca treść niezgodną z warunkami zamówienia, a także błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego, ponowne badanie i ocenę ofert, ewentualnie odrzucenie oferty LEBART Energia sp. z o.o. i dokonanie wyboru oferty odwołującego.

W uzasadnieniu odwołujący przedstawił stan faktyczny w tym przebieg postępowania odwoławczego na czynność wyboru oferty odwołującego, zakończonego postanowieniem o umorzeniu w związku z oświadczeniem zamawiającego o uwzględnieniu zarzutów odwołania (sygn. akt KIO 350/26). Zamawiający po umorzeniu postępowania odwoławczego poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej oraz odrzuceniu oferty odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 Ustawy, chociaż wcześniej zamawiający przyjął wyjaśnienia wykonawcy wraz z dowodami. Zamawiający nie dokonał ponownego badania oferty tylko przyjął wprost twierdzenia podniesione w odwołaniu w zarzucie ewentualnym. Odwołujący szczegółowo odniósł się do kalkulacji wybranych pozycji ze wskazaniem na dowody załączone do wyjaśnień ceny. Odwołujący wskazał również na poziom ogólności uzasadnienia odrzucenia jego oferty, co uniemożliwia ustalenie jakie konkretnie uchybienia w kalkulacji odwołującego przesądziły o przyjęciu przez zamawiającego, że oferta podlega odrzuceniu.

W odniesieniu do oferty wybranej odwołujący wskazał na niezgodności jej treści z warunkami zlecenia, tj. dotyczące pompy ciepła (maksymalna moc), braku informacji o czyszczeniu kanałów wentylacyjnych. Ponadto wskazał na błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

Zamawiający złożył 07.04.2026 r. odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzuty.

Do postępowania odwoławczego przystąpił po stronie zamawiającego wykonawca LEBART Energia Sp. z o.o. Przystępujący na posiedzeniu zgłosił sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu. Na tej podstawie odwołanie zostało skierowane do rozpoznania na rozprawę.

Przystępujący zgłosił w przystąpieniu i podtrzymał na posiedzeniu wniosek o odrzucenie odwołania na podstawie art. 528 pkt 2 Ustawy, tj. jako wniesionego przez podmiot nieuprawniony. W uzasadnieniu przystępujący wskazywał na utratę przez odwołującego statusu wykonawcy, co miało nastąpić na skutek umorzenia postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 350/26 przy braku sprzeciwu wobec uwzględnienia zarzutów, wówczas przystępującego po stronie zamawiającego – uczestnika, obecnie odwołującego. Do utraty statusy wykonawcy miało prowadzić wykonanie żądania odrzucenia oferty obecnie odwołującego, co było objęte żądaniem odwołania z 26.01.2026 r., uwzględnionym przez zamawiającego w całości. Brak sprzeciwu obligował zatem zamawiającego do wykonania żądania, co było spowodowane postawą procesową wówczas uczestnika postępowania odwoławczego. W ocenie odwołującego, brak sprzeciwu oznaczał zgodę na odrzucenie oferty w ramach ponownych czynności badania i oceny ofert i prowadzić miał do pozbawienia legitymacji do korzystania z środków ochrony prawne.

**Na wstępie Izba odnosząc się do wniosku o odrzucenie odwołania wskazuje, że opisane w uzasadnieniu okoliczności nie mogły prowadzić do wniosku, że odwołujący utracił status wykonawcy w postępowaniu jeszcze przed czynnością odrzucenia jego oferty.** Nawet przyjmując jako uprawnione co do zasady wnioski dotyczące skutków, jakie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego ma brak sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu, tj. obowiązek wykonania czynności zgodnie z żądaniem, nie mogło to uzasadniać twierdzenia, że odwołujący w momencie składania odwołania nie miał statusu wykonawcy. Taki status mógłby utracić w przypadku upływu terminu na wniesienie odwołania wobec czynności odrzucenia jego oferty z postępowania o udzielnie zamówienia publicznego. Złożenie odwołania stanowi zatem środek ochrony prawnej przed czynnością zamawiającego polegającą na odrzuceniu oferty odwołującego i zmierza do zachowania statusu wykonawcy, do czego prowadziłoby uwzględnienie zarzutu i powiązanego z nim żądania unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego. Opisany stan faktyczny bliższy jest podstawie odrzucenia odwołania wskazanej w art. 528 pkt 5 Ustawy, w zakresie w jakim dotyczy ono czynności zamawiającego wykonanej zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w sytuacji, kiedy zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania z 26.01.2026 r. W ocenie składu orzekającego, w okolicznościach tej sprawy nie ziściła się również podstawa, o której mowa w przepisie art. 528 pkt 5 Ustawy.

Należy wskazać na istotną okoliczność, którą przystępujący pominął, a wynikającą z konstrukcji zarzutów wskazanych w odwołaniu z 26.01.2026 r., które obejmowało czynność oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej, jaką na tamten moment, była oferta AZEnergia. Zgodnie z treścią odwołania zarzuty dotyczyły naruszenia:

1. Art. 18 ust. 1 i 3 ustawy Pzp w zw. Z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. 2022, poz. 1233 – t.j. ze zm., zwanej dalej: „ustawa ZNK") poprzez zaniechanie czynności odtajnienia w całości wyjaśnień rażąco niskiej ceny w zakresie załączników 1-14, a także 16 (załącznik odtajniony częściowo) złożonych przez AZEnergia pomimo, iż nie zostały skutecznie zastrzeżone jako informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa, co uniemożliwia Odwołującemu ich weryfikację i uniemożliwia skuteczne

zakwestionowanie zaniechania odrzucenia oferty AZEnergia na podstawie art. 224 ust. 8 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp;

2. W przypadku nieuwzględnienia zarzutu 1, naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. Z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez AZEnergia i wybór tej oferty jako najkorzystniejszej, podczas gdy podlega ona odrzuceniu jako zawierająca rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia ze względu na niewykazanie realności ceny przez AZEnergia;
3. Art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. Z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum Teksam, podczas gdy podlega ona odrzuceniu jako zawierająca rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia ze względu na niewykazanie realności ceny przez Konsorcjum Teksm;
4. Art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum Teksam, podczas gdy podlega ona odrzuceniu jako zawierająca błąd w obliczeniu ceny.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenie czynności badania i oceny ofert, odtajnienie w całości wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez AZEnergia, ewentualnie odrzucenie ofert AZEnergia, Konsorcjum Teksam jako zawierających rażąco niską cenę.

Zamawiający złożonym oświadczeniem o uwzględnieniu w całości odwołania, w ocenie składu orzekającego, przy konstrukcji zarzutu ewentualnego, którego rozpoznanie uzależnione zostało od oddalenia zarzutu zaniechania odtajnienia wyjaśnień wykonawcy AZEnergia, zobowiązany był do wykonania żądania odtajnienia wyjaśnień, co miałoby pozwolić na skuteczne zakwestionowanie zaniechania odrzucenia oferty AZEnergia na podstawie art. 224 ust. 8 w zw. z art. 224 ust. 6 Ustawy w ramach ponowionych czynności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Izba wskazuje, że oświadczenie zamawiającego o uwzględnieniu zarzutu, w odniesieniu do przesłanki odrzucenia odwołania objętej art. 528 pkt 5 Ustawy, zostało zrównane z rozstrzygnięciem o zarzutach w wyroku Izby lub Sądu i wykonaniem żądania, które pozostaje w związku z tymi zarzutami. W sytuacji, kiedy w odwołaniu zarzut zaniechania odrzucenia oferty na podstawie art. 224 ust. 8 Ustawy podnoszony jest wyłącznie przy braku uwzględnienia zarzutu zaniechania odtajnienia wyjaśnień dotyczących podejrzenia zaoferowania rażąco niskiej ceny, oświadczenie zamawiającego o uwzględnieniu zarzutów odwołania, nie może wywoływać dalej idących skutków prawnych, od środka ochrony prawnej. Skoro sam odwołujący decyduje się na konstrukcję zarzutu ewentualnego, nie można rozciągać skutku procesowego oświadczenia o uwzględnieniu zarzutu podstawowego również na zarzut ewentualny, którego istota zasadza się na oddaleniu zarzutu podstawowego. Prowadziłoby to do niejasności sytuacji procesowej uczestnika postępowania odwoławczego, który uprawniony jest do oceny zasadności wniesienia sprzeciwu od oceny merytorycznej zarzutu uwzględnionego przez zamawiającego. Skoro zamawiający uznał odwołanie, w którym zarzut podstawowy dotyczył zaniechania odtajnienia wyjaśnień, co uniemożliwiało zakwestionowanie zaniechania odrzucenia oferty na podstawie art. 224 ust. 8 w zw. z art. 224 ust. 6 Ustawy, skutkiem tego oświadczenie było wyłącznie wykonanie żądania odtajnienia wyjaśnień. Dalsze czynności odrzucenia ofert, chociaż odpowiadały żądaniu z odwołania, nie mogły być rozumiane jako wykonane zgodnie z żądaniem objętym oświadczeniem zamawiającego o uwzględnieniu zarzutów odwołania, wyznaczającym kierunek czynności, jakie będą wykonane po umorzeniu postępowania odwoławczego, na które odwołanie już nie przysługuje. Przy ocenie oświadczenia o uwzględnieniu zarzutu należy bowiem uwzględnić kierunek ochrony prawnej, jakiego oczekuje odwołujący składając odwołanie. Ponieważ żądanie odrzucenia oferty odwołującego miało podstawy wyłącznie przy oddaleniu zarzutu zaniechania udostępnienia wyjaśnień wykonawcy, oświadczenie zamawiającego nie mogło wyznaczać kierunku czynności w postępowaniu, które nie był następstwem uwzględnienia zarzutu zaniechania odtajnienia wyjaśnień.

W tej sytuacji, brak sprzeciwu wobec uwzględnienia zarzutów odwołania oznaczał wyłącznie zgodę uczestnika na odtajnienie wyjaśnień, co nie odnosiło się do samej ich oceny pod kątem przesłanki odrzucenia oferty. Czynność odrzucenia oferty stanowiła nową czynność postępowania, wobec której wykonawcy przysługiwały środki ochrony prawnej, a odwołanie w tym zakresie należało ocenić jako skutecznie wniesione z zachowaniem terminu przez wykonawcę, który dąży do przywrócenia swojej oferty do oceny, a tym samym ochrony statusu wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Odwołanie zostało skierowane do rozpoznania na rozprawie.

**Izba ustaliła i zważyła.**

Czynność objęte wniesionym odwołaniem kształtują wynik postępowania, w którym ofertą wybraną jest obecnie oferta uczestnika LEBART ENERGIA, zgłaszającego sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów w całości, a oferta odwołującego jest odrzucona jako zawierająca rażąco niską cenę.

Zamawiający w zawiadomieniu z 11.03.3026 r. wskazał, w odniesieniu do podstawy odrzucenia oferty odwołującego z

art. 226 ust. 1 pkt w zw. z art. 224 ust. 6 Ustawy na przebieg czynności badania oferty pod kątem rażąco niskiej ceny. Zamawiający ocenił złożone wyjaśnienia wraz z dowodami i uznał, że *nie uzasadniają podanej w ofercie ceny w sposób pozwalający na przyjęcie, iż cena ma charakter realny i umożliwia wykonanie zamówienia zgodnie z wymaganiami SZW. Przedstawione wyjaśnienia nie wykazują w sposób konkretny i weryfikowalny wpływu wskazywanych okoliczności na poziom zaoferowania ceny, a w szczególności nie przedstawiono weryfikowalnych dowodów i kalkulacji potwierdzających kompletność i realność kosztów kluczowych elementów zamówienia, w tym kosztów robót i dostaw w branżach instalacyjnych oraz kosztów obowiązków eksploatacyjno-serwisowych w okresie gwarancji, jak również nie wykazano w sposób pozwalający na weryfikację, że w kalkulacji uwzględniono wszystkie elementy kosztotwórcze wymagane do należytej realizacji przedmiotu zamówienia. Dodatkowo w sytuacji deklarowania wykonania całości zamówienia siłami własnymi, wyjaśnienia nie pozwalają na weryfikację założeń dotyczących potencjału osobowego i kosztów pracy dla zakresu obejmującego wiele branż. Wobec powyższego Zamawiający uznał, że wykonawca nie obalił domniemania rażąco niskiej ceny, a złożone wyjaśnienia nie usunęły wątpliwości co do możliwości należytego wykonania zamówienia za zaoferowaną cenę.*

Kierując wezwanie na podstawie art. 224 ust. 1 i 2 Ustawy zamawiający wskazał na różnicę ceny oferty odwołującego do średniej arytmetycznej ofert niepodlegających odrzuceniu, niższej o 36,30% od tej średniej. Poza wskazaniem na zakres wyjaśnień wynikający z treści przepisów Ustawy zamawiający oczekiwał złożenia dowodów oraz szczegółowej kalkulacji kosztów sporządzonej w szczegółowości minimum odpowiadającej szczegółowości kosztorysu inwestorskiego – załączonego do wezwania.

Wykonawca złożył szczegółowe wyjaśnienia wraz z dowodami, szczegółową kalkulację ujętą w kosztorysie inwestorskim (116 str.), kosztorysach dodatkowych obejmujące, m.in. wykonanie odwiertów (metodologia wyliczenia), koszty obsługi gwarancyjnej. Do wyjaśnień załączono szereg ofert obejmujących wykonanie elementów robót, jak również koszty materiały i urządzeń przyjęte do wykonania zamówienia publicznego.

W ofercie wykonawca przedstawił cenę ryczałtową stanowiącą sumę cen brutto za wykonanie robót budowlanych. Zamawiający nie wymagał złożenia kosztorysu jak również rozbicia ceny na elementy składowe robót.

W postępowaniu złożonych zostało 10 ofert z cenami brutto: 13.255.346,00 zł (oferta nr 1), 3.619.828,50 zł (oferta nr 2 – AZEnergia), 3.797.719,18 zł (oferta nr 3), 3.966.504,00 zł (oferta nr 4 - LEBART), 5.267.295,42 zł (oferta nr 5), 6.965.000,00 zł (oferta nr 6), 5.904.000,00 zł (oferta nr 7), 5.197.442,07 zł (oferta nr 8), 4.879.431,11 zł (oferta nr 9), 3.969.702,00 zł (oferta nr 10).

Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia kwotę brutto: 6.550.832,40 zł.

**Izba uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutu odrzucenia oferty odwołującego na podstawie:** *art. 226 ust. 1 pkt 8 oraz art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp przez:*

*d) błędne uznanie, że oferta odwołującego zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a w konsekwencji przez bezzasadne odrzucenie oferty odwołującego na tej podstawie;*

*e) dowolne uznanie, że dowody i kalkulacje przedstawione w ramach wyjaśnień odwołującego nie potwierdzają zaproponowanych w ofercie kosztów robót i dostaw w branżach instalacyjnych oraz kosztów obowiązków eksploatacyjno-serwisowych w okresie gwarancji, a w konsekwencji uznanie jej za zawierającą rażąco niską cenę;*

f) *brak przedstawienia w uzasadnieniu faktycznym odrzucenia oferty odwołującego przyczyn uznania przez zamawiającego, że zaoferowanie „rażąco niskich" cen skutkować może nienależytym wykonanie zamówienia*;

Uwzględniając zarzut Izba zobowiązana była do oceny czynności zamawiającego w kontekście jej uzasadnienia, które w odniesieniu do podstawy odrzucenia oferty odwołującego nie pozwalało na przyjęcie, że zamawiający w sposób rzetelny ocenił wyjaśnienia wraz z dowodami. Obszerność wyjaśnień i szczegółowość danych zawartych nie tylko w kosztorysie, ale również w dowodach załączonych do wyjaśnień wymagała co najmniej konkretnego wskazania w podstawie odrzucenia oferty odwołującego powodów, dla których zamawiający negatywnie je ocenił. Izba podzieliła zastrzeżenia odwołującego co do zakresu uzasadnienia czynności z 11.03.2026 r., które sprowadza się do ogólnych twierdzeń, bez odniesienia do założeń prezentowanych w wyjaśnieniach, co czyniło niemożliwym ustalenie konkretnych okoliczności mających wykazywać rażąco niską cenę. W ocenie Izby materiał zgromadzony w ramach wyjaśnień pozwalał na ustalenie szczegółów kalkulacji kosztów wykonania robót, które nie były wymagane do przedstawienia wraz z ofertą, a które powinny (jeżeli budziły wątpliwości zamawiającego) zostać wprost zidentyfikowane, tak aby wykonawca miała możliwość odniesienia się merytorycznie do zastrzeżeń zamawiającego. Tak ogólne uzasadnienie odrzucenia oferty, już tylko z powodu jego lakoniczności prowadziło do uwzględnienia odwołania. Nie można bowiem przyjąć jaki element kalkulacji kosztów prezentowanych na poziomie wyznaczonym kosztorysem inwestorskim i dlaczego, miałby uzasadniać negatywną ocenę wyjaśnień. O braku możliwości sprecyzowania przyczyn, dla których zamawiający nie przyjął

wyjaśnień jako wystarczających do podważenia podejrzenia zaoferowania rażąco niskiej ceny, świadczy sama treść odwołania, w której wykonawca odnosił się do konkretnych kosztów, co do których zamawiający nie zajął żadnego stanowiska. Chociaż czynność odrzucenia oferty odwołującego miała mieć uzasadnienie w zarzucie ewentualnym podnoszonym w odwołaniu z 26.01.2026 r. Izba uznała, że zamawiający powtarzając czynności zobowiązany był do jednoznacznego wskazania przyczyn, które miałyby w jego ocenie prowadzić do uznania, że cena oferty jest rażąco niska. Zamawiający postępuje w tym postępowaniu w sposób zachowawczy składając ogólne oświadczenia o uwzględnieniu zarzutów, bez żadnego komentarza, czego nie można przekładać na czynność odrzucenia oferty z postępowania. Jeżeli zamawiający widzi podstawy do odrzucenia oferty zobowiązany jest je w sposób jasny wyrazić, tak aby umożliwić wykonawcy poznanie rzeczywistych powodów takiej oceny. Uzasadnienie odrzucenia ujęte w ogólnych tezach wskazujących na niedostateczność wyjaśnień, przy skali precyzji danych pozwalających na poznanie szeregu założeń kalkulacyjnych nie może być ocenione jako wystarczające i merytoryczne. Izba nie odnosiła się do szeregu szczegółów i dowodów prezentowanych w odwołaniu, które odwołujący powoływał bez możliwości identyfikacji postaw odrzucenia oferty. Zamawiający ponownie złożył oświadczenie o uwzględnieniu zarzutu bez szerszego komentarza, a sprzeciw uczestnika i jego argumenty nie mógł prowadzić do odmiennej oceny czynności zamawiającego, której wadliwość wynika w tej sprawie z braku uzasadnienia pozwalającego ocenić czynność zamawiającego, jako merytorycznie właściwą.

Izba nie odniosła się również merytorycznie do zarzutu zaniechania odrzucenia oferty uczestnika LEBART ENERGIA które w okolicznościach tej sprawy należało ocenił jako spóźnione. W tym miejscu Izba wskazuje, że na czynność wyboru oferty najkorzystniejszej (LEBART ENERGIA) wniesione zostało również odwołanie wykonawcy Ekologika Sp. z o.o., które zostało odrzucone na posiedzeniu z udziałem stron, gdyż jedyną czynnością objętą tym odwołaniem była ocena oferty wybranej, co w ocenie Izby było zarzutem spóźnionym (sygn. akt KIO 1248/26). Przyjmując wspólną optykę co do początku biegu terminu wobec zaniechania odrzucenia oferty wybranej, który wyznaczała czynność wyboru oferty najkorzystniejszej z 20.01.2026 r. Izba uzupełniająco wskazuje, że czynności powtórzone w postępowaniu, które prowadziły faktycznie do odrzucenia oferty odwołującego (oraz innych ofert), wpływające na sam ranking ofert, nie otwierały drogi do podnoszenia zarzutów wobec oferty LEBART ENERGIA, której treść i wyjaśnienia RNC były znane na dzień wyboru oferty najkorzystniejszej z 20.01.2026 r. To czynność odrzucenia oferty odwołującego prowadziła do zmiany wyniku postępowania i wskazania oferty najkorzystniejszej, a nie czynność ponownej oceny oferty LEBART ENERGIA. Zamawiający nie dokonywał innych czynności w ramach badania treści ofert, w szczególności nie wzywał do wyjaśnień. Ponadto należy zauważyć, że 20.01.2026 r. było wiadomym, że oferta LEBART ENERGIA nie została odrzucona, co w trybie procedury odwróconej oznaczało, że wykonawca ten może być wezwany do złożenia podmiotowych środków dowodowych, w przypadku unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z 20.01.2026 r. W takiej sytuacji należy zakładać, że zamawiający powtarzając czynność w postępowaniu nie ma obowiązku ponownej oceny oferty, co do której nie były podnoszone zarzuty mające prowadzić do jej odrzucenia. W tej sytuacji Izba pozostawiła bez rozpoznania zarzuty dotyczące oferty LEBART ENERGIA, jako spóźnione. Należy zauważyć, że czynności powtórzone w postępowaniu były wyłącznie podyktowane odwołaniem na czynność wyboru oferty AZEnergia i oświadczeniem zamawiającego o uwzględnieniu zarzutów podniesionych w odwołaniu.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 575 Ustawy Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 ust. 2 w zw. z § 7 ust 1 pkt 2 poz. 2437). Izba zaliczyła do kosztów postępowania wpis i obciążyła nim wnoszącego sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania.

**Przewodnicząca:……**