Sygn. akt: KIO 1140/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 9 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Katarzyna Paprocka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 9 kwietnia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 marca 2026 r. przez wykonawcę Sinmed sp. z o.o. w Przyszowicach
w postępowaniu prowadzonym przez Instytut „Pomnik Centrum Zdrowia Dziecka" w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść koszty pomiędzy stronami i nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Sinmed sp. z o.o. w Przyszowicach, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt: KIO 1140/26

Uzasadnienie

Zamawiający, Instytut „Pomnik Centrum Zdrowia Dziecka" w Warszawie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego, na dostawę sprzętu medycznego jednorazowego użytku – 14 pakietów. Nr ref. ZP/CZD/135/25. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej w dniu 14 października 2025 r., pod nr: 2025/S 197-674522. Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne.

W dniu 12 marca 2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Sinmed sp. z o.o. w Przyszowicach od czynności i zaniechań Zamawiającego w postępowaniu, polegających na odrzuceniu oferty Odwołującego oraz dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm., dalej jako „PZP") poprzez odrzucenie oferty Odwołującego w części (pakiecie) nr 2 – „Zestawy do inhalacji" jako oferty, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, z uwagi na brak w złożonych przedmiotowych środkach dowodowych informacji o wykonaniu zaoferowanych zestawów z materiału bezlateksowego, podczas gdy okoliczność, że produkt został wykonany bez użycia lateksu wynika wprost z oznaczeń umieszczonych na etykiecie produktu, która nie zawiera piktogramu ani innego oznaczenia informującego o obecności lateksu, które to oznaczenie – zgodnie z zasadami znakowania wyrobów medycznych – jest wymagane w przypadku zastosowania tego materiału – czego skutkiem był wybór oferty innego wykonawcy jako najkorzystniejszej,
   ewentualnie, w przypadku nieuwzględnienia powyższego zarzutu:
   art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 107 ust. 2 w zw. z art. 16 pkt 2 PZP w zw. z art. 239 ust. 1 PZP poprzez odrzucenie oferty Odwołującego w części (pakiecie) nr 2 – „Zestawy do inhalacji" jako oferty, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia z uwagi na brak w złożonych przedmiotowych środkach dowodowych informacji o wykonaniu zaoferowanych zestawów z materiału bezlateksowego, oraz zaniechanie wezwania go do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w tym zakresie, podczas gdy w rozdziale XV pkt 1 SWZ przewidziano uzupełnienie przedmiotowych środków dowodowych, zaś złożone przez Odwołującego przedmiotowe środki dowodowe były niekompletne – czego skutkiem był wybór oferty innego wykonawcy jako najkorzystniejszej;
2) art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP w zw. z art. 16 PZP w zw. z art. 253 ust. 1 pkt 2 PZP w zw. z art. 239 ust. 1 PZP w zw. z art. 249 PZP poprzez odrzucenie oferty Odwołującego w części (pakiecie) nr 7 – „Cewniki do odsysania", z uwag na niezgodność jej treści z warunkami zamówienia w zakresie, w jakim zaoferowany przez niego cewnik do odsysania ma nie spełniać warunku zamówienia dotyczącego łatwości otwierania opakowania dla zachowania jałowości oraz miało to zostać ustalone w ramach badania próbki, podczas gdy zaoferowany przez Odwołującego asortyment spełnia przedmiotowy wymóg, jako że ma szczelne opakowanie foliowe z łatwym

sposobem otwarcia gwarantującym zachowanie jałowości oraz nie wiadomo, w jaki sposób oraz wedle jakiej procedury odbyło się badanie próbki przez Zamawiającego, jako że nie poinformował on o tym w ramach uzasadnienia faktycznego do czynności odrzucenia oferty, ani nie sporządził protokołu z badania próbki – czego skutkiem był wybór oferty innego wykonawcy jako najkorzystniejszej, a w konsekwencji zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia oferty dodatkowej, jako że w postępowaniu w zakresie części (pakietu) nr 7 – nie można dokonać wyboru najkorzystniejszej oferty ze względu na to, że zostały złożone oferty o takiej samej cenie.

Mając powyższe na uwadze, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w częściach (pakietach) nr 2 i 7 zamówienia,
2. unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego w częściach (pakietach) nr 2 i 7 zamówienia,
3. przeprowadzenia ponownego badania i oceny ofert w postępowaniu w zakresie części (pakietów) nr 2 i 7 zamówienia, z uwzględnieniem oferty Odwołującego,
4. dokonania czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w częściach (pakietach) nr 2 i 7 zamówienia.

Pismem przekazanym do Prezesa Izby dnia 1 kwietnia 2026 r. Zamawiający poinformował, że uwzględnia odwołanie w części odnoszącej się do żądań z pkt 1-3 powyżej.

Do postępowania odwoławczego żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz uiszczono wpis od odwołania, w wymaganej wysokości. Wobec powyższego, odwołanie podlega rozpoznaniu (art. 517 ust. 1 PZP).

W związku z informacją przekazaną przez Zamawiającego przed otwarciem rozprawy, dotyczącą uwzględnienia odwołania, oraz faktem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, postępowanie w niniejszej sprawie podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 1 PZP.

W takim przypadku bowiem, zgodnie z powyższą regulacją, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. Zamawiający ma wówczas obowiązek wykonać, powtórzyć lub unieważnić czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Na marginesie warto wskazać, że zamawiający może uwzględnić w części lub w całości zarzuty, a nie żądania odwołania. Zamawiający w piśmie z dnia 31 marca 2026 r. wskazał na żądania, które uwzględnia, zamiast wskazania na zarzuty. Odnosząc „uwzględnione" żądania do zarzutów, których one dotyczyły, należało uznać, że Zamawiający uwzględnił odwołanie w całości. „Nieuwzględniony" przez Zamawiającego wniosek odwołania, dotyczący dokonania czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w częściach (pakietach) nr 2 i 7 zamówienia, jest jedynie konsekwencją uprzedniego unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

W konsekwencji, mając na względzie okoliczności niniejszej sprawy, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 PZP w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437).

Przewodnicząca: …… **.....**