**Sygn. akt: KIO 1133/26**

**WYROK**

Warszawa, 9 kwietnia 2026 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodnicząca:Izabela Niedziałek-Bujak**
**Protokolant: Piotr Cegłowski**

po rozpoznaniu na rozprawie 7 kwietnia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 11 marca 2026 r. przez odwołującego – wykonawcę **Praxima Krakpol Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością,** Trzebinia, KRS 0000008388, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego –**Zespół Opieki Zdrowotnej w Oświęcimiu**, KRS 0000027386

przy udziale przystępującego po stronie zamawiającego – uczestnika, wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: **Citonet-Kraków Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** Kraków, KRS 0000684631,**Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych Spółka Akcyjna**, Toruń, KRS 0000011286

**orzeka:**

**1.Oddala odwołanie.**

2.Kosztami postępowania odwoławczego obciąża odwołującego – Praxima Krakpol Sp. z o.o. i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego 7.500 zł 00 gr. (siedem tysięcy pięćset złotych) wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

**Przewodnicząca:……**

**Sygn. akt: KIO 1133/26**

**U z a s a d n i e n i e**

W postępowaniach prowadzonych przez zamawiającego – Zespół Opieki Zdrowotnej w Oświęcimiu w trybie przetargu nieograniczonego na *świadczenie kompleksowej usługi pralniczej bielizny szpitalnej będącej własnością zamawiającego wraz z wdrożeniem radiowego systemu do identyfikacji asortymentu* (nr postępowania: ZOZ.DZP.271.50.TP.2025), ogłoszonym w Biuletynie Zamówień Publicznych 08.10.2025 r., 2025/BZP 00463635, wobec czynności polegającej na ocenie ofert prowadzącej do wyboru oferty najkorzystniejszej (Citonet-Kraków Sp. z o.o./Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A.), wniesione zostało w 11.03.2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wykonawcy Praxima Krakpol Sp. z o.o. z/s w Trzebini (KIO 1133/26).

Zamawiający poinformował o wyniku postępowania 06.03.2026 r.

Odwołujący zarzuca zamawiającemu naruszenie:

1.art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp przez dokonanie błędnej oceny oferty odwołującego i nieprzyznanie jej punktów w ramach kryterium „Jakość wykonywanych usług pralniczych: Certyfikaty", tj. za certyfikaty 9001:2015 oraz 14065:2016 mimo, że złożone przez odwołującego certyfikaty spełniają wymagania określone w swz;

2.art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp przez dokonanie nadmiernie formalistycznej i nieproporcjonalnej interpretacji kryterium oceny ofert w zakresie ww. certyfikatów, prowadzącej do bezpodstawnego pozbawienia odwołującego punktów;

3.art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp przez błędne przyjęcie, że spełnienie wymogu posiadania certyfikatów „dla jednostek służby zdrowia/branży medycznej" może zostać wykazane wyłącznie poprzez literalne użycie tego sformułowania w opisie danego certyfikatu, podczas gdy swz (wraz z załącznikami) nie określa formy ani sposobu wykazania spełnienia tego wymogu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności badania i oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej, ponowną ocenę ofert oraz wybór oferty najkorzystniejszej z uwzględnieniem charakterystyki certyfikatów przedłożonych wraz z ofertą przez odwołującego.

W uzasadnieniu odwołujący zakwestionował brak przyznania punktów za dwa certyfikaty wskazane w kryterium jakość, w opisie którego zamawiający odnosił się do jednostek służby zdrowia, branży medycznej. Kwestionując ocenę swojej oferty wskazał, że swz nie zawiera postanowienia wskazującego na wymóg, aby w opisie certyfikatu konieczne było użycie sformułowania „służba zdrowia" lub „branża medyczna", jak również nie została wyłączona możliwość, aby certyfikat obejmował szerszy, uniwersalny zakres działalności. Zamawiający nie miał podstaw do odmowy przyznania

punktów za dwa certyfikaty, co uzasadniał tym, że certyfikaty nie obejmują zakresu usług dla sektora służby zdrowia, a certyfikaty ogólne nie gwarantują znajomości specyfiki służby zdrowia. Złożone w ofercie certyfikaty 9001:2015 oraz 14065:2016 obejmują wszystkie kluczowe elementy usług pralniczych realizowanych na rzecz jednostek służby zdrowia, w tym elementy decydujące o bezpieczeństwie epidemiologicznym. Zostały wydane przez niezależną, akredytowaną jednostkę certyfikującą i obejmują pełen zakres procesów istotnych dla świadczenia usług pralniczych w sektorze ochrony zdrowia. Odwołujący wskazał, że normy ISO 9001 i ISO 14001 mają charakter systemowy i uniwersalny, a ich stosowanie w danym sektorze wynika z faktycznego zakresu procesów, a nie z dosłownego brzmienia opisu. Norma ISO 16065 (RABC) jest normą funkcjonalnie dedykowaną sektorom wymagającym najwyższych standardów higienicznych, w tym ochronie zdrowia. Opis certyfikatu ma charakter skrócony i nie oddaje pełnej dokumentacji certyfikacyjnej (procedur, audytów, zapisów).

Odwołujący aktualnie realizuje usługę pralniczą dla zamawiającego, jak również realizował analogiczną usługę w latach 2017-2023. Odwołujący posiada również decyzje i opinie Sanepidu oraz referencje z innych szpitali.

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie z wnioskiem o jego oddalenie (pismo z 01.04.2026 r.). Zamawiający odniósł się w pierwszej kolejności do czynności unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej z 18.12.2025 r., co było samoistną decyzją zamawiającego, który uznał, że należy powtórzyć czynność badania oferty i wezwać wykonawcę (konsorcjum Citonet) do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, co uczynił 24.02.206 r. Powtórzone czynności nie były spowodowane uwzględnieniem zarzutów z wcześniejszego odwołania.

Odnosząc się do oceny oferty odwołującego w kryterium „jakość wykonywanych usług pralniczych – certyfikaty" zamawiający dokonał oceny zgodnie z zapisami swz, co odwołujący pośrednio zatwierdził wycofując odwołanie w zakresie zarzutów dotyczących certyfikatów – pozacenowego kryterium oceny ofert (sygn. akt KIO 4398/25). Opis kryterium i sposób oceny wskazują za co zamawiający będzie przyznawał punkty, co uwzględnia zapis odnoszący się do jednostek służby zdrowia i branży medycznej. Ogólny certyfikat nie potwierdza, że dane przedsiębiorstwo zostało zweryfikowane pod kątem spełniania norm, pozwalających na uzyskanie certyfikatu w zakresie jakiego dotyczy niniejsze postępowanie.

Do postępowania odwoławczego przystąpili po stronie zamawiającego wykonawcy wspólnie ubiegających się o zamówienie: Citonet-Kraków Sp. z o.o., Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A.

**Izba ustaliła i zważyła**

Zamawiający dokonał punktacji 02.03.2026 r. przyznając ofercie Konsorcjum Citonet za certyfikaty łącznie 20 pkt, w tym 10 pkt za certyfikat 14001:2015 i po 5 pkt za certyfikaty 9001:2015 oraz 14065;2016.
Oferta odwołującego otrzymała w kryterium jakość 10 pkt za certyfikat 14001:2015.
W swz zamawiający, rozdział XV wymagał złożeni oferty, tj. formularza oferty – załącznik nr 1 do swz i formularza cenowego – załącznik nr 2 do swz. Wraz z ofertą składane były przedmiotowe środki dowodowe.
W opisie kryterium nr 2 – dotyczącego certyfikatów (waga 20%) zamawiający w rozdziale XVIII swz wskazał w kryterium oceny:

1) *Wykonawca posiada certyfikat Systemu Zarządzania Środowiskowego 14001:2015 w zakresie minimum: usługi prania, transportu, dezynfekcji, serwisu i wynajmu odzieży i bielizny, z zastosowaniem technologii RFiD, wystawionego na adres miejsca wykonywania usługi przez jednostkę akredytowaną lub równoważną (posiada 10%, nie posiada – 0%);*
2) *Wykonawca posiada certyfikat Systemu Zarządzania Jakością **9000:2015** Wystawiony przez niezależną, akredytowaną jednostkę w zakresie: prania, dezynfekcji komorowej, maglowania, wynajmu odzieży i bielizny wraz z transportem i monitorowaniem w systemie RFID dla jednostek służby zdrowia, z zaznaczeniem adresu pralni w której wykonywana będzie usługa (posiada – 5%, nie posiada – 0%),*
3) *Wykonawca posiada certyfikat Systemu Zarządzania Jakością RABC **14065:2016** w zakresie minimum: usługi prania z dezynfekcją, dezynfekcji komorowej, kompletowania oraz renowacji odzieży, bielizny własnej i powierzonej wraz z transportem dla jednostek służby zdrowia, branży medycznej z zachowaniem bariery higienicznej, wraz z monitorowaniem w systemie RFiD wystawionego na adres miejsca wykonywania usługi (posiada – 5%, nie posiada – 0%).*

W formularzu oferty wykonawcy zaznaczali odpowiednio w kryterium nr 2, w odniesieniu do każdego z certyfikatu: posiada/nie posiada. do oferty załączone zostały odpowiednie certyfikaty.

Konsorcjum Citonet złożyło certyfikat ISO 9001:2015 dla lokalizacji obejmujący zakres:

*Usługi transportu, mycia, dezynfekcji, kompletowania, pakowania oraz sterylizacji parą wodną, nadtlenkiem wodoru i*

*tlenkiem etylenu narzędzi, sprzętu i innych wyrobów medycznych. Wynajem narzędzi chirurgicznych dla jednostek służby zdrowia. Walidacja i kontrola procesu mycia i dezynfekcji maszynowej. Walidacja i kontrola procesu sterylizacji wyrobów medycznych ciepłem wilgotnym. Walidacja i kontrola procesu sterylizacji wyrobów medycznych tlenkiem etylenu. Usługi dezynfekcji, prania, dezynfekcji komorowej, suszenia, maglowania, prasowania, kompletowania, renowacji i wynajmu odzieży, bielizny oraz innego asortymentu dla jednostek służby zdrowia, branży medycznej, hotelowej, gastronomicznej oraz innych branż przemysłu i usług, z zachowaniem bariery higienicznej, wraz z transportem i monitorowaniem w systemie RFID. Walidacja procesu prania.*

Konsorcjum Citonet złożył również certyfikat systemu zarządzania PN-EN 14065:2016 dla lokalizacji obejmujący następujący zakres: *Usługi prania z dezynfekcją, dezynfekcji komorowej, kompletowania oraz renowacji odzieży, bielizny własnej i powierzonej wraz z transportem dla jednostek służby zdrowia, branży medycznej, hotelowej, gastronomicznej oraz innych branż przemysłu i usług, z zachowaniem bariery higienicznej, wraz z monitorowaniem obiegu w systemie RFID*.

Odwołujący do oferty załączył certyfikaty:

- ISO 9001:2015 dla Impel rental Sp. z o.o. obejmujący zakres certyfikacji *Wynajem, serwis i pranie odzieży i bielizny fasonowej, roboczej i płaskiej wraz z dezynfekcją z zastosowaniem procesu monitorowania technologią RFI,D również poza siedzibą spółki. Transport drogowy odzieży i bielizny*

- *PN-EN 14065:2016-07 dla organizacji Impel Rental Sp. z o.o. oraz Praxima Krakpol Sp. z o.o*obejmujący zakres certyfikacji**:** *Wynajem, serwis i pranie wraz z dezynfekcją, transport, chemiczne czyszczenie odzieży i bielizny fasonowej, roboczej i płaskiej wraz z procesem monitorowania RFID***.**

06.03.2026 r. zamawiający poinformował o wynikach oceny i wyborze oferty najkorzystniejszej: konsorcjum Citonet-kraków Sp. z o.o./Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A.

Zamawiający wskazał, że oferta Praxima Krakpol Sp. z o.o. uzyskała w kryterium nr 2 - 10 pkt. Zamawiający nie przyznał punktów za certyfikaty 9001:2015 oraz 14065:2016 i wskazał, że: *Przedłożone certyfikaty nie obejmują zakresu usług dla sektora służby zdrowia, wymaganego w kryterium oceny ofert – brak podstaw do przyznania punktów. Certyfikaty ogólne nie gwarantują znajomości specyfiki służby zdrowia*.

**Izba oddala odwołanie w całości.**

Zarzuty kierowane wobec czynności oceny oferty odwołującego w kryterium nr 2 (jakość) sprowadzały się do kwestionowania decyzji zamawiającego o braku przyznania punktów w kryterium za dwa certyfikaty, co pozbawiało odwołującego dodatkowych 10 pkt i decydowało o wyborze oferty najkorzystniejszej innego wykonawcy (przystępujący w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego). Zasadniczym stało się zatem ustalenie, czy zamawiający prawidłowo ocenił certyfikaty ISO 9001;2015 oraz PN-EN 14065;2016-07, jakie przedstawił odwołujący, co należało odnieść do zasad oceny wskazanych w swz przy kryterium nr 2. Istotnym punktem spornym było ustalenie, czy zamawiający prawidłowo ocenił certyfikaty, w których nie wskazano na zakres certyfikacji dotyczący usług dla jednostek służby zdrowia/branży medycznej. Odwołujący podkreślał znaczenie certyfikacji obejmującej szerszy zakres, co w jego ocenie pozwalało przyznać punkty w kryterium jakość. Zamawiający natomiast w odpowiedzi na odwołanie odwoływał się do precyzyjnego opisu kryterium, w którym w odniesieniu do dwóch spornych certyfikatów wprost wskazał na usługi dla jednostek służby zdrowia, branży medycznej.

Należy podkreślić, że na etapie oceny oferty ani zamawiający ani Izba nie może prowadzić wykładni jasnych postanowień swz, w zakresie kryterium oceny ofert, która prowadziłaby do pozbawienia znaczenia wskazania w opisie sposobu oceny ofert na konieczność posiadania certyfikatów jakości, które potwierdzają uzyskanie certyfikacji w zakresie usług pralniczych dla podmiotów z branży medycznej, jednostek służby zdrowia. Należy wskazać, że zamawiający w odniesieniu do dwóch z trzech certyfikatów zawęził zakres certyfikacji wskazując jednostki służby zdrowia, branży medycznej. Już tylko na tej podstawie należało przyjąć, że dodatkowe punkty nie były przyznawane za każdy certyfikat, niezależnie od jego zakresu badania, co zostało powiązane nie tylko z zakresem rzeczowym usług, ale również podmiotami, na rzecz których usługi miałyby być realizowane.

Odwołujący wskazując na ogólny (szerszy) zakres certyfikacji faktycznie przyznał, że nie posiada certyfikacji dla zakresu badania, który jest determinowany standardami i procedurami stosowanymi dla sektora medycznego, co nie pozwalało na uzyskanie punktów w kryterium jakość. Również w piśmie procesowym z 3.04.2026 r. odwołujący potwierdził, że zakres posiadanych przez niego certyfikatów nie pokrywa się w sposób literalny i tożsamy z opisem wskazanym przez zamawiającego w ramach kryterium jakość. Powyższe potwierdza prawidłowość oceny zamawiającego, której podstawą było stwierdzenie, że przedłożone certyfikaty nie obejmowały zakresu usług dla sektora służby zdrowia wymaganego w

kryterium oceny ofert. Na obecnym etapie czynności nie było dopuszczalne kwestionowanie i zmiana zapisów swz, w których zamawiający zawęził zakres certyfikacji przez wskazanie na jednostki sektora służby zdrowia. Do takiej zmiany prowadziłoby przyjęcie stanowiska odwołującego, w którym podkreślał możliwość przyjęcia certyfikatu ogólnego, do wykazania jakości usług, które nie zostały poddane badaniu pod kątem potrzeb branży medycznej. Na różnice zakresu certyfikacji wskazuje przykład certyfikatu, jaki posiada wybrany wykonawca, w którym zostały wprost opisane procesy poddane badaniu, które są wprost przypisane do specyfiki branży medycznej, a dotyczą: *Usługi transportu, mycia, dezynfekcji, kompletowania, pakowania oraz sterylizacji parą wodną, nadtlenkiem wodoru i tlenkiem etylenu narzędzi, sprzętu i innych wyrobów medycznych. Wynajem narzędzi chirurgicznych dla jednostek służby zdrowia. Walidacja i kontrola procesu mycia i dezynfekcji maszynowej. Walidacja i kontrola procesu sterylizacji wyrobów medycznych ciepłem wilgotnym. Walidacja i kontrola procesu sterylizacji wyrobów medycznych tlenkiem etylenu.* Uznanie, że wystarczającym dla potwierdzenia kryterium oceny miałyby być ogólne certyfikaty obejmujące zakresem usługi prania i dezynfekcji oraz transportu, istotnie modyfikowałoby zakres wymaganej certyfikacji.

W sprawie nie miało znaczenie ustalenie, czy odwołujący spełnia standardy wymagane dla jednostek służby zdrowia, jak również czy posiada doświadczenie i wiedzę na temat branży medycznej, ale czy posiada certyfikację potwierdzającą spełnianie tych standardów. W sytuacji, kiedy zamawiający przewidział dodatkowe punkty za certyfikację dedykowaną dla sektora służby zdrowia, co wyraźnie ujęte zostało w opisie kryterium nr 2, nie mógł odstąpić na etapie oceny oferty od jasno wyrażonych w kryterium zapisów. Odstąpienie od literalnego znaczenia zapisu zakreślającego wymagania co do zakresu certyfikacji dla jednostek służby zdrowia, branży medycznej, prowadziłoby do zmiany kryterium oceny i naruszałoby zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Izba nie podziela stanowiska odwołującego, że zapisy swz były niejednoznaczne, a tym samym, że zachodziła konieczność ich interpretacji na korzyść wykonawcy. To odwołujący prezentował interpretację, która wypaczała jasne zapisy swz prowadząc faktycznie do zmiany zasad oceny ofert.

W tych okolicznościach nie było podstaw do uznania zasadności wniesionego odwołania i uchylenia czynności zamawiającego, które prowadziły do wskazania oferty najkorzystniejszej.
O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 575 Ustawy Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 ust. 2 w zw. z § 8 ust 2 poz. 2437). Izba zaliczyła do kosztów postępowania wpis i obciążyła nimi odwołującego. Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wnosił o zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego, jednak nie załączył rachunku, na podstawie którego takie koszty Izba mogłaby zasądzić. Zamawiający nie stawił się również na rozprawie, prezentując stanowisko wyłącznie w odpowiedzi na odwołanie.

**Przewodnicząca:……**