Sygn. akt: KIO 1117/26

WYROK

Warszawa, dnia **9 kwietnia 2026 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Przemysław Dzierzędzki
Protokolant:Krzysztof Chmielewski

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 10 marca 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Ekspert Security Duo 1 sp. z o. o. w Warszawie, Ekspert Security Duo sp. z o. o. w Warszawie, Ekspert Security AP sp. z o. o. w Warszawie, Ekspert Security MW sp. z o. o. w Warszawie** oraz **Ekspert Security sp. z o. o. w Warszawie**

w postępowaniu prowadzonym przez **Sąd Rejonowy w Radzyniu Podlaskim**

na *świadczenie usług ochrony osób i mienia na rzecz Sądu Rejonowego w Radzyniu Podlaskim przy ul. Stefana Kard. Wyszyńskiego 5*

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **MM Service Monitoring sp. z o.o. w Kruszowie, Maxus sp. z o.o. w Łodzi**oraz **MM Service Security sp. z o.o. w Łodzi**

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy **V. sp. z o.o. w Niepołomicach**

orzeka:

1. **uwzględnia częściowo odwołanie w zakresie zarzutu naruszenia art. 128 ust. 1 w zw. z art. 117 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym wezwanie wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia MM Service Monitoring sp. z o.o. w Kruszowie, Maxus sp. z o.o. w Łodzi** oraz **MM Service Security sp. z o.o. w Łodzina podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych do uzupełnienia oświadczeń lub dokumentów celem wykazania warunku udziału w postępowaniu, opisanego w rozdziale VIII ust. 2 pkt 4) specyfikacji warunków zamówienia,**
2. **w pozostałym zakresie oddala odwołanie,**
3. kosztami postępowania obciąża **Sąd Rejonowy w Radzyniu Podlaskimw części ¼** oraz **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Ekspert Security Duo 1 sp. z o. o. w Warszawie, Ekspert Security Duo sp. z o. o. w Warszawie, Ekspert Security AP sp. z o. o. w Warszawie, Ekspert Security MW sp. z o. o. w Warszawie** oraz **Ekspert Security sp. z o. o. w Warszawie w części 3/4** i:
   3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **7.500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Ekspert Security Duo 1 sp. z o. o. w Warszawie, Ekspert Security Duo sp. z o. o. w Warszawie, Ekspert Security AP sp. z o. o. w Warszawie, Ekspert Security MW sp. z o. o. w Warszawie**oraz **Ekspert Security sp. z o. o. w Warszawie** tytułem wpisu od odwołania, kwotę **3.600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) uiszczoną przez zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, kwotę **3.600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika
   3.2. zasądza od **Sądu Rejonowego w Radzyniu Podlaskim**na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Ekspert Security Duo 1 sp. z o. o. w Warszawie, Ekspert Security Duo sp. z o. o. w Warszawie, Ekspert Security AP sp. z o. o. w Warszawie, Ekspert Security MW sp. z o. o. w Warszawie** oraz **Ekspert Security sp. z o. o. w Warszawie** kwotę **75 zł 00 gr** (słownie: siedemdziesiąt pięć złotych zero groszy).

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……

Sygn. akt: KIO 1117/26

U z a s a d n i e n i e

Sąd Rejonowy w Radzyniu Podlaskimzwany dalej „zamawiającym”, prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą Pzp” lub „Pzp”, którego przedmiotem jest świadczenie usług ochrony osób i mienia na rzecz Sądu Rejonowego w Radzyniu Podlaskim przy ul. Stefana Kard. Wyszyńskiego 5.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 9 lutego 2026 r., nr 2026/BZP 00102440/01.

Wobec czynności i zaniechań zamawiającego w ww. postępowaniu 10 marca 2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zwanej dalej również „Izbą", wnieśli odwołanie wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Ekspert Security Duo 1 sp. z o. o. w Warszawie, Ekspert Security Duo sp. z o. o. w Warszawie, Ekspert Security AP sp. z o. o. w Warszawie, Ekspert Security MW sp. z o. o. w Warszawie oraz Ekspert Security sp. z o. o. w Warszawie, zwani dalej „odwołującym".

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

a)art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 225 ust. 1, 5 i 6 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty konsorcjum MM pomimo, że w złożonych w dniu 23 lutego 2026 r. wyjaśnieniach wykonawca nie obalił domniemania, że zaoferowana przez niego cena jest rażąco niska, gdyż zaniżył koszt zatrudnienia pracowników poprzez niezgodne z warunkami zamówienia założenie o skierowaniu do realizacji zamówienia osób z 20 zamiast 26 dniami urlopu co przekłada się na kalkulację ceny ofertowej;

b)ewentualnie art. 128 ust. 1 Pzp w z zw. z art. 117 ust. 3 Pzp w zw. z § 9 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, przez zaniechanie wezwania konsorcjum MM do poprawienia wykazu wykonanych usług:

a.przez wykazanie usług, w których wykonaniu uczestniczył bezpośrednio każdy z uczestników konsorcjum MM tj. także MM Service Security sp. z o.o., który ma świadczyć usługę w zakresie ochrony fizycznej osób i mienia zaś podmiot ten nie uczestniczył bezpośrednio w realizacji żadnej z usług wymienionych w złożonym wykazie usług;

b.przez wykazanie posiadania wymaganego doświadczenia nie tylko przez MM Service Monitoring sp. z o.o. i Maxus sp. z o.o., ale również przez Service Security sp. z o.o., ewentualnie przez poprawienie oświadczenia konsorcjum MM dotyczącego podziału zadań pomiędzy członkami konsorcjum MM, w sytuacji, gdy w wykazie wykonanych usług wskazano usługi, które współrealizowali jedynie MM Service Monitoring sp. z o.o. i Maxus sp. z o.o., a z załącznika nr 8 do SWZ „Oświadczenie wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia (konsorcjum, spółka cywilna)" wynika, że usługę ochrony osób i mienia wykonają wszyscy członkowie Konsorcjum SIGN,

c)ewentualnie art. 223 ust. 1 Pzp przez zaniechanie wezwania konsorcjum do złożenia wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny w sytuacji, gdy ze złożonych w dniu 23 lutego 2026 r. wyjaśnień wynika, że oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia określonymi w:

a. pkt 8b załącznika nr 1 do SWZ, gdyż wykonawca planuje skierować do realizacji usługi osoby posiadające 20 zamiast 26 dni urlopu wypoczynkowego;

b. pkt 8 zd. 5 załącznika nr 1 do SWZ w zw. rozdziałem XIX ust. 2 pkt 2) lit. a) tir. 4 SWZ gdyż wykonawca wbrew oświadczeniu z formularza ofertowego o skierowaniu do realizacji zamówienia wszystkich osób posiadających minimum 4 letnie doświadczenie w ochronie budynków użyteczności publicznej, planuje skierować do realizacji usługi pracownika bezrobotnego, który dopiero uzyska wpis na listę kwalifikowanych pracowników, zaś zgodnie z treścią pkt 8 zd. 5 załącznika nr 1 do SWZ nowi pracownicy muszą posiadać co najmniej takie samo doświadczenie jak zgłoszeni pierwotnie,

d)art. 224 ust. 1, ust. 5 i ust. 6 Pzp w zw. z art. 224 ust. 3 pkt 4) Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8) Pzp przez zaniechanie wezwania V. przez zamawiającego do wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny lub kosztu, w sytuacji, gdy istotna część składowa ceny jaką stanowią koszty pracy pracowników są skalkulowane poniżej kosztów wytworzenia usługi, a zaoferowana cena nie pozwala nawet na pokrycie kosztów minimalnego wynagrodzenia pracowników, co świadczy o tym, że oferta zawiera rażąco niską cenę;

e)art. 239 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp przez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty w postępowaniu oferty konsorcjum MM w stosunku do której zaniechano czynności niezbędnych do jej prawidłowego badania pod kątem spełnienia warunków udziału w postępowaniu i zgodności jej treści z warunkami zamówienia, pomimo iż to oferta złożona przez odwołującego w przypadku prawidłowego dokonania czynności oceny ofert winna być oceniona jako najkorzystniejsza w postępowaniu;

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

1)unieważnienia czynności wyboru oferty konsorcjum MM jako najkorzystniejszej w postępowaniu;

2)zaniechania odrzucenia oferty konsorcjum MM,

3)ewentualnie wezwanie konsorcjum MM do złożenia:

a.wykazu usług wraz z załączeniem dowodów określających czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, potwierdzającego posiadanie wyżej wymienionego doświadczenia przez wszystkich uczestników

konsorcjum MM ewentualnie do poprawienia oświadczenie konsorcjum MM dotyczącego podziału zadań pomiędzy członkami konsorcjum SIGN,

b. wyjaśnień dotyczących wykazania zgodności treści oferty z warunkami zamówienia w zakresie opisanym w odwołaniu;

4) wezwanie V. do wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny, przez złożenia rzetelnych i szczegółowych wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny w trybie art. 224 ust. 1 Pzp;

5) ponowne dokonanie oceny ofert, odrzucenie ofert konsorcjum MM i V. i wybór oferty odwołującego.

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania. W odpowiedzi i w trakcie rozprawy przedstawił uzasadnienie faktyczne i prawne swego stanowiska.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosili przystąpienie wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia MM Service Monitoring sp. z o.o. w Kruszowie, Maxus sp. z o.o. w Łodzi oraz MM Service Security sp. z o.o. w Łodzi. Złożyli pismo procesowe, w którym wnieśli o oddalenie odwołania. W piśmie i w trakcie rozprawy przedstawili uzasadnienie faktyczne i prawne swego stanowiska.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił przystąpienie wykonawca V. sp. z o.o. w Niepołomicach. Złożył pismo procesowe, w którym wniósł o oddalenie odwołania. W piśmie przedstawił uzasadnienie faktyczne i prawne swego stanowiska.

Uwzględniając całość dokumentacji z przedmiotowych postępowania, w tym w szczególności: protokół postępowania, ogłoszenie o zamówieniu, postanowienia specyfikacji warunków zamówienia (SWZ), odpowiedzi na pytania dotyczące treści SWZ, modyfikacje SWZ, oferty wykonawców, korespondencję między zamawiającym a wykonawcami, wezwania zamawiającego kierowane do wykonawców, odpowiedzi wykonawców na ww. wezwania, zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej, załączniki do pism procesowych stron i uczestników, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia, stanowiska i dokumenty złożone przez strony i uczestników postępowania w trakcie posiedzenia i rozprawy Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Art. 16 ustawy Pzp stanowi, że *Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:*

1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;

2) przejrzysty;

3) proporcjonalny.

Art. 117 ust. 3 Pzp stanowi, że *W odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia mogą polegać na zdolnościach tych z wykonawców, którzy wykonają roboty budowlane lub usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane.*

Art. 128 ust. 1 Pzp stanowi, że *Jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że:*

1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie

lub

2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

Art. 223 ust. 1 Pzp stanowi, że *W toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiejkolwiek zmiany w jej treści.*

Art. 224 ustawy Pzp stanowi:

1. Jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.

2. W przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od:

1) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie

art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia;

2) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, zaktualizowanej z uwzględnieniem okoliczności, które nastąpiły po wszczęciu postępowania, w szczególności istotnej zmiany cen rynkowych, zamawiający może zwrócić się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1.

3. Wyjaśnienia, o których mowa w ust. 1, mogą dotyczyć w szczególności:

1) zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy;

2) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych;

3) oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę;

4) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;

5) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;

6) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;

7) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska;

8) wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.

4. W przypadku zamówień na roboty budowlane lub usługi, zamawiający jest obowiązany żądać wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, co najmniej w zakresie określonym w ust. 3 pkt 4 i 6.

5. Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy.

6. Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Art. 226 ust. 1 ustawy Pzp stanowi, że *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:*

5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;

8) zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia,

Art. 239 ust. 1 Pzp stanowi, że *Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.*

Ustalono, że przedmiotem zamówienia jest świadczenie usług ochrony osób i mienia na rzecz Sądu Rejonowego w Radzyniu Podlaskim przy ul. Stefana Kard. Wyszyńskiego 5.

Ustalono także, że w SWZ zamawiający przewidział m.in.

IV. OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

1. Przedmiotem niniejszego zamówienia jest stała, całodobowa, bezpośrednia ochrona osób i mienia w siedzibie Sądu Rejonowego w Radzyniu Podlaskim przy ul. Stefana Kard. Wyszyńskiego 5, zgodnie z wymogami określonymi ustawą z dnia 22 sierpnia 1997 r. o ochronie osób i mienia (Dz.U. z 2025 r. poz. 532)

2. Szczegółowy opis oraz sposób realizacji zamówienia zawiera Opis Przedmiotu Zamówienia (OPZ), stanowiący załącznik nr 1 do SWZ oraz wzór umowy (załącznik Nr 5 do SWZ)

VIII. WARUNKI UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU

2.O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące:

4) zdolności technicznej lub zawodowej:

Wykonawca spełni warunek, jeżeli wykaże, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał należycie co najmniej dwie usługi polegające na ochronie fizycznej osób i mienia w budynkach użyteczności publicznej o powierzchni użytkowej minimum 3000 m2, każda usługa realizowana w sposób ciągły przez co najmniej 12 miesięcy; każda usługa o wartości nie mniejszej niż 450.000,00 zł brutto. Przez jedną usługę Zamawiający rozumie wykonanie zamówienia w ramach jednej umowy. Przez usługi wykonane należy rozumieć zamówienia rozpoczęte i zakończone w w/w okresie. Nie dopuszcza się sumowania wartości kilku zamówień (umów) w celu osiągnięcia wartości minimalnej 450.000,00 zł brutto.

XII. INFORMACJA DLA WYKONAWCÓW WSPÓLNIE UBIEGAJĄCYCH SIĘO UDZIELENIE ZAMÓ (SPÓŁKI CYWILNE/ KONSORCJA)

3. W przypadku składania oferty przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia:

- *Jeżeli Wykonawca powołuje się na doświadczenie w realizacji usług, wykonanych wspólnie z innymi Wykonawcami (konsorcjum) wykaz musi dotyczyć usług, w których wykonaniu Wykonawca ten bezpośrednio uczestniczył. Zamawiający nie dopuszcza, by Wykonawca polegał na doświadczeniu grupy Wykonawców, której był członkiem jeżeli faktycznie i konkretnie nie wykonywał wskazywanego zakresu prac. Zamawiający zastrzega możliwość zwrócenia się do Wykonawcy o wyjaśnienia w zakresie faktycznie i konkretnie wykonywanego zakresu prac oraz przedstawienia stosownych dowodów np. umowy konsorcjum, z której wynika zakres obowiązków czy wystawionych przez Wykonawcę faktur.*
- *W przypadku wykonawców ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia warunek określony w Rozdziale VIII ust. 2 pkt. 4) SWZ muszą spełniać ci z Wykonawców, którzy będą wykonywać czynności, co do których wymagane jest ww. doświadczenie.*

4. W przypadku, o którym mowa w ust. 3 powyżej Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia, zgodnie z art. 117 ust. 4 ustawy Pzp składają wraz z ofertą oświadczenie, z którego wynikać będzie, które usługi lub dostawy wykonają poszczególni Wykonawcy (załącznik nr 8 do SWZ).

(por. SWZ, w aktach sprawy)

Kolejno ustalono, że w załączniku nr 1 do SWZ (OPZ) zamawiający przewidział m.in.:

8. Zamawiający wymaga aby Wykonawca przez cały okres realizacji usługi zatrudniał na umowę o pracę wszystkich pracowników bezpośrednio świadczących usługi ochrony w wieku poniżej 67 roku życia i wpisanych na listę kwalifikowanych pracowników ochrony.

Do realizacji usług Wykonawca zobowiązany jest do skierowania minimum 8 osób

a) zamawiający informuje, że w okresie od 01.04.2026 r. do 31.03.2027 r. do przepracowania jest 17520 godzin co daje średnio 166,67 godz. miesięcznie, co daje 8,76 etatu;

b) zamawiający informuje, że obecny wykonawca zatrudnia 9 pracowników, w tym 3 w wieku poniżej 60 lat oraz 6 w wieku pow. 60 lat (wszyscy zatrudnieni pracownicy mają ponad 10 letni staż pracy)

- dlatego też prosi Wykonawców o wzięcie pod uwagę informacji z pkt. 8a i 8b przy kalkulacji ceny oferty.

Ilość pracowników niezbędnych do wykonania przedmiotu zamówienia określa Wykonawca, uwzględniając termin wykonania oraz złożoność przedmiotu zamówienia.

Wykonawca na każdym etapie realizacji umowy jest uprawniony do wprowadzenia dodatkowych pracowników lub wymiany tych zgłoszonych przed podpisaniem umowy.

Nowi pracownicy muszą posiadać co najmniej takie samo doświadczenie jak zgłoszeni pierwotnie przez Wykonawcę.

(por. załącznik nr 1 do SWZ, w aktach sprawy)

Kolejno ustalono, że do upływu terminu składania ofert do zamawiającego wpłynęły oferty:

1)odwołującego z ceną brutto 860.508,00 zł,

2)wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia MM Service Monitoring sp. z o.o. w Kruszowie, Maxus sp. z o.o. w Łodzi oraz MM Service Security sp. z o.o. w Łodzi z ceną brutto 843.888,24 zł,

3)wykonawcy V. sp. z o.o. w Niepołomicach z ceną brutto 848.243,16 zł,

4)wykonawcy Agencja Ochrony Grom Security, K.R. z ceną brutto 712.170,00 zł,

5)wykonawcy Monster Group Sp. z o.o. z cena brutto 1.147.078,71 zł.

(por. informacja z otwarcia ofert, w aktach sprawy).

Ustalono także, że na sfinansowanie zamówienia zamawiający zamierzał przeznaczył kwotę 860.049,69 zł netto.

(por. informacja zamawiającego o ww. kwocie, w aktach sprawy).

Kolejno ustalono, że przystępujący - wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia MM Service Monitoring sp. z o.o. w Kruszowie, Maxus sp. z o.o. w Łodzi oraz MM Service Security sp. z o.o. w Łodzi złożyli wraz z ofertą wypełniony załącznik nr 8 do SWZ. W załączniku tym przystępujący wskazał, że następujące usługi/dostawy zostaną zrealizowane przez następujących wykonawców:

Nazwa / Firma Wykonawcy	*(ulica, kod, miejscowość)*	*Wykonawca zrealizuje następujące usługi*
Wykonawca 1: Lider: MM Service Monitoring Sp. z o. o..	*ul Trybunalska 21, 95-080 Kruszów*	*Usługi ochrony osób i mienia*
Wykonawca 2: MAXUS sp. z o.o.	*ul. 3 Maja 64/66N, 93-408 Łódź*	*Usługi ochrony osób i mienia*
Wykonawca 3: MM Service Security sp. z o.o.	*ul. 3 Maja 64/66N, 93-408 Łódź*	*Usługi ochrony osób i mienia*

(por. oferta odwołującego, w aktach sprawy)

Kolejno ustalono, że przystępujący - wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia MM Service Monitoring sp. z o.o. w Kruszowie, Maxus sp. z o.o. w Łodzi oraz MM Service Security sp. z o.o. w Łodzi w formularzu oferty, celem uzyskania punktów w kryterium oceny ofert nr 2, oświadczył, że *wszystkie osoby skierowane do realizacji zamówienia posiadają minimum 4 letnie doświadczenie w ochronie budynków użyteczności publicznej.*

(por. oferta odwołującego, w aktach sprawy)

Kolejno ustalono, że 24 lutego 2026 r. zamawiający działając na podstawie art. 274 ust. 1 Pzp zwraca się do przystępującego - wykonawców wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia MM Service Monitoring sp. z o.o. w Kruszowie, Maxus sp. z o.o. w Łodzi oraz MM Service Security sp. z o.o. w Łodzi o złożenie aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych.

(por. ww. wezwanie, w aktach sprawy)

Kolejno ustalono, że w odpowiedzi na ww. wezwanie zamawiającego przystępujący wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia MM Service Monitoring sp. z o.o. w Kruszowie, Maxus sp. z o.o. w Łodzi oraz MM Service Security sp. z o.o. w Łodzi, celem wykazania warunku udziału w postępowaniu z rozdziału VIII ust. 2 pkt 4 SWZ, złożył wykaz usług. W wykazie tym wymienił:

1)usługę ochrony fizycznej osób i mienia w budynku użyteczności publicznej wykonaną na rzecz Sądu Okręgowego w Częstochowie w okresie od 30 grudnia 2023 r. do 30 grudnia 2024 r.

2)usługę ochrony fizycznej osób i mienia w budynku użyteczności publicznej wykonaną na rzecz Sądu Okręgowego w Częstochowie w okresie od 30 grudnia 2022 r. do 30 grudnia 2023 r.,

3)usługę ochrony fizycznej osób i mienia w budynku użyteczności publicznej wykonaną na rzecz Sądu Rejonowego dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, w okresie od 11 października 2023 r. do 10 października 2024 r.

(por. ww. wykaz usług, w aktach sprawy)

Do wykazu zostały załączone dowody należytego wykonania ww. usług (poświadczenia należytego wykonania usługi). Z poświadczeń dotyczących ww. usług wynika, że usługi te zostały wykonane przez konsorcjum firm w składzie: MM Service Monitoring Sp. z o.o. w Kruszowie oraz Maxus Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi.

(por. ww. poświadczenia, w aktach sprawy)

Kolejno ustalono, że pismem z 20 lutego 2026 r. zamawiający działając na podstawie art. 224 ust. 1 Pzp wezwał przystępującego - wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia MM Service Monitoring sp. z o.o. w Kruszowie, Maxus sp. z o.o. w Łodzi oraz MM Service Security sp. z o.o. w Łodzido *złożenia wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny, ze szczególnym wskazaniem w jaki sposób w cenie oferty skalkulowano koszty osobowe niezbędne do realizacji zamówienia*. W wezwaniu tym zamawiający wskazał, co następuje.

Zamawiający informuje, że określił z należytą starannością wartość szacunkową przedmiotowych usług ochrony na kwotę 860049,69 zł. Cena Państwa oferty jest niższa o 16161,45 zł. Zamawiający ma uzasadnione wątpliwości co do możliwości realizacji przedmiotu zamówienia za zaoferowaną przez Wykonawcę cenę. Zamawiający wnosi o przedstawienie wyjaśnień odnoszących się do kosztów zatrudnienia (w tym wymaganych składek, dodatku za pracę w porze nocnej, świadczenia urlopowego, wynagrodzenia chorobowego), wyposażenia pracowników w ubiór i telefony komórkowe, kosztów przyjazdu grupy interwencyjnej oraz innych kosztów (szkolenia, badania lekarskie itp.), których poniesienie jest niezbędne do realizacji usługi. Zamawiający wymaga również wykazania, że przy zastosowanej kalkulacji wykonawca osiągnie zysk. Wykonawca w ramach składanych wyjaśnień powinien przedkładać dowody, które w jego ocenie uzasadniają przyjętą wycenę przedmiotu zamówienia.

(por. ww. wezwanie, w aktach sprawy)

Kolejno ustalono, że w odpowiedzi na ww. wezwanie przystępujący - wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia MM Service Monitoring sp. z o.o. w Kruszowie, Maxus sp. z o.o. w Łodzi oraz MM Service Security sp. z o.o. w Łodzi złożyli zamawiającemu wyjaśnienia ceny z 23 lutego 2026 r. W wyjaśnieniach przystępujący - wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia MM Service Monitoring sp. z o.o. w Kruszowie, Maxus sp. z o.o. w Łodzi oraz MM Service Security sp. z o.o. w Łodzi wskazali, co następuje.

Mając na względzie charakter i cel przedmiotowych wyjaśnień, z daleko idącej ostrożności, pozwalamy sobie ponadto wskazać, że zaoferowana cena uwzględnia:

a) Wszystkie wymagania Zamawiającego dotyczące sposobu wykonania przedmiotu zamówienia opisane w SWZ

b) Rynkowe warunki świadczenia usług objętych zamówieniem

c) Regulacje prawne wpływające na wysokość cen w tym w szczególności przepisy o minimalnym wynagrodzeniu za pracę, wysokości składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne.

Mając na uwadze zapisy SWZ oraz Opisu Przedmiotu Zamówienia wykonawca przyjął założenie, iż całość przedmiotu zamówienia zrealizuje wyłącznie przy pomocy pracowników pełnosprawnych tj. nie posiadających orzeczenia o niepełnosprawności. Tym samym Wykonawca nie będzie uzyskiwał dofinansowań z PFRON.

Wykonawca zamierza skierować do realizacji zamówienia pracowników w wieku powyżej 55 lat kobiety oraz powyżej 60 lat mężczyźni tym samym będą oni zwolnieni z obowiązku odprowadzania wobec nich składek na FP i FGŚP. Wykonawca wskazuje ponadto, iż wszyscy pracownicy skierowani do realizacji przedmiotowego zamówienia zrezygnowali z uczestnictwa w PPK oraz nie posiadają stażu urlopowego uprawniającego ich do 26dniowego wymiaru urlopu pracowniczego.

Zgodnie z treścią dokumentacji przetargowej Zamawiający dopuścił zmianę wynagrodzenia umownego w przypadku zmiany wynagrodzenia minimalnego. Tym samym brak jest konieczności kalkulowania w cenie oferty pierwotnej ewentualnych kosztów związanych ze zmianą wynagrodzenia minimalnego na późniejszym etapie realizacji umowy.

Termin realizacji przedmiotu zamówienia przypada na okres od dnia 1 kwietnia 2026 do 31 marca 2027. Liczba dni roboczych przypadająca w tym okresie wynosi 250. Tym samym średniomiesięczna norma czasu pracy wyniesie:

250 dni x 8 rbh / 12 miesięcy = 166,6666 rbh

Łączna liczba roboczogodzin do wypracowania w ramach niniejszego zamówienia wynosi 17 520 z czego praca w porze nocnej stanowi 5840 rbh. Oznacza to, iż czas pracy w porze nocnej stanowi 33,3333 % ogólnego czasu pracy pracowników. Na 1 etat miesięcznie przypada zatem 55,55 rbh pracy w porze nocnej

Kalkulator kosztów 1 roboczogodziny pracownika ochrony.

L.p.	*Nazwa pozycji*	*Kwota*	*Uwagi*
1	*Wynagrodzenie zasadnicze*	*4806,00*	
2	*Dodatek za pracę w porze nocnej*	*320,37*	*4806,00 / 166,6666 rbh x 20 % x 55,55 rbh*
3	*Podstawa wyliczenia składek ZUS pracodawcy*	*5126,37*	*Poz. 1 + Poz. 2*
4	*Składki ZUS pracodawcy – 17,19 %* *9,76 % emerytalne* *6,5 % rentowe* *0,93 % wypadkowe* *FP i FGŚP zwolnienie ze składek z uwagi na wiek pracowników powyżej 55 lat* *kobiety i powyżej 60 lat mężczyźni*	*881,22*	
5	*Podstawa wyliczenia kosztów urlopu*	*6007,59*	
6	*Koszt zastępstwa urlopowego miesiąca*	*480,60*	*6007,59 / 166,6666 rbh x 20 dni x 8 rbh / 12 miesięcy*
7	*Koszt absencji chorobowej*	*0,00*	*Z uwagi na brak absencji chorobowej dla grupy pracowników przewidzianej do realizacji przedmiotowego zamówienia w okresie ostatnich 24 miesięcy*

8	*Razem koszt 1 etatu*	*6488,19*	*Poz. 5 + Poz. 6 + Poz. 7*
9	*Koszt 1 rbh*	*38,92*	*6488,19 / 166,6666 rbh*

Wskazujemy, iż nasze konsorcjum posiada na stanie nadajniki alarmowe, telefony komórkowe, systemy kontroli obchodu wartownika oraz umundurowanie niezbędne do wyposażenia pracowników. Urządzenia są już zamortyzowane więc nie trzeba ich kosztu wliczać w koszty realizacji przedmiotowego zamówienia. Ponadto pracownicy kwalifikowani są zobligowani do przechodzenia badań lekarskich co 3 lata tym samym mając na uwadze 12miesięczny okres realizacji kontraktu nie będzie konieczności pokrywania tychże kosztów. Jednocześnie Konsorcjum aktualnie realizuje przedmiotową usługę tym samym dysponuje odpowiednio wyposażonym personelem. Tym samym nie musi ponosić kosztów związanych z wyposażeniem i rekrutacją pracowników

Ponadto konsorcjum realizuje wiele usług ochrony analogicznych do będących przedmiotem niniejszego zamówienia na terenie województwa mazowieckiego i lubelskiego, co pozwala obniżyć koszty obsługi kontraktu takie jak nadzór. Wśród obsługiwanych klientów należy wymienić m.in.

Uniwersytet Medyczny w Lublinie;

Agencja Mienia Wojskowego w Lublinie;

Centrum Spotkania Kultur w Lublinie;

Uniwersytecki Szpital Kliniczny nr 1 w Lublinie;

Wojewódzki Szpital Zespolony w Płocku;

Mazowiecki Szpital Bródnowski Sp. z o.o.

Ponadto konsorcjum dysponuje funkcjonującym działem kadr i łącznie zatrudnia około 2000 pracowników na terenie całej Polski. Tym samym realizacji przedmiotowego kontraktu nie powoduje konieczności zatrudnienia dedykowanych pracowników do jego obsługi.

Ponadto wykonawca planuje w trakcie realizacji zamówienia zatrudnić 1 pracownika bezrobotnego uzyskując z tego tytułu prawo do dofinansowania jego wynagrodzenia na podstawie art. 60 d Ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy. Dofinansowanie takowe wynosi 50% minimalnego wynagrodzenia czyli 2333 zł brutto i przysługuje przez okres: (…)

Pracownik ten zostanie przeszkolony na koszt wykonawcy celem uzyskania stosownych uprawnień kwalifikowanego pracownika ochrony. Po uzyskaniu odpowiednich uprawnień pracownik ten zostanie oddelegowany do realizacji przedmiotowego zadania. Koszt szkoleń w kwocie około 2000,00 zł pokryje wykonawca. Do momentu uzyskania stosownych uprawnień pracownik ten będzie pełnił służbę na innym obiekcie, gdzie nie jest wymagane posiadanie wpisu na listę kwalifikowanych pracowników ochrony. Wykonawca szacuje, iż czas szkolenia potrwa 3 miesiące tym samym przez ten okres nie może wliczać stosownego dofinansowania do przychodów z tytułu realizacji przedmiotowego zamówienia.

Tym samym realna kwota dofinansowania, jaką można wliczyć w przychody związane z realizacją przedmiotowego zamówienia wyniesie:

9 miesięcy x 2333,00 zł – 2000,00 = 18 997 zł.

Co istotne nawet bez uzyskania takowego dofinansowania oferta wykonawcy w dalszym ciągu pozostaje rentowna

(por. wyjaśnienia ceny z załącznikami, w aktach sprawy)

Kolejno ustalono, że 5 marca 2026 r. zamawiający zawiadomił odwołującego o wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez przystępującego - wykonawców wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia MM Service Monitoring sp. z o.o. w Kruszowie, Maxus sp. z o.o. w Łodzi oraz MM Service Security sp. z o.o. w Łodzi. Na drugim miejscu została sklasyfikowana oferta przystępującego – wykonawcy V. sp. Z o.o., a na trzecim miejscu – oferta złożona przez odwołującego.
(por. ww. zawiadomienie zamawiającego, w aktach sprawy).

Odwołanie zasługiwało częściowo na uwzględnienie.

Chybiony okazał się zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 224 ust. 1, 5 i 6 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty konsorcjum MM, pomimo że w wyjaśnieniach złożonych w dniu 23 lutego 2026 r. wykonawca nie obalił domniemania, że zaoferowana przez niego cena jest rażąco niska, gdyż zaniżył koszt zatrudnienia

pracowników poprzez niezgodne z warunkami zamówienia założenie o skierowaniu do realizacji zamówienia osób z 20 zamiast 26 dniami urlopu.

Jak trafnie zauważył odwołujący w uzasadnieniu zarzutu, przystępujący MM w załączniku do wyjaśnień tj. „*Przewidywany wykaz osób skierowanych do realizacji zamówienia*" oraz w treści samych wyjaśnień ceny, zaplanował skierować do realizacji zamówienia osoby z wymiarem 20 dni urlopu.

Odwołujący zarzucił, że przystępujący MM powinien skierować do realizacji zamówienia osoby z 26 dniami urlopu. Obowiązek ten odwołujący wywiódł z postanowienia pkt 8b załącznika nr 1 do SWZ (opis przedmiotu zamówienia). W postanowieniu tym zamawiający przewidział: *Do realizacji usług Wykonawca zobowiązany jest do skierowania minimum 8 osób*

a) zamawiający informuje, że w okresie od 01.04.2026 r. do 31.03.2027 r. do przepracowania jest 17520 godzin co daje średnio 166,67 godz. miesięcznie, co daje 8,76 etatu;

b) zamawiający informuje, że obecny wykonawca zatrudnia 9 pracowników, w tym 3 w wieku poniżej 60 lat oraz 6 w wieku pow. 60 lat (wszyscy zatrudnieni pracownicy mają ponad 10 letni staż pracy)

- dlatego też prosi Wykonawców o wzięcie pod uwagę informacji z pkt. 8a i 8b przy kalkulacji ceny oferty.

Izba stwierdziła, że odwołujący dokonał błędnej wykładni postanowienia pkt 8b załącznika nr 1 do SWZ. Wbrew stanowisku odwołującego zamawiający nie nałożył w nim na wykonawców obowiązku skierowania do realizacji zamówienia osób z 10 letnim stażem pracy, a w konsekwencji takim, którym przysługuje 26 dni urlopu. Aby jakieś postanowienie było źródłem obowiązku dla wykonawcy, obowiązek ten, zgodnie z art. 99 ust. 1 Pzp, powinien wynikać z niego w sposób jednoznaczny, bezwzględny, niebudzący wątpliwości. To bowiem zamawiający jest autorem dokumentacji postępowania i to on odpowiada za jej brzmienie. Ugruntowana jest także prezentowana jednolicie w orzecznictwie Izby zasada, że niejednoznacznych postanowień SWZ nie interpretuje się na niekorzyść wykonawców. Tymczasem w analizowanym postanowieniu zamawiający po pierwsze jedynie poinformował wykonawcę o stażu pracy osób, które zatrudnia dotychczasowy wykonawca. Następnie zaś poprosił jedynie oferentów o wzięcie tego pod uwagę. Z powyższego nie wynikał jednoznaczny obowiązek przejęcia przez nowego wykonawcę osób, które zatrudnia dotychczasowy wykonawca. Kierując się powyższymi rozważaniami Izba stwierdziła, że zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp nie zasługiwał na uwzględnienie.

Z tych samych względów chybiony okazał się zarzut naruszenia art. 223 ust. 1 Pzp przez zaniechanie wezwania konsorcjum MM do złożenia wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny w sytuacji, gdy ze złożonych w dniu 23 lutego 2026 r. wyjaśnień wynika, że oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia określonymi w pkt 8b załącznika nr 1 do SWZ, gdyż wykonawca planuje skierować do realizacji usługi osoby posiadające 20 zamiast 26 dni urlopu wypoczynkowego. Jak wynikało z uzasadnienia zarzutu, odwołujący ponownie oparł zarzut na tym samym błędnym założeniu, jakoby z pkt 8b załącznika nr 1 do SWZ wynikał obowiązek przejęcia i zatrudnienia przez wykonawcę pracowników zatrudnianych przez obecnego wykonawcę posiadających 10 letni staż pracy.

Odwołujący w uzasadnieniu ww. zarzutu odwołania wskazał także, że nie wyklucza, iż osoby wskazane w wykazie osób załączonym do wyjaśnień MM to te same osoby, które obecnie realizują usługę na rzecz zamawiającego i zgodnie z treścią SWZ posiadają nie 20 a 26 dni urlopu. Izba stwierdziła, że tak opisane wątpliwości okazały się nietrafne. Po pierwsze odwołujący w odwołaniu nie wskazał, z czego mają wynikać wątpliwości zamawiającego. W wykazie pracowników skierowanych do realizacji zamówienia datowanym na dzień 24 lutego 2026 r. pojawiła się imienna lista pracowników, która zamawiający mógł z łatwością porównać z wykazem osób, jakie do tej pory zatrudniał przystępujący MM świadcząc usługę na rzecz zamawiającego. Ponadto potwierdzeniem prawidłowości wyjaśnień była korespondencja mejlowa prowadzona przez zamawiającego z odwołującym, jaką sam odwołujący złożył na rozprawie jako dowód nr 1. W korespondencji tej, na pytanie odwołującego zadane w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej o treści „*czy przesłany przez konsorcjum MAXUS wykaz pracowników skierowanych do realizacji zamówienia datowany na dzień 24.02.2026 r. stanowiący załącznik do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny obejmuje te same osoby, które obecnie świadczą usługę ochrony osób i mienia na rzecz Zamawiającego jako pracownicy konsorcjum MAXUS*", zamawiający udzielił odpowiedzi: „Nie". Kierując się powyższymi rozważaniami Izba stwierdziła, że zarzut nie zasługuje na uwzględnienie.

Zasadny okazał się zarzut naruszenia art. 128 ust. 1 Pzp w z zw. z art. 117 ust. 3 Pzp przez zaniechanie wezwania przystępującego MM do uzupełnienia oświadczeń i dokumentów celem wykazania warunku udziału w postępowaniu opisanego w rozdziale VIII ust. 2 pkt 4) specyfikacji warunków zamówienia.

W rozdziale VIII ust. 2 pkt 4) specyfikacji warunków zamówienia zamawiający sformułował warunek udziału w

postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, jakim musieli się wykazać wykonawcy, aby ubiegać się o zamówienie. Zgodnie z tym warunkiem, *Wykonawca spełni warunek, jeżeli wykaże, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał należycie co najmniej dwie usługi polegające na ochronie fizycznej osób i mienia w budynkach użyteczności publicznej o powierzchni użytkowej minimum 3000 m2, każda usługa realizowana w sposób ciągły przez co najmniej 12 miesięcy; każda usługa o wartości nie mniejszej niż 450.000,00 zł brutto. Przez jedną usługę Zamawiający rozumie wykonanie zamówienia w ramach jednej umowy. Przez usługi wykonane należy rozumieć zamówienia rozpoczęte i zakończone w w/w okresie. Nie dopuszcza się sumowania wartości kilku zamówień (umów) w celu osiągnięcia wartości minimalnej 450.000,00 zł brutto.* Celem wykazania tego warunku wykonawcy zobowiązani byli złożyć wykaz usług wraz z dokumentami potwierdzającymi, że usługi wymienione w wykazie zostały wykonane należycie (por. rozdział X ust. 4 pkt 4 SWZ).

Istotne w sprawie było również to, że zamawiający, korzystając z kompetencji wynikającej z art. 117 ust. 1 Pzp, zdecydował się na uregulowanie odmiennego sposobu wykazania tego warunku udziału w postępowaniu, w sytuacji, gdy o udzielenie zamówienia ubiegać się będą wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia. Zamawiający przesądził bowiem, że *W przypadku wykonawców ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia warunek określony w Rozdziale VIII ust. 2 pkt. 4) SWZ muszą spełniać ci z Wykonawców, którzy będą wykonywać czynności, co do których wymagane jest ww. doświadczenie* (por. rozdział XII ust. 3 SWZ). Aby zaś ustalić, jaką część zamówienia będą realizowali poszczególni wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia, zamawiający nałożył na nich obowiązek złożenia wraz z ofertą dodatkowego oświadczenia, z którego wynikać będzie, które usługi lub dostawy wykonają poszczególni wykonawcy (por. rozdział XII ust. 4 SWZ). Wzór takiego oświadczenia określał zaś załącznik nr 8 do SWZ.

Nie było sporne między stronami, że przystępujący, a więc wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia MM Service Monitoring sp. z o.o. w Kruszowie, Maxus sp. z o.o. w Łodzi oraz MM Service Security sp. z o.o. w Łodzi, w załączniku nr 8 do SWZ wskazali, że każdy z tych wykonawców będzie realizował usługę ochrony osób i mienia. W tej sytuacji każdy z ww. wykonawców powinien posiadać doświadczenie opisane w rozdziale VIII ust. 2 pkt. 4 SWZ. Zamawiający w rozdziale XII ust. 3 SWZ wyraźnie przesądził, że *warunek określony w Rozdziale VIII ust. 2 pkt. 4) SWZ muszą spełniać ci z Wykonawców, którzy będą wykonywać czynności, co do których wymagane jest ww. doświadczenie* (por. rozdział XII ust. 3 SWZ). Nie ulegało wątpliwości, że skoro warunek dotyczył doświadczenia w świadczeniu usługi ochrony osób i mienia, to celem tego warunku było, aby usługa ochrony osób i mienia była realizowana przez doświadczonego wykonawcę.

Z wykazu usług i załączonych do niego poświadczeń wynikało jednak, że wymagane przez zamawiającego doświadczenie posiadali jedynie MM Service Monitoring sp. z o.o. w Kruszowie oraz Maxus sp. z o.o. w Łodzi. Analiza poświadczeń dołączonych przez konsorcjum MM do wykazu usług prowadziła bowiem do wniosku, że usługi referencyjne zostały wykonane przez konsorcjum firm w składzie: MM Service Monitoring sp. z o.o. w Kruszowie oraz Maxus sp. z o.o. w Łodzi. Przystępujący MM nie wykazał tym samym, aby wymagane przez zamawiającego doświadczenie posiadał także wykonawca MM Service Security sp. z o.o. w Łodzi. Tymczasem wykonawca ten, zgodnie z załącznikiem nr 8 do SWZ, także miał wykonywać usługę ochrony osób i mienia, a więc czynności, co do których wymagane było doświadczenie z rozdziału VIII ust. 2 pkt 4 SWZ.

W takiej sytuacji należało dojść do wniosku, że zamawiający przedwcześnie uznał, iż przystępujący MM wykazał spełnienie warunku udziału w postępowaniu. Zgodnie z art. 128 ust. 1 Pzp, jeżeli *wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie.* Oświadczenia i dokumenty złożone przez przystępującego MM nie potwierdzały spełniania warunku w sposób wymagany przez zamawiającego w SWZ.W konsekwencji zgodnie z art. 128 ust. 1 Pzp zamawiający powinien wezwać przystępującego MM do uzupełnienia oświadczeń i dokumentów celem wykazania warunku udziału w postępowaniu opisanego w rozdziale VIII ust. 2 pkt 4 specyfikacji warunków zamówienia. Zamawiający zaniechał wykonania w stosunku do przystępującego MM czynności wezwania w trybie art. 128 ust. 1 Pzp. Wobec powyższego Izba nakazała zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i wezwanie przystępującego MM do uzupełnienia oświadczeń i dokumentów celem wykazania warunku udziału w postępowaniu opisanego w rozdziale VIII ust. 2 pkt 4 specyfikacji warunków zamówienia.

W swym piśmie procesowym z 27 marca 2026 r. przystępujący MM oświadczył, że jego konsorcjum dysponuje szeregiem innych usług spełniających wymagania zamawiającego, których nie dołączył do podmiotowych środków dowodowych, lecz które załączył do ww. pisma. Izba nie wzięła pod uwagę przy wyrokowaniu ww. twierdzeń przystępującego MM ani dowodów składanych na ich poparcie. Uszło uwadze przystępującego MM, że wykazanie

spełniania warunku udziału w postępowaniu powinno odbyć się w toku postępowania o udzielenie zamówienia przed zamawiającym, a nie w postępowaniu odwoławczym przed Izbą.

Kierując się powyższymi rozważaniami Izba stwierdziła, że potwierdził się zarzut naruszenia art. 128 ust. 1 Pzp w z zw. z art. 117 ust. 3 Pzp przez zaniechanie wezwania przystępującego MM do uzupełnienia oświadczeń i dokumentów celem wykazania warunku udziału w postępowaniu opisanego w rozdziale VIII ust. 2 pkt 4 specyfikacji warunków zamówienia.

Chybiony okazał się zarzut naruszenia art. 223 ust. 1 Pzp przez zaniechanie wezwania konsorcjum MM do złożenia wyjaśnień w sytuacji, gdy ze złożonych w dniu 23 lutego 2026 r. wyjaśnień wynika, że oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia określonymi w pkt 8 zd. 5 załącznika nr 1 do SWZ w zw. rozdziałem XIX ust. 2 pkt 2) lit. a) tir. 4 SWZ, gdyż wykonawca wbrew oświadczeniu z formularza ofertowego o skierowaniu do realizacji zamówienia wszystkich osób posiadających minimum 4 letnie doświadczenie w ochronie budynków użyteczności publicznej, planuje skierować do realizacji usługi pracownika bezrobotnego, który dopiero uzyska wpis na listę kwalifikowanych pracowników, zaś zgodnie z treścią pkt 8 zd. 5 załącznika nr 1 do SWZ nowi pracownicy muszą posiadać co najmniej takie samo doświadczenie jak zgłoszeni pierwotnie.

Faktycznie przystępujący MM w formularzu oferty, celem uzyskania punktów w kryterium oceny ofert nr 2, opisanym w rozdziale XIX ust. 2 pkt 2 SWZ, oświadczył, że wszystkie osoby skierowane do realizacji zamówienia posiadają minimum 4 letnie doświadczenie w ochronie budynków użyteczności publicznej. W rozdziale XIX ust. 2 pkt 2 lit a tir. 4 SWZ zamawiający wskazał, że przyzna wykonawcy dodatkowe punkty, gdy pracownicy skierowani do realizacji usług ochrony będą posiadali co najmniej 4-letnie doświadczenie w świadczeniu usług ochrony budynków użyteczności publicznej. Uszło jednak uwadze odwołującego, że zamawiający nie uzależnił przyznania punktów od wskazania, czy miałoby to być doświadczenie zdobyte jako pracownik ochrony wpisany na listę kwalifikowanych pracowników ochrony, czy jako pracownik ochrony, który nie został wpisany na taką listę.

Przystępujący MM w wyjaśnieniach ceny złożył także następujące oświadczenie.*Ponadto wykonawca planuje w trakcie realizacji zamówienia zatrudnić 1 pracownika bezrobotnego uzyskując z tego tytułu prawo do dofinansowania jego wynagrodzenia na podstawie art. 60 d Ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy. Dofinansowanie takowe wynosi 50% minimalnego wynagrodzenia, czyli 2333 zł brutto i przysługuje przez okres: (…). Pracownik ten zostanie przeszkolony na koszt wykonawcy celem uzyskania stosownych uprawnień kwalifikowanego pracownika ochrony. Po uzyskaniu odpowiednich uprawnień pracownik ten zostanie oddelegowany do realizacji przedmiotowego zadania. Koszt szkoleń w kwocie około 2000,00 zł pokryje wykonawca. Do momentu uzyskania stosownych uprawnień pracownik ten będzie pełnił służbę na innym obiekcie, gdzie nie jest wymagane posiadanie wpisu na listę kwalifikowanych pracowników ochrony. Wykonawca szacuje, iż czas szkolenia potrwa 3 miesiące tym samym przez ten okres nie może wliczać stosownego dofinansowania do przychodów z tytułu realizacji przedmiotowego zamówienia.*

Izba stwierdziła, że wbrew stanowisku odwołującego przytoczone deklaracje przystępującego MM nie były ze sobą sprzeczne. Stanowisko odwołującego oparte było na założeniu, że skoro pracownik wymieniony w wyjaśnieniach ceny nie posiada uprawnień kwalifikowanego pracownika ochrony, to nie mógł posiadać minimum 4 letniego doświadczenia w ochronie budynków użyteczności publicznej.

Założenie odwołującego okazało się nieprawidłowe. W wyjaśnieniach ceny przystępujący MM faktycznie wskazał, że pracownik zostanie przeszkolony na koszt wykonawcy celem uzyskania stosownych uprawnień kwalifikowanego pracownika ochrony. Powyższe nie było jednak jednoznaczne ze stwierdzeniem, że pracownik ten nie ma doświadczenia w świadczeniu usług ochrony budynków użyteczności publicznej. Zgodnie z art. 2 pkt 6) ustawy z dnia 22 sierpnia 1997 r. o ochronie osób i mienia (tj. z dnia 24 marca 2025 r. (Dz.U. z 2025 r. poz. 532) pracownik ochrony oznacza *osobę wpisaną na listę kwalifikowanych pracowników ochrony fizycznej lub kwalifikowanych pracowników zabezpieczenia technicznego, i wykonującą zadania ochrony w ramach wewnętrznej służby ochrony albo na rzecz przedsiębiorcy, który uzyskał koncesję na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie usług ochrony osób i mienia, lub osobę wykonującą zadania ochrony, w zakresie niewymagającym wpisu na te listy, na rzecz przedsiębiorcy, który uzyskał koncesję na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie usług ochrony osób i mienia.* Z powyższego przepisu jednoznacznie wynikało, że pojęcie pracownika ochrony jest szersze niż zdawał się utrzymywać odwołujący. Pojęcie to obejmuje bowiem nie tylko osobę wpisaną na listę kwalifikowanych pracowników ochrony fizycznej, ale także osobę wykonującą zadania ochrony, w zakresie niewymagającym wpisu na te listy, na rzecz przedsiębiorcy, który uzyskał koncesję na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie usług ochrony osób i mienia. W konsekwencji zatem pracownik niewpisany na listę kwalifikowanych pracowników ochrony fizycznej mógł posiadać 4 letnie

doświadczenie w ochronie budynków użyteczności publicznej. Oświadczenia przystępującego MM okazały się zatem niesprzeczne. W konsekwencji brak było podstaw do uruchomienia procedury wyjaśnienia treści oferty uregulowanej w art. 223 ust. 1 Pzp.

Kierując się powyższymi rozważaniami Izba stwierdziła, że zarzut nie zasługuje na uwzględnienie.

Chybiony okazał się zarzut naruszenia art. 224 ust. 1, ust. 5 i ust. 6 Pzp w zw. z art. 224 ust. 3 pkt 4 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp przez zaniechanie wezwania przystępującego V. sp. z o.o. do wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny lub kosztu, w sytuacji, gdy istotna część składowa ceny jaką stanowią koszty pracy pracowników są skalkulowane poniżej kosztów wytworzenia usługi, a zaoferowana cena nie pozwala nawet na pokrycie kosztów minimalnego wynagrodzenia pracowników, co świadczy o tym, że oferta zawiera rażąco niską cenę.

W uzasadnieniu faktycznym zarzutu odwołujący przestawił kalkulację minimalnych kosztów, jakie będzie musiał ponieść wykonawca V. sp. z o.o. Wskazał, że wynagrodzenie, jakie przystępujący V. sp. z o.o. otrzyma od zamawiającego nie pozwoli pokryć ww. kosztów. Jak wynikało jednak wprost z uzasadnienia faktycznego zarzutu, odwołujący oparł swą kalkulację minimalnych kosztów na błędnej wykładni postanowienia pkt 8b załącznika nr 1 do SWZ i założeniu, że wykonawca V. będzie musiał zatrudnić pracowników dotychczasowego wykonawcy, którym przysługuje 26 dni urlopu. Ja już wyjaśniono wcześniej przy rozstrzygnięciu zarzutu nr 1 odwołania, wbrew stanowisku odwołującego zamawiający w postanowieniu pkt 8b załącznika nr 1 do SWZ (OPZ) nie nałożył na wykonawców obowiązku skierowania do realizacji zamówienia osób z 10 letnim stażem pracy, a w konsekwencji takim, którym przysługuje 26 dni urlopu.

Zdaniem Izby nie stanowi również wystarczającego powodu do uruchomienia procedury z art. 224 Pzp sama jedynie okoliczność, że cena oferty V. sp. z o.o. okazała się wyższa od ceny oferty konsorcjum MM, co do której zamawiający zainicjował procedurę badania ceny, jedynie o 0,51 %.

W tej sytuacji Izba stwierdziła, że zamawiający nie miał podstaw, aby powziąć wątpliwości co do prawidłowości kalkulacji ceny oferty przez przystępującego V. i wzywać tego wykonawcy do składania wyjaśnień w trybie art. 224 ust. 1 Pzp.

Kierując się powyższymi rozważaniami Izba stwierdziła, że zarzut nie zasługuje na uwzględnienie.

Stosownie do art. 553 ustawy Pzp, *o oddaleniu odwołania lub jego uwzględnieniu Izba orzeka w wyroku. W pozostałych przypadkach Izba wydaje postanowienie*. Orzeczenia Izby, o których mowa w pkt 1 i 2 sentencji, miały charakter merytoryczny, gdyż odnosiły się do częściowego uwzględnienia i częściowego oddalenia odwołania. Z kolei orzeczenie Izby zawarte w pkt 3 sentencji miało charakter formalny, gdyż dotyczyło kosztów postępowania, a zatem było postanowieniem. O tym, że orzeczenie o kosztach zawarte w wyroku Izby jest postanowieniem przesądził Sąd Najwyższy w uchwale z 8 grudnia 2005 r. III CZP 109/05 (OSN 2006/11/182). Z powołanego przepisu art. 553 ust. 1 ustawy Pzp wynika zakaz wydawania przez Izbę orzeczenia o charakterze merytorycznym w innej formie aniżeli wyrok. Z uwagi zatem na zbieg w jednym orzeczeniu rozstrzygnięć o charakterze merytorycznym (pkt 1, 2 sentencji) i formalnym (pkt 3 sentencji), całe orzeczenie musiało przybrać postać wyroku.

Zgodnie z przepisem art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, Krajowa Izba Odwoławcza *uwzględnia odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców.* W analizowanej sprawie stwierdzone naruszenia art. 128 ust. 1 w zw. z art. 117 ust. 3 Pzp mogą mieć istotny wpływ na wynik postępowania, gdyż zamawiający z naruszeniem przepisów Pzp przedwcześnie uznał, że przystępujący konsorcjum MM Service Monitoring wykazał spełnienie warunku udziału w postępowaniu i w konsekwencji przedwcześnie wybrał jako najkorzystniejszą ofertę złożoną przez tego przystępującego.

W świetle art. 554 ust. 3 pkt 1 ustawy Pzp, uwzględniając odwołanie, Izba może jeżeli umowa nie została zawarta:

a) nakazać wykonanie lub powtórzenie czynności zamawiającego albo

b) nakazać unieważnienie czynności zamawiającego, albo

c) nakazać zmianę projektowanego postanowienia umowy albo jego usunięcie, jeżeli jest niezgodne z przepisami ustawy.

Na ww. podstawie Izba nakazała zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym wezwanie wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia MM Service Monitoring sp. z o.o. w Kruszowie, Maxus sp. z o.o. w Łodzi oraz MM Service Security sp. z o.o

w Łodzi na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp do uzupełnienia oświadczeń lub dokumentów celem wykazania warunku udziału w postępowaniu, opisanego w rozdziale VIII ust. 2 pkt 4) specyfikacji warunków zamówienia.

Wobec powyższego, na podstawie art. 554 ust. 1 pkt 1 i art. 554 ust. 3 pkt 1 ustawy Pzp, orzeczono jak w pkt 1 sentencji.

Odnośnie zarzutów i żądań, których Izba nie podzieliła, na podstawie art. 554 ust. 2 ustawy Pzp, orzeczono jak w pkt 2 sentencji. Stosownie do przywoływanego przepisu, *w przypadku uwzględnienia odwołania w części, w sentencji wyroku Izba wskazuje, które zarzuty uznała za uzasadnione, a które za nieuzasadnione.*

Zgodnie z art. 557 ustawy Pzp, *w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.* Z kolei w świetle art. 575 ustawy Pzp, *strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku.*

Jak wskazuje się w piśmiennictwie, reguła ponoszenia przez strony kosztów postępowania odwoławczego stosownie do wyników postępowania odwoławczego oznacza, że „*obowiązuje w nim, analogicznie do procesu cywilnego, zasada odpowiedzialności za wynik procesu, według której koszty postępowania obciążają ostatecznie stronę „przegrywającą" sprawę (por. art. 98 § 1 k.p.c.)" J.J., Komentarz do art.192 ustawy - Prawo zamówień publicznych, w: D.W.., J.J.., S.M.. Prawo zamówień publicznych. Komentarz, LEX, 2014, wydanie VI.*

W analizowanej sprawie odwołanie okazało się zasadne w zakresie jednego zarzutu i chybione w zakresie trzech zarzutów. Odpowiedzialność za wynik postępowania ponosił zatem odwołujący w części 3/4 oraz zamawiający w części 1/4. Na koszty postępowania składał się wpis od odwołania uiszczony przez odwołującego w kwocie 7.500 zł, wynagrodzenie pełnomocnika odwołującego w kwocie 3.600 zł, wynagrodzenie pełnomocnika zamawiającego w kwocie 3.600 zł, ustalone na podstawie rachunków złożonych do akt sprawy, łącznie 14.700 zł.

Odwołujący poniósł dotychczas łącznie koszty postępowania odwoławczego w wysokości 11.100 zł (obejmujące wpis od odwołania w wysokości 7.500 oraz wynagrodzenie pełnomocnika w wysokości 3.600 zł), tymczasem odpowiadał za nie jedynie do wysokości 11.025 zł (14.700 x 3/4). Wobec powyższego Izba zasądziła od zamawiającego na rzecz odwołującego kwotę 75 zł (11.100 – 11.025 zł), stanowiącą różnicę między kosztami postępowania odwoławczego, jakie dotychczas poniósł odwołujący, a kosztami postępowania, za jakie odpowiadał w świetle jego wyniku.

Biorąc powyższe pod uwagę, o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie art. 557 oraz art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 7 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:……