

Sygn. akt: KIO 1101/26

WYROK

Warszawa, 9 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Izabela Niedziałek-Bujak

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie 9 kwietnia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 9 marca 2026 r. przez odwołującego – wykonawcę **Dynamotion Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, Kraków, KRS 0000884080, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Powiat M.**,

przy udziale przystępującego po stronie zamawiającego – uczestnika, wykonawcy **A.G. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą A.G. Mechatronik**, Marki

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża odwołującego – Dynamotion Sp. z o.o. i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego 7.500 zł 00 gr. (siedem tysięcy pięćset złotych) wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 1101/26

Uzasadnienie

W postępowaniach prowadzonych przez zamawiającego – Powiat M, w trybie przetargu nieograniczonego na *zakup i dostawę robotów edukacyjnych wraz z oprzyrządowaniem i dodatkowym wyposażeniem do Zespołu Szkół Technicznych w Mikołowie, przewidzianych w ramach projektu pn. „Efektywne Funkcjonowanie Szkoły” – rozwój szkolnictwa zawodowego w Powiecie M.m*” (nr postępowania: PR-2024-4.272.1.2026), ogłoszonym w Biuletynie Zamówień Publicznych 21.01.2026 r., 2026/BZP 00054045, wobec czynności polegającej na wyborze oferty najkorzystniejszej (M.A.), wniesione zostało w 09.03.2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wykonawcy Dynamotion Sp. z o.o. z/s w Krakowie (KIO 1101/26).

Zamawiający poinformował o wyniku postępowania 03.03.2026 r.

Odwołujący zarzuca zamawiającemu naruszenie:

- 1.art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (PZP) polegające na zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy M.A., pomimo że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia określonymi w SWZ, w szczególności z opisem przedmiotu zamówienia w zakresie wymogu: „możliwości podłączenia minimum 2 enkoderów, np. do śledzenia przenośnika taśmowego” podczas gdy z dokumentacji technicznej oferowanego robota wynika, że posiada on wyłącznie jedno wejście enkoderowe (ABZ encoder x1);
- 2.art. 223 ust. 1 ustawy PZP polegające na dopuszczeniu przez Zamawiającego do zmiany treści oferty wykonawcy M.A. w toku wyjaśnień dotyczących treści oferty, poprzez zaakceptowanie wyjaśnień wskazujących na zastosowanie dodatkowego zewnętrznego modułu enkoderowego niewskazanego w ofercie;
- 3.art. 16 pkt 1 i 2 ustawy PZP poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, polegające na dopuszczeniu do oceny i wyboru oferty niespełniającej wymagań technicznych określonych w SWZ;
- 4.art. 239 ust. 1 ustawy PZP poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy M.A., pomimo że oferta ta powinna zostać odrzucona jako niezgodna z warunkami zamówienia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, odrzucenie oferty M.A., ponowne badanie i ocenę ofert.

Brak zgodności oferty wybranej odwołujący odnosił do wymogu zapewnienia przez oferowany system *możliwości podłączenia minimum 2 enkoderów, np. do śledzenia przenośnika taśmowego*. Na podstawie dokumentacji technicznej zaferowanego urządzenia Dobot Magician E6 odwołujący ustalił, że posiada tylko jeden interfejs zewnętrzny ABZ encoder x 1, przeznaczony do obsługi jednego enkodera. Jednocześnie dokumentacja techniczna urządzenia nie wskazuje, aby robot posiadał więcej niż jedno dedykowane wejście enkoderowe umożliwiające bezpośrednie podłączenie

dwóch enkoderów.

Enkoder jest czujnikiem generującym impulsy elektryczne odpowiadające ruchowi mechanicznemu, które są wykorzystywane do precyzyjnego określania położenia lub prędkości elementów mechanicznych. Sygnały te mają postać impulsów kwadraturowych (A/B) oraz sygnału referencyjnego (Z), które muszą być obsługiwane przez odpowiednie wejścia sprzętowe.

W opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający jednoznacznie określił wymaganie zapewnienia możliwości podłączenia minimum dwóch enkoderów, wskazując tym samym minimalny poziom funkcjonalności, jaki powinien zapewniać oferowany system.

W wyjaśnieniach wykonawca wskazał, że obsługa dodatkowych enkoderów możliwa jest poprzez zastosowanie zewnętrznego modułu liczników enkoderowych komunikującego się z robotem za pomocą protokołu Modbus TCP.

Wyjaśnienie to w istocie potwierdza, że robot oferowany przez wykonawcę nie posiada wymaganej funkcjonalności w swojej standardowej konfiguracji, a funkcjonalność ta może zostać osiągnięta dopiero poprzez zastosowanie dodatkowego urządzenia zewnętrznego.

Takie stanowisko wykonawcy prowadzi do dwóch zasadniczych wniosków.

Po pierwsze, oferowany robot nie spełnia wymagań technicznych określonych przez Zamawiającego, gdyż nie posiada możliwości bezpośredniego podłączenia dwóch enkoderów.

Po drugie, wskazanie na możliwość zastosowania dodatkowego modułu stanowi w istocie zmianę treści oferty, gdyż element ten nie został wskazany w ofercie ani w dokumentacji technicznej przedstawionej przez wykonawcę.

W niniejszej sprawie wykonawca dopiero w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego wskazał możliwość zastosowania zewnętrznego modułu enkoderowego. Oznacza to, że rozwiązanie techniczne zaoferowane w ofercie zostało w rzeczywistości zmodyfikowane poprzez dodanie nowego elementu systemu. Tego rodzaju działanie należy uznać za niedopuszczalną zmianę treści oferty, która narusza art. 223 ust. 1 ustawy PZP.

Należy ponadto podkreślić, że wskazany przez wykonawcę sposób realizacji funkcjonalności poprzez komunikację Modbus TCP nie jest rozwiązaniem równoważnym wobec wymaganego interfejsu enkoderowego. Protokół Modbus TCP jest bowiem protokołem komunikacyjnym wykorzystywanym do wymiany danych pomiędzy urządzeniami przemysłowymi w sieci Ethernet. Nie jest on natomiast interfejsem sprzętowym umożliwiającym bezpośrednią obsługę sygnałów enkoderowych. Zastosowanie zewnętrznego modułu enkoderowego oznacza zatem, że enkoder nie jest podłączony bezpośrednio do robota, lecz do innego urządzenia, które dopiero następnie przekazuje dane do systemu sterowania robota. Nie odpowiada to wymaganiu Zamawiającego dotyczącemu możliwości podłączenia dwóch enkoderów do systemu.

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie z wnioskiem o jego odrzucenie, ewentualne oddalenie (pismo z 02.04.2026 r.).

Zamawiający, na podstawie art. 528 pkt.6 Ustawy Pzp wnosi o odrzucenie odwołania, albowiem odwołujący nie przekazał zamawiającemu wraz z kopią odwołania wymienionych tam załączników, w szczególności: karty produktu w języku angielskim i karty produktu w języku polskim. Załączniki te stanowią istotny dowód w sprawie, na który odwołujący powołuje się w swoim odwołaniu i niosą one za sobą wartość merytoryczną dla sprawy odwoławczej, a niezapoznanie się z nimi uniemożliwia zamawiającemu merytoryczną polemikę z podnoszonymi zarzutami. Odwołujący nie przekazał pełnej treści odwołania, na którą składały się wszystkie jego załączniki.

Odnosząc się do zarzutów zamawiający wskazał na treść formularza ofertowego, w którym należało wypełnić kolumnę 3 potwierdzając konkretny parametr oznaczeniem „TAK” lub „NIE”.

W przypadku „Robota edukacyjnego z oprzyrządowaniem „jednym z parametrów było” możliwość podłączenia minimum 2 enkoderów, np. do śledzenia przenośnika taśmowego”. Wybrany wykonawca potwierdził, iż oferowany robot posiada taką możliwość. Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia (załącznik nr 3 do SWZ) ani w formularzu ofertowym nie określił w jaki sposób ten parametr ma być spełniony” Podkreślenia w tym miejscu wymaga, że zamawiający w postawionym wymaganiu, mówiącym o „możliwości podłączenia minimum 2 enkoderów, np. do śledzenia przenośnika taśmowego” nie mówi o konieczności posiadania przez oferowane urządzenie więcej niż jednego dedykowanego wejścia enkoderowego, a wyraźnie wskazał, że oferowane urządzenie ma zapewnić możliwość podłączenia minimum 2 enkoderów. Zamawiający nie wskazał, w jaki sposób przedmiotowe wymaganie ma być spełnione, nie zakreślił sztywnych ram, wskazujących, że sporna funkcjonalność może być wypełniona jedynie w wyniku posiadania

wbudowanych dwóch wejść enkoderowych. przez oferowane urządzenie. Akcent postawionego wymagania wskazuje, że zamawiającemu chodziło o funkcję polegającą na możliwości podłączenia minimum 2 enkoderów a nie sposób realizacji tej funkcjonalności. Odwołujący powołuje się na standardową konfigurację robota co nie wyklucza możliwości wytworzenia przez producenta robota, na zlecenie wybranego wykonawcy, spełniającego wymaganą funkcjonalność.

Zamawiający zwrócił się do wykonawcy o wyjaśnienie treści oferty. M.A., w swoich wyjaśnieniach wskazał w jaki sposób spełnia wskazane przez niego urządzenie parametr/funkcjonalność” możliwość podłączenia minimum 2 enkoderów, np. do śledzenia przenośnika taśmowego”. Wykonawca wyjaśnił, iż funkcja/parametr ten jest spełniony poprzez: „Możliwość konfiguracji robota jako Mastera Modbus TCP wykorzystaliśmy do podłączenia do niego dodatkowej kary rozszerzeń dzięki czemu mamy możliwość skorzystania w robocie z max. 5 wejść enkodera. Jedno wejście wbudowane w kontrolerze i max 4 dodatkowe obsługiwane przez kartę „Należy podkreślić, iż wykonawca w swojej ofercie, poprzez wpisanie słowa „Tak” potwierdził, iż oferowany robot posiada” możliwość podłączenia minimum 2 enkoderów, np. do śledzenia przenośnika taśmowego”, a więc oświadczenie to istniało od samego początku w złożonej ofercie wykonawcy M.A. Nie doszło do zmiany treści oferty.

Wskazana przez odwołującego wykładania zapisu wymienionego parametru, nie znajduje oparcia i potwierdzenia w dokumentacji postępowania. Zapis ten był jednoznaczny i wskazywał na parametr/funkcję polegającą na możliwości podłączenia minimum 2 enkoderów. Żaden zapis dokumentacji nie mówi o konieczności bezpośredniego podłączenia dwóch enkoderów.

Do postępowania odwoławczego przystąpił po stronie zamawiającego wykonawca M.A. Przystępujący złożył pismo procesowe ze stanowiskiem merytorycznym. Wskazał na funkcjonalny charakter wymogu, którego realizacja nie została przez zamawiającego narzucona konkretnym rozwiązaniem. W szczególności zamawiający nie określił czy ta możliwość musi być zapewniona przez porty enkoderowe mieszczące się wewnątrz głównej bryły urządzenia, czy też może być zapewniona za pomocą dodatkowego modułu. Odwołujący w sposób nieuprawniony nadaje znaczenie wymogu wskazując na konieczność „bezpośredniego podłączenia”. W części VI odwołania odwołujący podnosi jednak, iż rozwiązanie zapewnione przez przystępującego nie jest równoważne wymaganemu. Odwołujący nie wskazuje jednak na ograniczoną funkcjonalność takiego rozwiązania, a braku równoważności dopatruje się odnosząc się jedynie do bezpośredniości połączenia.

Zamawiany robot edukacyjny jest częścią stanowiska edukacyjnego/egzaminacyjnego. W tym celu zamawiający zamawia nie tylko samego robota edukacyjnego, ale i metalową płytę montażową pod robota, szafkę (podstawę) mobilną pod płytę montażową oraz klatkę bezpieczeństwa. Praca z robotem nie będzie polegała w żadnym razie na bezpośrednim przemieszczaniu ramienia (kiści) robota. Robot jest odcięty klatką bezpieczeństwa od ucznia lub innej osoby sterującej jego zachowaniem. Mobilność robota zapewniona jest przez mobilność całego stanowiska - szafki, na której zamontowana jest płyta, do której przymocowany jest samo robot, oraz klatka chroniąca przestrzeń roboczą robota. W związku z brakiem wykonywania jakichkolwiek czynności manualnych przy robocie nie ma nawet teoretycznej możliwości, by zastosowany moduł sprawiał jakikolwiek problem przy użytkowaniu robota.

Przedmiotowy moduł jest wyposażeniem dodatkowym, gdyż rozbudowuje możliwości robota w zakresie ilości możliwych do podłączenia enkoderów.

Stanowisko Izby

Do rozpoznania odwołania zastosowanie znajdowały przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych obowiązujące w dacie wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.), dalej jako Ustawa.

Rozpoznając odwołanie Izba miała na uwadze stan faktyczny ustalony w oparciu o dokumentację postępowania złożoną do akt sprawy, a także stanowiska prezentowane ustnie na rozprawie i w pismach procesowych.

W poczet materiału dowodowego włączona została dokumentacja postępowania przekazana przez zamawiającego.

Izba nie uwzględniła wniosku zamawiającego o odrzucenie odwołania na podstawie art. 528 pkt.6 Ustawy opartego na ustaleniu, że odwołujący nie przekazał zamawiającemu wraz z kopią odwołania wymienionych tam załączników, w szczególności: karty produktu w języku angielskim i karty produktu w języku polskim. Zamawiający wskazał, że załączniki te stanowią istotny dowód w sprawie, na który odwołujący powołuje się w swoim odwołaniu i niosą one za sobą wartość merytoryczną dla sprawy odwoławczej, a niezapoznanie się z nimi uniemożliwia zamawiającemu merytoryczną polemikę z podnoszonymi zarzutami. Odwołujący nie przekazał pełnej treści odwołania, na którą składały się wszystkie jego

załączniki.

Izba nie podziela stanowiska zamawiającego, że dowody prezentowane na poparcie zarzutów podniesionych w odwołaniu determinują zakres zarzutu, żądania czy też podniesione w uzasadnieniu okoliczności, co pozwala na ocenę merytoryczną odwołania. Dowody składane mogą być do zamknięcia rozprawy, a to treść odwołania identyfikuje zakres rozpoznania. Zamawiający otrzymał pełną treść odwołania, co należy odnosić do zarzutów, żądań i uzasadnienia, które w tej sprawie zasadniczo sprowadzało się do okoliczności, na które wskazał sam zamawiający w wezwaniu do wyjaśnienia treści oferty skierowanym do wykonawcy przed wyborem jego oferty jako najkorzystniejszej. Zamawiający miał zatem pełny obraz okoliczności, na które powołał się odwołujący w podstawie zarzutów.

Izba skierowała odwołanie do rozpoznania na rozprawę.

Izba ustaliła i zważyła

Zgodnie z swz „przedmiotem zamówienia jest zakup i dostawa robotów edukacyjnych wraz z oprzyrządowaniem i dodatkowym wyposażeniem, które obejmuje w szczególności: 1) Robot edukacyjny z oprzyrządowaniem – 5 stanowisk; 2) Dodatkowe elementy zapasowe dla stanowiska robotów edukacyjnych = 1 komplet; 3) Laptop do programowania robotów = 1 komplet; 4) Sterownik, zasilacz, zadajnik – 1 komplet 5) Panel HMI do współpracy z PLC – 1 komplet. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawiera Załącznik nr 3 do SWZ”.

Z kolei w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia, stanowiącym zmodyfikowany załącznik nr 3 do swz (wersja z dnia 27 stycznia 2026 roku), zamawiający określił na stronie 2 punkt 1 lit. k) w kolumnie zatytułowanej „Minimalne wymagania techniczne”, że robot edukacyjny z oprzyrządowaniem musi posiadać „możliwość podłączenia minimum 2 enkoderów, np. do śledzenia przenośnika taśmowego”.

W skład jednego stanowiska robota edukacyjnego wchodzi następujące elementy:

- 1) Robot edukacyjny – 1 sztuka,
- 2) Metalowa płyta montażowa – 1 sztuka,
- 3) Przezroczysta klatka bezpieczeństwa – 1 sztuka,
- 4) Szafka (podstawa) mobilna - pod płytę montażową – 1 sztuka,
- 5) Chwytnik pneumatyczny podciśnieniowy – 1 sztuka,
- 6) Chwytnik pneumatyczny dwustronnego działania – 1 sztuka,
- 7) Chwytnik elektryczny – 1 sztuka,
- 8) Przenośnik taśmowy – 1 sztuka,
- 9) Sprężarka – 1 sztuka,
- 10) Ręczny programator (teach pendant) – 1 sztuka,
- 11) System wizyjny – 1 sztuka,
- 12) Switch – 1 sztuka.

Każdy z elementów opisany został w pozycjach tabeli. Ponadto, zamawiający szczegółowo określił elementy wchodzące w skład robota edukacyjnego (poz. od 13-51). SOPZ zawiera wykaz i minimalne parametry techniczne dodatkowych elementów zapasowych dla stanowisk robotów edukacyjnych.

W swz wymóg złożenia przedmiotowych środków dowodowych dotyczył tylko laptopa (rozdział II pkt 6 swz).

W formularzu ofertowym wykonawcy wypełniali tabelę, tj. kol. 3 i 4 opisującą zaoferowany przedmiot zamówienia. Tabela uwzględnia elementy przedmiotu, w tym w poz. 1 – robot edukacyjny z oprzyrządowaniem w ilości 5 szt. Przedmiot ten został dalej opisany w kolejnej tabeli, w której wykonawcy w kol. 3 określali czy wskazane parametry sprzętu spełnia, czy nie odpowiednio wpisując „TAK” lub „NIE”. Ponadto w kolumnie nr 4 „Dodatkowe informacje” – wykonawcy mieli wskazać nazwę producenta i model i/lub typ oferowanego podstawowego wyposażenia, jak również wykonawcy mieli możliwość dopisania dodatkowych uwag/informacji na temat danego parametru oferowanego sprzętu. Elementy oznaczone „*” musiały być wzajemnie kompatybilne (np. tego samego producenta). W kol. 2 zamieszczone zostały przez zamawiającego minimalne parametry techniczne (stanowiące opis wymagań z OPZ), w tym w lit. k wskazano na „możliwość podłączenia minimum 2 enkoderów, np. do śledzenia przenośnika taśmowego”, a w lit. n) – „protokoły komunikacyjne: MODBUS TCP Client oraz Server”, w lit. r) „port USB”, w lit. s) „port Ethernet RJ-45/port Ethernet RJ-45”.

Wykonawca A.G. Mechatronik potwierdził oświadczeniem „TAK” wszystkie parametry w kol 3, a w kol. 4 wskazał na zaoferowany produkt producenta Dobot, Magician E6 wraz z oprogramowaniem RobLAB, producent: M.A.

Zamawiający wezwał wykonawcę pismem z 13.02.2026 r. do wyjaśnienia treści oferty na podstawie art. 223 ust. 1 Ustawy Pzp, tj. w zakresie spełnienia wymogu z lit. k) „możliwość podłączenia minimum 2 enkoderów, np. do śledzenia przenośnika taśmowego”. Zamawiający wskazał, że na podstawie informacji ze strony producenta i analizy dokumentacji technicznej robota DOBOT Magician E6, urządzenie to posiada wyłącznie jeden port enkodera typu ABZ, co jednoznacznie wyklucza możliwość jednoczesnego odłączenia minimum dwóch enkoderów.

Wykonawca w wyjaśnieniach z 17.02.2026 r. potwierdził:

Zgodnie z naszą deklaracją złożoną w dokumentacji ofertowej oświadczamy, że robot E6 posiada złącze Modbus TCP które można konfigurować jak Modbus TCP Server (Slave) i posiada możliwość pracy w trybie Modbus TCP Client

(Master) oraz dzięki dodatkowej karcie mamy możliwość skorzystania z minimum 2 wejść enkodera. Deklarujemy również, że oprócz oprogramowania natywnego proponowanego do robota przez producenta w ofercie dołożyliśmy Państwu nasze autorskie oprogramowanie RobLAB które zwiększa możliwości robota o dodatkowe języki programowania, pełną symulację 3D oraz naukę programowania i symulacji pracy robota bez konieczności podłączonego ramienia (...)

Możliwość konfiguracji robota jako Mastera Modbus TCP wykorzystaliśmy do podłączenia do niego dodatkowej karty rozszerzeń dzięki czemu mamy możliwość skorzystania w robocie z max. 5 wejść enkodera. Jedno wejście wbudowane w kontrolerze i max 4 dodatkowe obsługiwane przez kartę. W opisie karty znajdują się m.in. informacje o obsługiwanych protokołach komunikacyjnych Modbus TCP, czy też dekodowaniu enkodera zgodnie ze standardowym protokołem Modbus RTU.

Izba oddala odwołanie w całości.

W pierwszej kolejności, odnosząc się do poruszonej na rozprawie przez przystępującego kwestii braku wykazania w odwołaniu naruszenia interesu wykonawcy wnoszącego odwołanie, jak również możliwości poniesienia szkody, Izba podziela stanowisko wyrażone w tym zakresie i poparte wyrokiem Sądu Zamówień Publicznych (wyrok z 13.05.2024 r., sygn. XXIII Zs 42/24), iż brak wykazania przesłanek legitymacji do wniesienia odwołania, prowadzić musi do jego oddalenia, niezależnie od rozstrzygnięcia merytorycznego o zarzutach. Odwołujący całkowicie pominął w środku odwoławczym obowiązek wykazania istnienia interesu w uzyskaniu zamówienia, pozostawiając wyłącznie w sferze domniemania jego istnienie, podobnie jak skutku wskazywanego naruszenia przepisów Ustawy dla możliwości powstania szkody. Odwołujący nie przedstawił nawet sytuacji własnej oferty w postępowaniu i wpływu, jaki miałyby uzyskanie rozstrzygnięcia objętego żądaniem odrzucenie oferty wybranej, co przerzucało faktycznie na Izbę zarówno poczynienie ustaleń w tym zakresie i ich ocenę pod kątem wykazania przesłanek materialnoprawnych, o których mowa w art. 505 Ustawy.

Niezależnie od powyższego, Izba również merytorycznie nie podziela stanowiska co do rzekomego naruszenia przepisów Ustawy wskazanych w zarzutach odwołania.

Zasadniczym dla rozstrzygnięcia było w pierwszej kolejności odniesienie się do wymagania stanowiącego minimalny parametr robota edukacyjnego, który opisywał funkcjonalność jakiej oczekiwał zamawiający, tj. możliwość podłączenia minimum 2 enkoderów. Zamawiający nie określił innych dodatkowych wytycznych co do sposobu zapewnienia tej funkcjonalności, w szczególności nie opisał wymogu dotyczącego minimalnej ilości portów enkodera typu ABZ, który pozwala na podłączenie enkoderów. Nie budziło sporu, że zaofertowany w wybranej ofercie robot posiada wbudowany jeden port typu ABZ, jak również, że wykonawca w wyjaśnieniach treści oferty wskazał, że potwierdzona w formularzu ofertowym funkcjonalność wymagać będzie zewnętrznej dodatkowej karty rozszerzeń, wykorzystującej komunikację po protokole MODBUS. Takie rozwiązanie pozwala na uzyskanie łącznie maksymalnie 5 wejść do podłączenia enkoderów.

W piśmie procesowym z 08.04.2026 r. odwołujący wskazał m.in., że *Proponowany przez Przystępującego Modbus TCP nie jest równoważny z interfejsem enkoderowym. Protokół komunikacyjny nie jest sprzętowym wejściem A/B/Z. Zastosowanie zewnętrznego modułu (karty rozszerzeń) oznacza, że enkoder nie byłby podłączony bezpośrednio do robota, co jest niezgodne z wymaganiem SWZ (...) Dane przetwarzane przez dodatkową kartę (moduł WJ96) nie są impulsami A/B/Z z enkodera, nie można zsynchronizować ruchu robota z przenośnikiem w czasie rzeczywistym, sygnał nie jest dostarczony na dedykowany układ licznika sterownika robota. To oznacza, że Modbus TCP nie może zastąpić fizycznego wejścia enkodera. Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia nie określał, że system ma umożliwiać odczyt danych z enkoderów po sieci, natomiast wymagał on możliwości podłączenia minimum 2 enkoderów. Oznacza to wymóg możliwości podłączenia fizycznie, sprzętowo - nie „logicznie”, nie „po sieci”. Moduł Modbus TCP nie jest równoważny interfejsowi enkoderowemu. Modbus TCP to protokół komunikacji sieciowej (Ethernet, TCP). Z kolei enkoder to sygnał sprzętowy impulsowy A/B/Z wymagający czasowej precyzji mikrosekundowej. Moduł WJ96 zasila enkodery, liczy impulsy i dopiero potem przesyła gotowy wynik po TCP.*

Należy wskazać, że podstawą niezgodności oferty wybranej z swz miało być przyjęcie rozwiązania pozwalającego uzyskać funkcjonalność podłączenia wymaganej minimalnej ilości enkoderów z wykorzystaniem karty rozszerzeń, a nie ocena równoważności tego rozwiązania pod względem parametrów pracy urządzenia. Odwołujący w tym zakresie nie podnosił zarzutów i kwestionował zgodność tego rozwiązania z wymogiem podłączenia minimum 2 enkoderów, co odnosił do wymogu „bezpośredniego podłączenia”, tj. z wykorzystaniem wbudowanych portów enkoderów typu ABZ.

Izba uznała, że stanowisko odwołującego oparte jest na dowolnej i zawężającej interpretacji zapisu swz, gdyż zamawiający nie określił wymogu zapewnienia fizycznego podłączenia minimum 2 enkoderów z wykorzystaniem minimum 2 portów wbudowanych typu ABZ, tj. „bezpośredniego podłączenia”, bez możliwości wykorzystania rozwiązań pozwalających uzyskać funkcjonalność, np. karty rozszerzeń. Zarzuty oparte na takiej wykładni nie mogły być ocenione

jako zasadne, gdyż prowadziłyby do nadania odmiennego znaczenia zapisom swz, co prowadziłyby do zmiany warunków znanych wykonawcom na moment składania oferty. Słusznie przystępujący podnosił, że przyjęcie takiego zapisu jako wiążącego na etapie poprzedzającym składanie ofert mogło spotkać się z odwołaniem wykonawcy, gdyby zamawiający w ten sposób opisał warunek minimalny. Odwołujący podnosił, że to zamawiający i przystępujący mieli prezentować interpretację swz odbiegającą od brzmienia wymogu, a to sam odwołujący dookreślił wymóg, jako „podłączenie bezpośrednie”, którym to pojęciem nie posługiwał się zamawiający. To interpretacja odwołującego nadawała odmiennie znaczenie zapisu określającego samą funkcjonalność, a nie sposób jej realizacji, tj. z wykorzystaniem minimum 2 wbudowanych portów typu ABZ. Oparte na tej wykładni zarzuty nie mogły być ocenione jako zasadne. Zamawiający zobowiązany jest bowiem dokonać oceny oferty w zgodzie z postanowieniami wyznaczającymi minimalne parametry urządzenia, co nie może rozszerzać oceny o nowe, wcześniej nie wskazane wprost w dokumentach zamówienia kwestie techniczne. Skoro zamawiający nie narzucił sposobu zapewnienia funkcjonalności, to jej realizacja może przybrać różne formy, przy uwzględnieniu dostępnych rozwiązań. Co istotne, użycie karty rozszerzeń uwzględniało dopuszczona w OPZ komunikację po protokole MODBUS i również w tym ujęciu jest zgodne z wyznaczonymi ramami oceny oferty. Etap postępowania odwoławczego nie jest również właściwym dla kwestionowania równoważności rozwiązania, w sytuacji, gdy nie ma pola do badania takiej równoważności. Należy bowiem wskazać, że ocena równoważności może być prowadzona w sytuacji, gdy opis przedmiotu zamówienia narzuca konkretne rozwiązanie, a wykonawca oferuje inne, mające spełniać kryteria równoważności. W badanej sprawie wymóg zamawiającego nie miał takiego charakteru, w tym samym nie było pola do oceny równoważności, której zakres nie został w OPZ wskazany. Na tej podstawie Izba pominęła stanowiska jakie na rozprawie prezentowali ustnie pełnomocnicy, a które miały na celu potwierdzenie lub podważenie równoważności rozwiązania wykorzystującego zewnętrzną kartę rozszerzeń.

Izba uznała, że odwołujący nie wykazał, aby zachodziła niezgodność oferty wybranej z wymaganiem zamawiającego, który wskazywał na potrzebę zapewnienia możliwości podłączenia minimum 2 enkoderów. Odwołujący poza wykładnią wymogu wskazywał również na konieczność uwzględnienia w formularzu ofertowym informacji o dodatkowej karcie rozszerzeń, co miało identyfikować zaoferowane rozwiązanie, odbiegające od standardowego wyposażenia. Izba nie podzieliła również tego stanowiska. Instrukcja zamawiającego co do sposobu wypełnienia formularza ofertowego miała charakter na tyle ogólny, że wykonawcy mogli różnie interpretować uwagę dotycząc możliwości przedstawienia dodatkowych informacji. Również sam odwołujący nie przedstawił wszystkich informacji, na co wskazał przystępujący w piśmie procesowym, a odwołujący skomentował to wyłącznie stwierdzeniem, że przedmiotem oceny nie jest oferta odwołującego. Należy również wskazać, że formularz ofertowy zasadniczo wymagał identyfikacji produktu i potwierdzenia parametrów technicznych ogólnym oświadczeniem o ich spełnieniu, bez jasnego wskazania konieczności ich szerszej identyfikacji, czy też opisu. Stąd Izba oceniała jako zasadne skierowane do wykonawcy wezwanie o wyjaśnienie treści oferty, co nie prowadziło do modyfikacji jej treści, w której wykonawca potwierdził spełnienie wymogu. Z swz nie wynikał obowiązek szczegółowego opisu sposobu spełnienia parametrów minimalnych. Nie ma również podstaw do przyjęcia, że wykonawca zobowiązany był wskazać dodatkową kartę zewnętrzną, jako dodatkowe wyposażenie stanowiska. Konieczne elementy wyposażenia były bowiem prezentowane w formularzu ofertowym oddzielnie od samego stanowiska robota.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 575 Ustawy Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 ust. 2 w zw. z § 8 ust 2 poz. 2437). Izba zaliczyła do kosztów postępowania wpis i obciążyła nimi odwołującego.

Przewodnicząca:.....