Sygn. akt: KIO 1076/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 9 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Ryszard Tetzlaff

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu **9 kwietnia 2026 r. w Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu

9 marca 2026 r. przez wykonawcę: **Skamex Spółka Akcyjna, ul. Kopcińskiego 62D,90-032 Łódź** w postępowaniu prowadzonym przez **Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Legnicy, ul. Iwaszkiewicza 5, 59-220 Legnica**

uczestnik po stronie zamawiającego – **BECTON DICKINSON POLSKA Sp. z o.o., ul. Osmańska 14, 02-823 Warszawa**

postanawia:

1.**umorzyć postępowanie odwoławcze;**

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty**15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) tytułem zwrotu kwoty uiszczonego wpisu na rzecz wykonawcy **Skamex Spółka Akcyjna, ul. Kopcińskiego 62D, 90-032 Łódź.**

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.**

Przewodniczący:……

Sygn. akt KIO 1076/26

UZASADNIENIE

Dnia 9 marca 2026 r. (za pomocą dostawcy usługi e-Doręczenia) odwołanie względem czynności Zamawiającego z 26 lutego 2026 r. w pakiecie 4: złożyła Skamex Spółka Akcyjna, ul. Kopcińskiego 62D, 90-032 Łódź zwany dalej: *„Skamex S. A."* albo *„Odwołującym"*. Kopie odwołania Zamawiający otrzymał w tym samym dniu (e-mailem). Odwołanie zostało podpisane przez adwokata umocowanego na podstawie pełnomocnictwa z 18 listopada 2025 r. udzielonego przez V-ce P.Z. ujawnionego i umocowanego do samodzielnej reprezentacji zgodnie z załączonym do odwołania dokumentem rejestrowym.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego z możliwością składania ofert częściowych prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego *„DOSTAWY WYROBÓW MEDYCZNYCH PRZEZNACZONYCH PRZYGOTOWANIA I PODAWANIA LEKÓW"*, znak sprawy: WSzSL/FZ-78/25, opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (wydanie Dz.U. S: 161/2025) pod numerem: 553095 -2025, dnia 25 sierpnia 2025 r. przez: Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Legnicy, ul. Iwaszkiewicza 5, 59-220 Legnica zwany dalej: *„Zamawiającym"*. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwana dalej: *„ustawy Pzp"* albo *„PZP" albo „Pzp"*.

W dniu 26 lutego 2026 r. (za pośrednictwem Platformy Zakupowej) Zamawiający poinformował m.in. o wyborze oferty najkorzystniejszej w pakiecie 4 - BECTON DICKINSON POLSKA Sp. z o.o., ul. Osmańska 14, 02-823 Warszaw zwany dalej: *„BECTON DICKINSON POLSKA Sp. z o.o."* albo *„Przystępującym"*. Dodatkowo, Zamawiający odrzucił w pakiecie 4 - na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp - ofertę Odwołującego.

Zarzucił w odwołaniu naruszenie przez Zamawiającego:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego w postępowaniu, mimo iż oferta tego wykonawcy jest zgodna z wymaganiami Zamawiającego i nie zachodzą podstawy do jej odrzucenia z uwagi na jej niezgodność z wymaganiami Zamawiającego;

2) art. 137 ust. 1 ustawy Pzp przez próbę dokonania zmiany wymagań treści SWZw zakresie opisu przedmiotu zamówienia i postawienia wymagania zaoferowania jednej i tej samej strzykawki do każdej z wymienionych pomp, mimo iż do upływu terminu składania ofert taka zmiana nie została wprowadzona przez Zamawiającego.

3) art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp in fine poprzez niewskazania w uzasadnieniu faktycznym odrzucenia oferty Skamex S.A., z którymi postanowieniami SWZ, czy innych warunków zamówienia oferta pozostaje w niezgodności, co powoduje jej niezgodność z wymaganiami na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp i powoduje uzasadnienie dla jej odrzucenia;

4) art. 239 ustawy Pzp oraz zaniechanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Skamex S.A. w zakresie pakietu nr 4 i wybór jako najkorzystniejszej oferty Becton Dickinson Polska Sp. z o.o., mimo iż przy prawidłowym działaniu Zamawiającego, oferta Skamex S.A. jest w świetle kryteriów oceny ofert ofertą najkorzystniejszą

5) art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp – poprzez prowadzenie postępowania w sposób sprzeczny z zasadami przejrzystości oraz uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w związku z nieuprawnionym odrzuceniem oferty firmy Skamex S.A., mimo braku istnienia ku temu podstaw, a w konsekwencji dokonaniem wyboru jako najkorzystniejszej oferty, która uplasowana jest na drugiej pozycji rankingu ofert;

W związku z powyższym Odwołujący wnosił o:

1) uwzględnienie odwołania w całości;

2) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz unieważnienia czynności odrzucenia oferty Skamex S.A. w zakresie pakietu 4 i powtórzenia czynności badania i oceny ofert w zakresie pakietu 4, z uwzględnieniem oferty Odwołującego;

3) nakazanie Zamawiającemu wyboru oferty Skamex S.A. jako najkorzystniejszej w zakresie pakietu 4;

4) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego 10-dniowego terminu, na czynność Zamawiającego z dnia 26 lutego 2026 r. w zakresie pakietu 4. Odwołujący uiścił wpis od odwołania w wymaganej wysokości oraz przekazał kopię odwołania (e-mailem) wraz z załącznikami Zamawiającemu.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Zamawiający w dniu 10 marca 2026 r. (za pośrednictwem Platformy Zakupowej) wezwał wraz kopią odwołania, w trybie art. 524 Pzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 13 marca 2026 r. (e-mailem oraz za pomocą dostawcy usługi e-Doręczenia) BECTON DICKINSON POLSKA Sp. z o.o. zgłosiło przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Kopia zgłoszenia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu. Zgłoszone przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zostało podpisane przez radcę prawnego umocowanego na podstawie pełnomocnictwa substytucyjnego z 11 marca 2026 r. udzielonego przez radcę prawnego umocowanego z kolei na podstawie pełnomocnictwa 18 grudnia 2025 r. udzielonego przez prokurenta samoistnego ujawnionego i umocowanego zgodnie z załączonym dokumentem rejestrowym. W konsekwencji Izba uznała skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego: BECTON DICKINSON POLSKA Sp. z o.o.

W dniu 30 marca 2026 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) Zamawiający poinformował Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, że uwzględnienia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Stwierdził, że: *„(…) Ponowna, wnikliwa analiza opisanych przez Odwołującego w odwołaniu zarzutów dotyczących oferty złożonej przez Odwołującego w prowadzonym przez Zamawiającego postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Dostawy wyrobów medycznych przeznaczonych do przygotowania i podawania leków" w zakresie pakietu 4, doprowadziła Zamawiającego do wniosków, że zarzuty podniesione w odwołaniu są zasadne. Zamawiający uznaje za zasadne wszystkie twierdzenia i zarzuty wyartykułowane w złożonym przez Skamex Spółka Akcyjna odwołaniu, przyjmując je za własne stanowisko w sprawie, co powoduje konieczność uznania zasadności złożonego przez Odwołującego odwołania w całości.(…)".* Niniejsza odpowiedź została podpisana przez Dyrektora Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego w Legnicy.

W dniu 2 kwietnia 2026 r. (a-mailem na adresy wskazane w zgłoszonym przystąpieniu) Przystępujący do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego został wezwany do złożenia, w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania, oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości odwołania przez Zamawiającego. Do dnia 7 kwietnia 2026 r. (włącznie) nie wpłynął sprzeciw od Przystępującego po stronie Zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe, Izba zważyła co następuje.

W ustawowym terminie nie wpłynął sprzeciw wobec uwzględnienia w całości odwołania przez Zamawiającego. Przystępujący wezwany, zgodnie z pouczeniem wskazanym w piśmie, mógł skorzystać z prawa do wniesienia sprzeciwu w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania, tj. do dnia 7 kwietnia 2026 r. (włącznie), pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego.

Na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 9 kwietnia 2026 r., Izba na podstawie § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. *w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* (Dz. U. poz. 2453) umorzyła postępowanie odwoławcze w sytuacji wyczerpującej przypadek wskazany w art. 568 pkt 3 Pzp. Zgodnie z art. 522 ust. 2 Pzp - *Jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego,*

który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez Zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Taka sytuacja zaistniała w przedmiotowym postępowaniu. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a Przystępujący nie złożył sprzeciwu w ustawowym terminie.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 2 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie zamawiającego albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, a koszty stron postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie.

Przewodniczący:

……