Sygn. akt: KIO 997/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 9 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:**Ewa Sikorska**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 9 kwietnia 2026 r., w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu w dniu 3 marca 2026r . przez wykonawcę P.S.**,** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Powiat Zgierski – Zarząd Powiatu Zgierskiego

Uczestnik postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego: Solt Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Kołobrzegu

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz: wykonawcy P.S. kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..…….

Sygn. akt: KIO 997/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Powiat Zgierski – Zarząd Powiatu Zgierskiego – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn.:„Dostawa i montaż agregatów prądotwórczych w ramach projektu grantowego pn. Cyberbezpieczny Samorząd”.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 roku, poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej ustawą P.z.p.

W dniu 3 marca 2026 r. wykonawca P.S. (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie wobec czynności:

1. nieudostępnienia odwołującemu ofert złożonych przez innych wykonawców, pomimo złożenia wniosku o ich udostępnienie oraz pomimo upływu 7 dni od złożenia wniosku.

Czynność ta narusza przepisy ustawy P.z.p., w szczególności:

• art. 16 ustawy P.z.p. – zasadę przejrzystości i równego traktowania wykonawców.

• art. 18 ust. 1 ustawy P.z.p. – zasadę jawności postępowania,

• art. 74 ust. 1 ustawy P.z.p.– obowiązek udostępnienia dokumentów postępowania,

• art. 74 ust. 2 ustawy P.z.p. – jawność ofert od momentu ich otwarcia,

2. wyboru oferty najkorzystniejszej w Zadaniu 1 i Zadaniu 2 – oferty nr 5 złożonej przez SOLT Sp. z o.o., ul. Henryka Sienkiewicza 28c/28, 78-100 Kołobrzeg,

3. zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy Solt Sp. z o.o.,

4. zaniechania prawidłowej weryfikacji zgodności oferty z wymaganiami SWZ.

Pismem z dnia 8 kwietnia 2026 roku, przed rozprawą, odwołujący cofnął odwołanie z dnia 3 marca 2026 roku

Izba zważyła, co następuje:

Odwołanie podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy P.z.p., zgodnie z którym Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie zgodnie z art. 520 ust. 1 i 2 P.z.p. oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Dlatego też postanowiono jak w sentencji.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt. 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Przewodnicząca:……...…….