

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Irena Pawlik

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 7 kwietnia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 marca 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Solid Security sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Solid sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Jednostkę Wojskową Nr 6021 z siedzibą w Warszawie

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Impel Defender sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, Impel Provider sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, Gwarant Agencja Ochrony sp. z o.o. z siedzibą w Opolu, Defence Services sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu

orzeka:

1. uwzględnić odwołanie i nakazać zamawiającemu Jednostce Wojskowej Nr 6021 z siedzibą w Warszawie w zakresie części drugiej zamówienia unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego - wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Solid Security sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Solid sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym wezwanie odwołującego na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp do wyjaśnienia treści oferty w zakresie stawki godzinowej (brutto) wskazanej w tabeli nr 1 specyfikacji cenowej;
2. kosztami postępowania obciążyć zamawiającego Jednostkę Wojskową Nr 6021 z siedzibą w Warszawie i:
 - 2.1. zalicza do kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania;
 - 2.2. zasądza od zamawiającego Jednostki Wojskowej Nr 6021 z siedzibą w Warszawie na rzecz odwołującego - wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Solid Security sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Solid sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Zamawiający Jednostka Wojskowa Nr 6021 z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu ograniczonego na świadczenie usługi ochrony osób i mienia realizowanej przez Specjalistyczne Uzbrojone Formacje Ochronne (SUFO) w całodobowym systemie zmianowym na rzecz pododdziałów gospodarczych Jednostki Wojskowej Nr 6021 (wewnętrzny identyfikator: 47/2025/PO/SO). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 6 czerwca 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej S: 108/2025 pod numerem 368028-2025. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej „ustawa Pzp”). Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 2 marca 2026 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Solid Security sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Solid sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Odwołujący” lub „Konsorcjum Solid”) wnieśli odwołanie w zakresie części II zamówienia wobec czynności odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, wyboru oferty nr 2 jako najkorzystniejszej, zaniechania wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień w zakresie treści oferty i nieustalenia, że wartość całej oferty nie uległa zmianie i że w sprawie wystąpiła inna omyłka niepowodująca istotnych zmian w treści oferty. Odwołujący zarzucił naruszenie przez Zamawiającego:

1. art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego i błędne uznanie, że oferta wykonawcy zawiera błąd w obliczeniu ceny, podczas, gdy Odwołujący do wyliczenia oferty posłużył się kwotą 30,51 zł netto i dokonywał wszelkich obliczeń w oparciu o tą stawkę – co jest zgodne z założeniami Zamawiającego;

- 2.art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego się poprzez uznanie, że Zamawiający samodzielnie nie jest w stanie wyliczyć stawki netto przyjętej przez Wykonawcę w kolumnie 8 załącznika 14.2 do SWZ – podczas, gdy zebrana w sprawie dokumentacja wskazuje, że Zamawiający posłużył się plikiem Excel – który zawierał wady i niedociągnięcia – zaś przyjęta cena netto jest łatwą do wyliczenia i niezawierającą żadnych błędnych założeń do jej wyliczenia przyjętych przez Wykonawcę;
- 3.art. 223 ust. 1 ustawy Pzp poprzez po pierwsze niewezwanie Odwołującego do wyjaśnień w zakresie wyliczenia wartości ceny w ofercie co doprowadziło do niezastosowania przepisu w sprawie i błędne odrzucenie oferty Odwołującego się;
- 4.art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp poprzez brak wezwania Odwołującego co do treści złożonej oferty i niezastosowanie w sprawie instytucji innej omyłki niepowodującej istotnych zmian oferty Odwołującego się i w konsekwencji odrzuceniem oferty Odwołującego się,
- 5.art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp, poprzez nieprawidłowe odrzucenie oferty wykonawcy na podstawie bezpodstawnie stwierdzonych przyczyn co zdecydowanie narusza zasady zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości całego procesu udzielenia niniejszego postępowania;
- 6.art. 16 ustawy Pzp poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości,
- 7.art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego, gdy w rzeczywistości była to oferta najkorzystniejsza i spełniająca wszelkie zapisy zawarte w dokumentach: SWZ i OPZ.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania, unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust.1 pkt 10 ustawy Pzp, unieważnienie czynności wyboru oferty nr 2 jako oferty najkorzystniejszej, powtórzenie czynności polegających na badaniu i oceny ofert, z uwzględnieniem oferty Odwołującego i zobligowanie Zamawiającego do wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień.

Zamawiający w dniu 31 marca 2026 r. złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron i Uczestnika postępowania odwoławczego, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, uwzględniając akta sprawy odwoławczej, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego po stronie Zamawiającego przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Impel Defender sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, Impel Provider sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, Gwarant Agencja Ochrony sp. z o.o. z siedzibą w Opolu, Defence Services sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania w całości na podstawie art. 528 ustawy Pzp.

Izba uznała, że Odwołujący jako podmiot zainteresowany uzyskaniem zamówienia, który złożył w postępowaniu ofertę, a wnosząc odwołanie dąży do unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz unieważnienia czynności odrzucenia jego oferty, posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp, czym wypełnił materialnoprawne przesłanki dopuszczalności odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba rozstrzygając sprawę uwzględniła dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia przekazaną przez Zamawiającego, w szczególności SWZ wraz z załącznikami, ofert wykonawców, zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej oraz o odrzuceniu oferty Odwołującego w części drugiej zamówienia. Izba dopuściła i przeprowadziła także dowody z dokumentów złożonych przez Odwołującego: 1. dokumenty dotyczące postępowania nr 21/2025/PO/SOO (wyciąg z SWZ, specyfikacja cenowa Odwołującego), 2. dokumenty dotyczące postępowania nr 73/2025/WR/SOO (pismo Zamawiającego z 11 grudnia 2025 r., umowa nr 269/2025/11, zawiadomienie z 12 grudnia 2025 r., formularz negocjacyjny, specyfikacja cenowa) oraz przez Zamawiającego: 1. dokumenty dotyczące postępowania nr 21/2025/PO/SOO (protokół z otwarcia ofert, oferty, zawiadomienia o poprawieniu w ofertach oczywistych omyłek rachunkowych), 2. dokumenty dotyczące postępowania nr 73/2025/WR/SOO (protokół z posiedzenia komisji z 9 grudnia 2025 r.), na okoliczności wynikające z treści tych dokumentów, wskazane przez Strony w pismach i do protokołu posiedzenia i rozprawy. Zestawienie własne dotyczące błędów w specyfikacji cenowej Odwołującego złożone przez Zamawiającego oraz prezentację dotyczącą błędów w arkuszu Excel złożoną przez Odwołującego Izba uznała za element stanowiska Stron.

Izba ustaliła, co następuje:

Przedmiotem zamówienia jest świadczenie usługi ochrony osób i mienia realizowanej przez Specjalistyczne Uzbrojone Formacje Ochronne (SUFO) w całodobowym systemie zmianowym na rzecz pododdziałów gospodarczych Jednostki Wojskowej Nr 6021 z podziałem na 2 (dwie) części: część I zamówienia Jednostka Wojskowa Nr 2414, część II zamówienia Jednostka Wojskowa Nr 2420.

Wykonawca zaproszony do składania ofert miał złożyć ofertę zawierającą formularz ofertowy – załączniki nr 14 i 14.1-14.2 SWZ.

Zgodnie z Rozdziałem XII SWZ koszt świadczenia usługi należy obliczyć uwzględniając wszystkie koszty związane z wykonaniem umowy, do których poniesienia zobowiązany będzie Wykonawca, w tym:

- 1) płacowe koszty wynagrodzenia pracowników;
- 2) koszty zastępstwa za ewentualne nieobecności z tytułu zwolnień lekarskich,
- 3) koszty zastępstwa (urlopowniczy),
- 4) koszty dysponowania:
 - a) Pełnomocnikiem Kierownika Jednostki Organizacyjnej ds. Ochrony Informacji Niejawnych;
 - b) akredytowanym systemem teleinformatycznym w tym personelem bezpieczeństwa, zapewniającym właściwe funkcjonowanie systemu w składzie: a. Inspektor bezpieczeństwa teleinformatycznego; b. Administrator systemu; c. pracownikami przewidzianymi do opracowania dokumentacji związanej z ochroną Jednostki Wojskowej Beneficjenta,
- 5) koszty programu PPK,
- 6) koszty systemu kontroli pracowników,
- 7) koszty szkoleń,
- 8) koszty badań lekarskich,
- 9) koszty umundurowania i wyposażenia w całym okresie wykonywania zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w treści Opisu przedmiotu zamówienia w zakresie danej części zamówienia,
- 10) koszty środków łączności (jeżeli występują),
- 11) koszty administracyjne,
- 12) koszty polisy ubezpieczeniowej,
- 13) inne koszty obsługi zamówienia typu koszty paliwa i amortyzacji sprzętu (samochód),
- 14) należne składki i podatki,
- 15) zysk,
- 16) inne koszty związane z realizacją przedmiotu zamówienia.

Zamawiający w ust. 7 wskazał, że cenę oferty należy obliczyć z wykorzystaniem Specyfikacji cenowej (załącznik nr 14.1. – 14.2.). Wyjaśnienia do załącznika nr 14.1. – 14.2.:

Tabela 1 - Wyliczenie wynagrodzenia pracowniczego – jest to wynagrodzenie brutto pracowników biorących udział w postępowaniu (wraz z dodatkiem za godziny nocne), które pracodawca płaci pracownikom według ich wynagrodzenia. W skład tego wynagrodzenia wchodzi wszystkie obowiązkowe obciążenia odprowadzane przez pracodawcę z wynagrodzenia pracownika, tj. składki na: ubezpieczenie społeczne (emerytalna, rentowa oraz chorobowa), zdrowotna, PPK (w części ponoszonej przez pracownika), zaliczka na podatek dochodowy od osób fizycznych. Wszystkie obciążenia mają wchodzić w skład stawki godzinowej brutto pracownika.

Tabela 2 - Dodatkowe elementy uwzględniane przy kalkulacji ceny – są to wszystkie koszty znajdujące się po stronie pracodawcy tj. składki na: ubezpieczenie społeczne finansowane przez pracodawcę (emerytalna, rentowa oraz wypadkowa), PPK (w części ponoszonej przez pracodawcę), Fundusz Pracy, Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych.

Tabela 3 – Wartość oferty (suma wartości z wyliczenia wynagrodzenia pracowniczego i dodatkowych elementów uwzględnianych przy kalkulacji ceny) – jest to suma wartości z tabeli nr 1 (wyliczenie wynagrodzenia pracowniczego) i tabeli nr 2 (dodatkowych elementów uwzględnianych przy kalkulacji ceny).

Suma wszystkich pozycji w Specyfikacji cenowej (szczegółowej) (zamówienia podstawowego + prawo opcji) stanowi wartość do porównania ofert, w danej części zamówienia.

Udzielając odpowiedzi na pytania wykonawców Zamawiający w piśmie z 11 lipca 2025 r., na pytanie nr 7 o treści: „Dotyczy Specyfikacji cenowej szczegółowej - załącznik 14.1: • Wyliczenie wynagrodzenia pracowniczego - proszę o potwierdzenie, że w kolumnie H Wykonawca, chcąc skalkulować minimalne wynagrodzenie za pracę, powinien przyjąć minimalną stawkę brutto 29,93 zł na rok 2025, zawierającą 54 godziny nocne. • W kolumnie H w wierszach, gdzie występuje pozycja „Patrol”, Zamawiający wstawił „x”. Natomiast uwzględnił przy całkowitej liczbie godzin godziny tegoż Patrolu. Wykonawca nie ma miejsca na wpisanie stawki za 1 roboczogodzinę. Proszę o informację, w jaki sposób wypełnić pozycje: wiersza 11, kolumny I, J, K, L. W pozycjach L69, L74, L75, - proszę o weryfikację wprowadzonej

formuły. Czy liczba 63 504 jest prawidłowa? Jeśli tak, czego dotyczy? • W pozycji 168, 173, 178 jest zastosowana właściwa formuła? Zamówienie nie jest udzielane na 29 miesięcy. Proszę o weryfikację, w pozycjach 167, 172, 177 formuły są prawidłowe? Zdaniem Wykonawcy nie odnoszą się do właściwych komórek?”, udzielił odpowiedzi: „Zamawiający dokonał zmiany w załączniku nr 14.1 i 14.2. do treści SWZ, tj. Specyfikacja cenowa – szczegółowa. Jednocześnie informujemy, iż w kolumnie H należy przyjąć aktualną na dzień składania ofert stawkę roboczogodziny wraz z godzinami nocnymi.”

Odwolujący złożył w części drugiej ofertę wraz ze specyfikacją cenową (załącznik nr 14.2 do SWZ), w której w tabeli 1 dla dowódcy ochrony w kolumnie „stawka godzinowa (brutto)” wskazał kwotę 37,53 zł, w kolumnie „koszt jednostkowy ochrony (netto)” 267 267,60 zł, w kolumnie „podatek VAT” 23%, w kolumnie „koszt jednostkowy ochrony brutto” 328 739,15 zł, zaś dla dowódcy ochrony w kolumnie „stawka godzinowa (brutto)” wskazał kwotę 37,53 zł, „koszt jednostkowy ochrony (netto)” 2 138 140,80 zł, „podatek VAT” 23%, „koszt jednostkowy ochrony brutto” 2 629 913,18 zł. Jednocześnie w kolumnie „Uwagi” każdorazowo wskazał: „wartość w kolumnie "H" - stawka godzinowa (brutto) to stawka godzinowa (brutto) dla Zamawiającego a nie stawka brutto dla pracownika ochrony.”

Pismem z 19 lutego 2026 r. Zamawiający zawiadomił wykonawców o wyborze oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej w części drugiej zamówienia oraz o odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp. W uzasadnieniu faktycznym tej czynności Zamawiający wskazał:

„Zgodnie z Rozdziałem XII ust. 7–9 SWZ, każda pozycja Specyfikacji cenowej (załącznik nr 14.1. – 14.2.) musiała zostać wypełniona w sposób niebudzący wątpliwości. Zamawiający narzucił sztywną strukturę kosztów:

- 1) Tabela 1 (Wynagrodzenie pracownicze): Wykonawca zobowiązany był wykazać stawkę godzinową brutto pracownika (zawierającą m.in. składki ZUS pracownika, PPK pracownika i podatek dochodowy).
- 2) Tabela 2 (Dodatkowe elementy): Wykonawca zobowiązany był wykazać koszty ponoszone wyłącznie przez pracodawcę (tzw. narzuty na wynagrodzenia).
- 3) Tabela 3 (Wartość oferty): Jako suma Tabeli 1 i 2, stanowiła ona podstawę do porównania ofert i określenia realnej stawki roboczogodziny netto.

W złożonej ofercie, w Tabeli 1, Wykonawca wskazał stawkę godzinową w wysokości 37,53 zł, dodając w kolumnie „Uwagi” zapis:

„stawka godzinowa (brutto) dla Zamawiającego a nie stawka brutto dla pracownika ochrony”.

Powyższe oświadczenie wprost zaprzecza instrukcji zawartej w SWZ. Wykonawca samowolnie zmienił definicję składnika cenotwórczego, podstawiając pod pojęcie „wynagrodzenia pracowniczego brutto” (Tabela 1) inną wartość, którą roboczo nazwał „stawką dla Zamawiającego”.

Powyższe uchybienie stanowi błąd w obliczeniu ceny, gdyż polega na przyjęciu do kalkulacji danych niezgodnych z wymaganiami Zamawiającego, co skutkuje wadliwością całej struktury cenowej oferty.

Błąd w obliczeniu ceny występuje, gdy cena została skalkulowana w sposób nieodpowiadający wymaganiom Zamawiającego, z pominięciem cech przedmiotu zamówienia lub w oparciu o błędnie ustalony stan faktyczny. W przedmiotowej sprawie Wykonawca przyjął błędne założenia kalkulacyjne. Skoro stawka 37,53 zł nie jest stawką brutto pracownika, to cała Tabela 1 jest nieprawidłowa.

Z uwagi na fakt, że Tabela 3 (suma końcowa) jest wynikiem operacji matematycznej na błędnych danych z Tabeli 1, cała cena oferty oraz cena jednostkowa roboczogodziny (65,56 zł netto) są obarczone błędem. Wartość 37,53 zł brutto staje się wartością nieidentyfikowalną – nie wiadomo, jakie koszty faktycznie się w niej mieszczą, skoro Wykonawca wykluczył jej tożsamość z wynagrodzeniem brutto pracownika.

Zamawiający dokonał analizy możliwości poprawienia oferty w trybie omyłek, jednak uznał to za niedopuszczalne:

- 1) poprawa nie jest możliwa na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 1 (oczywista omyłka pisarska), ponieważ zapis w uwagach jest świadomym oświadczeniem woli Wykonawcy;
- 2) poprawa nie jest możliwa na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 (inna omyłka niepowodująca istotnych zmian), ponieważ korekta Tabeli 1 wymagałaby od Zamawiającego wiedzy, jaka jest faktyczna stawka brutto pracownika, której Wykonawca w ofercie nie podał;
- 3) zgodnie z linią orzecniczą KIO (np. sygn. KIO 2419/21, KIO 4993/24, KIO 1682/25), błąd polegający na przyjęciu niewłaściwych danych do kalkulacji ceny jest błędem merytorycznym. W świetle powyższych wyroków, stwierdzony w ofercie Wykonawcy błąd – polegający na świadomym odstępstwie od narzuconego schematu kalkulacji wynagrodzenia pracowniczego w Tabeli 1 – stanowi wadę nieusuwalną. Jakakolwiek próba naprawienia tego błędu (np. poprzez usuwanie zapisu z rubryki „Uwagi” lub przeliczanie stawki na nowo) stanowiłaby niedozwolone negocjacje i prowadziła do wykreowania nowego oświadczenia woli Wykonawcy po upływie terminu składania ofert.”

Izba zważyła, co następuje:

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w

granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba stwierdziła, że odwołanie podlega uwzględnieniu.

Izba uznała zarzuty odwołania za uzasadnione.

Przywołując treść przepisów, których naruszenie zarzucono w odwołaniu należy wskazać, że w myśl art. 16 ustawy Pzp zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; 2) przejrzysty; 3) proporcjonalny. Zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiejkolwiek zmiany w jej treści. Ust. 2 tego przepisu stanowi, że zamawiający poprawia w ofercie: 1) oczywiste omyłki pisarskie, 2) oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek, 3) inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty - niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu. Art. 239 ust. 1 ustawy Pzp wskazuje, że zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

W ocenie Izby decyzja Zamawiającego o odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp była decyzją zbyt daleko idącą. Sankcja odrzucenia oferty jest sankcją dotkliwą, pozbawiającą wykonawcę szans na uzyskanie zamówienia, wobec czego może ona zostać zastosowana jedynie w sytuacjach jednoznacznych. Ustawa Pzp zawiera szereg instrumentów pozwalających zamawiającemu na zbadanie treści oferty, aby zapobiec jej eliminacji z przyczyn czysto formalnych i nieistotnych. Są to m.in. instytucja wezwania wykonawcy do wyjaśnień czy instytucja poprawiania omyłek w ofercie. Stwierdzenie przez Zamawiającego w rozpoznawanym stanie faktycznym błędu w obliczeniu ceny bez zwrócenia się do Odwołującego o udzielenie wyjaśnień było zdaniem Izby działaniem nieprawidłowym.

Jak wskazano m.in. w wyroku Izby z dnia 31 stycznia 2025 r., sygn. akt: KIO 4993/24, *„oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp w przypadku, gdy obliczenie zawartej w niej ceny nastąpiło w sytuacji błędnego ustalenia przez wykonawcę stanu faktycznego. Błąd ten musi jednak dotyczyć określenia zakresu zobowiązania wykonawcy, do którego wykonania zobowiązany będzie wykonawca zgodnie z umową w sprawie zamówienia publicznego zawartą po przeprowadzeniu danego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w szczególności polegającym na pominięciu jednego ze świadczeń objętych tym zobowiązaniem, i skutkować podaniem w ofercie ceny, która nie została obliczona jako cena czy wynagrodzenie tego zobowiązania w pełnym zakresie (za spełnienie wszystkich tych świadczeń).”* Podobnie w wyroku z dnia 16 września 2024 r., sygn. akt: KIO 3065/24 stwierdzono, że *„Błąd w obliczeniu ceny lub kosztu oferty występuje w przypadku nieuwzględnienia (lub uwzględnienia w sposób nieprawidłowy) w wyliczeniu ceny lub kosztu wszystkich elementów cenowo- lub kosztotwórczych, wynikających z przepisów prawa lub wymaganych cech przedmiotu zamówienia, jego zakresu lub warunków realizacji. Błąd w obliczeniu ceny jest skutkiem błędnego rozpoznania stanu prawnego lub faktycznego przez wykonawcę, wynikającego z przepisów prawa lub wymagań określonych w dokumentach zamówienia i przyjęcia nieprawidłowych podstaw dokonywanej kalkulacji, które nie znajdują uzasadnienia w przepisach prawa lub w wymaganiach zamawiającego.”* Przywołać można także tezę wyroku z 31 października 2023 r., sygn. akt: KIO 3060/23, gdzie wskazano, że *„z błędem w obliczeniu ceny lub kosztu mamy do czynienia wówczas, gdy doszło do błędu co do prawidłowego ustalenia stanu faktycznego, np. w sytuacji, w której kalkulacja ceny oferty nie obejmuje całego przedmiotu zamówienia, co w niniejszej sprawie nie miało miejsca. Ponadto, błędy w obliczeniu ceny nie nadają się do poprawienia i mają charakter nieusuwalny. Błąd w obliczeniu ceny oferty, do którego ma zastosowanie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, nie jest błędem rachunkowym, lecz błędem polegającym na wadliwym doborze przez wykonawcę poszczególnych elementów mających wpływ na właściwe obliczenie ceny. Zatem z błędem w obliczeniu ceny skutkującym odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp mamy do czynienia wyłącznie wówczas, gdy nie można go zakwalifikować jako innej omyłki, możliwej do poprawienia zgodnie z art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.”*

W ocenie Izby w rozpoznawanym stanie faktycznym nie ma podstaw do twierdzenia, że dokonując wyceny Odwołujący nie uwzględnił wszystkich świadczeń stanowiących przedmiot zamówienia czy błędnie rozpoznał stan faktyczny, przyjmując nieprawidłowe podstawy dokonania kalkulacji ceny ofertowej. Zdaniem składu orzekającego treść specyfikacji cenowej załączonej do oferty Odwołującego daje podstawy do uznania, że nie tyle popełnił on błąd obliczając cenę, co nie dostosował się do wymaganego w SWZ sposobu prezentacji danych.

Okolicznością bezsporną w sprawie było to, że zgodnie z wymaganiami SWZ w Tabeli 1 specyfikacji cenowej należało podać stawkę godzinową brutto pracownika (zawierającą m.in. składki ZUS pracownika, PPK pracownika i podatek dochodowy). Nie było także sporne to, że Odwołujący nie dostosował się w pełni do tych wymagań i podał w

kolumnie „stawka godzinowa (brutto)” kwotę stanowiącą „stawkę godzinową (brutto)” dla Zamawiającego, a nie dla pracownika ochrony.” Niemniej działanie Odwołującego było transparentne i w oparciu o treść specyfikacji cenowej oraz informacji zawartych w kolumnie „Uwagi” można było zidentyfikować, że błąd Odwołującego nie polegał na nieprawidłowym obliczeniu ceny, lecz na podaniu w kolumnie „stawka godzinowa (brutto)” stawki godzinowej (brutto) powiększonej o podatek VAT. Wskazana w uwagach stawka godzinowa (brutto) dla Zamawiającego, to nic innego jak stawka godzinowa (brutto) dla pracownika pomnożona przez 23%. Aby dojść do takiego wniosku wystarczyło podzielić łączny koszt jednostkowy ochrony (brutto), czyli koszt uwzględniający podatek VAT, przez ilość godzin pracy w roku, a w przypadku posterunków ochrony także przez ilość osób (dowódca ochrony: $328\,739,15\text{zł}/8760\text{h} = 37,53\text{ zł}$, posterunek ochrony: $2\,629\,913,18\text{ zł}/8760\text{h}/8\text{os.} = 37,53\text{ zł}$). Analogicznie, aby otrzymać stawkę godzinową (brutto) bez podatku VAT wystarczyło podzielić łączny koszt jednostkowy ochrony (netto) przez ilość godzin pracy w roku, a w przypadku posterunków ochrony także przez ilość osób (dowódca ochrony: $267\,267,60\text{ zł}/8760\text{h} = 30,51\text{zł}$, posterunek ochrony: $2\,138\,140,80\text{ zł}/8760\text{h}/8\text{os.} = 30,51\text{ zł}$). Odwołujący wpisał zatem w kolumnie H inną wartość niż wymagana w świetle SWZ (tj. stawkę godzinową powiększoną o VAT), niemniej cenę oferty obliczył z uwzględnieniem stawki prawidłowej – tj. stawki godzinowej (brutto) dla pracownika. Nie jest uzasadnione stanowisko Zamawiającego, że to stawka 37,53 zł była bazową, nieprawidłową stawką godzinową przyjętą kalkulacji ceny ofertowej – taka okoliczność nie wynika ze specyfikacji cenowej złożonej przez Odwołującego. Wynika z niej natomiast, że Odwołujący przyjął jako bazową stawkę 30,51 zł.

W konsekwencji nie mamy w tym wypadku do czynienia z błędem w obliczeniu ceny, a z niezgodnością z formalnymi wymaganiami SWZ w zakresie prezentacji części składowych ceny.

Na powyższe stanowisko Izby nie wpłynęły podnoszone przez Odwołującego okoliczności związane z nieprawidłowym przygotowaniem przez Zamawiającego formularza Excel stanowiącego wzór specyfikacji cenowej, a złożony dowód w postaci prezentacji dotyczącej błędów w arkuszu Excel, nie miał dla sprawy znaczenia. Poza przywołanym podczas rozprawy pytaniem nr 7 do treści SWZ, po którym Zamawiający poprawił załącznik 14.2 do SWZ, żaden z wykonawców nie sygnalizował innych nieprawidłowości przed złożeniem ofert. W sprawie w zasadzie nie była sporna okoliczność, że załącznik nr 14.2 do SWZ zawierał pewne błędy, niemniej w ocenie Izby wykonawcy zasadniczo byli sobie w stanie z tymi błędami poradzić, chociażby poprzez usunięcie błędnych formuł czy zależności (na co wskazywał sam Odwołujący). Nie zmienia to faktu, że błąd Odwołującego nie wynikał z przyjęcia do kalkulacji niewłaściwego elementu cenotwórczego, lecz polegał na odmiennym sposobie prezentacji danych.

W takiej sytuacji Zamawiający powinien rozważyć, czy *tastricte* formalna niezgodność oferty może zostać konwalidowana w oparciu o art 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. W świetle art. 223 ust. 2 ustawy Pzp zamawiający ma obowiązek poprawić w ofercie oczywiste omyłki pisarskie, oczywiste omyłki rachunkowe z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek oraz inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty. Zamawiający nie może odrzucić oferty w sytuacji, gdy możliwe jest poprawienie omyłek. W przedmiotowej sprawie Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego jako zawierającą błąd w obliczeniu ceny uznając, że nie można jej poprawić, ponieważ *„korekta Tabeli 1 wymagałaby od Zamawiającego wiedzy, jaka jest faktyczna stawka brutto pracownika, której Wykonawca w ofercie nie podał”*, podczas gdy w ocenie Izby Zamawiający po pierwsze nie dokonał wnikliwej analizy Tabeli 1 pod kątem możliwości jednoznacznego ustalenia przyjętej w kalkulacji ceny oferty stawki godzinowej brutto dla pracownika, którą ze specyfikacji cenowej da się wywieść, a po drugie nie zweryfikował w drodze wyjaśnień, dlaczego Odwołujący wskazał w kolumnie „H” inną niż wymagana wartość i z czego to wynikało. Rację miał Odwołujący, że wezwanie go do wyjaśnień pozwoliłoby Zamawiającemu poznać przyczyny działania Odwołującego i potwierdzić wysokość przyjętej stawki godzinowej brutto, a następnie – po otrzymaniu wyjaśnień – ewentualnie poprawić specyfikację cenową w zakresie stawki godzinowej (brutto) w Tabeli 1.

Mając na uwadze, że procedura wyjaśnienia treści oferty powinna mieć miejsce w postępowaniu o udzielenie zamówienia, a nie w postępowaniu odwoławczym przed Izbą, Izba uznała za konieczne nakazanie Zamawiającemu w zakresie części drugiej zamówienia unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego oraz powtórzenia czynności badania i oceny ofert, w tym wezwania Odwołującego na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp do wyjaśnienia treści oferty w zakresie stawki godzinowej (brutto) wskazanej w Tabeli 1 specyfikacji cenowej.

Izba podkreśla, że orzekając jest związana granicami zakreślonymi przez zarzuty odwołania, w konsekwencji czego w rozpoznawanej sprawie nie było możliwe orzeczenie w przedmiocie ewentualnego obowiązku poprawienia oferty Odwołującego przez Zamawiającego. Odwołujący tego rodzaju zarzutów i żądań nie skonstruował, a naruszenie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp opierał wyłącznie na zaniechaniu wezwania go do wyjaśnienia treści oferty. Odwołujący nie domagał się w postępowaniu odwoławczym nakazania Zamawiającemu poprawienia jego oferty, lecz skierowania do niego wezwania.

Biorąc pod uwagę wszystko powyższe Izba stwierdziła, że odwołanie podlega uwzględnieniu i na podstawie art. 553 ustawy Pzp orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp oraz § 7 ust. 1 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Zgodnie z art. 557 ustawy Pzp w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego. Art. 575 ustawy Pzp stanowi, że strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku. § 7 ust. 1 pkt 1 ww. Rozporządzenia stanowi, że w przypadku uwzględnienia odwołania przez Izbę w całości, koszty ponosi: zamawiający; w takim przypadku Izba zasądza od zamawiającego na rzecz odwołującego równowartość kwoty wpisu oraz koszty, o których mowa w § 5 pkt 2. Do kosztów postępowania odwoławczego zgodnie z § 5 ust. 1 ww. Rozporządzenia zalicza się wpis od odwołania.

Wobec uwzględnienia odwołania w całości Izba kosztami postępowania obciążyła Zamawiającego, zasądzając od niego na rzecz Odwołującego kwotę 15 000 zł poniesioną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca:.....