

WYROK

Warszawa, dnia 9 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Paprocka

Protokolant: Sylwia Podniewska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 7 kwietnia 2026 r., odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 lutego 2026 r. przez wykonawcę Firma Inżynierska ALOG G.G. sp. z o.o. w Kędzierzynie-Koźle w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Głubczyce przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego, wykonawcy Zakład Usługowo-Handlowy K.D. w Kietrze

orzeka:

1. odrzuca odwołanie w części co do zarzutu z pkt II.1. ppkt 1.1 odwołania, dotyczącego naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych,
2. uwzględnia odwołanie w części co do zarzutów z pkt II.1. ab initio oraz ppkt 1.2, 1.5, 1.6 odwołania, dotyczących naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 12, art. 239 ust. 1, art. 253 ust. 1 pkt 1 i art. 16 pkt 1-3 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz nakazuje Zamawiającemu:
 - 2.1. unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
 - 2.2. powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym odrzucenie oferty wykonawcy Zakład Usługowo-Handlowy K.D. w Kietrze,
3. w pozostałym zakresie oddala odwołanie,
4. kosztami postępowania obciąża Odwołującego i Zamawiającego i:
 - 4.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,
 - 4.2. rozdziela wpis i koszty stosunkowo, tj. w części 4/7 po stronie Zamawiającego oraz w części 3/7 po stronie Odwołującego,
 - 4.3. zasądza od Zamawiającego, Gminy Głubczyce na rzecz Odwołującego, wykonawcy Firma Inżynierska ALOG G.G. sp. z o.o. w Kędzierzynie-Koźle, kwotę 4 172 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące sto siedemdziesiąt dwa złote zero groszy) jako koszty postępowania odwoławczego, w części obciążającej Zamawiającego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Zamawiający, Gmina Głubczyce prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji, pn. „Modernizacja hali sportowej w Głubczycach”, wewnętrzny identyfikator: KI.ZP.271.17.2025. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 29 października 2025 r., pod nr: 2025/BZP 00502075/01. Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza progów unijnych. W dniu 24 lutego 2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Firma Inżynierska ALOG G.G. sp. z o.o. w Kędzierzynie-Koźle (dalej jako: „Odwołujący” lub „ALOG”) wobec czynności i zaniechań Zamawiającego w postępowaniu, polegających na:

- 1) zaniechaniu czynności badania oferty wykonawcy Kamila Dudy prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usługowo-Handlowy K.D. w Kietrze (dalej jako: „Przystępujący” lub „D.”) pod kątem zgodności z przedmiotem zamówienia i Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako „SWZ”),
- 2) zaniechaniu odrzucenia oferty ww. wykonawcy ze względu na niezgodność oferty z przedmiotem zamówienia określonym w SWZ,
- 3) wezwaniu wykonawcy D. do złożenia, uzupełnienia lub poprawienia dokumentów w zakresie przedłużenia terminu

związania ofertą o okres 30 dni, które to przedłużenie wykonawca ten złożył w formie oświadczenia niepodpisanego podpisem elektronicznym lub zaufanym,

4)zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy D. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm., dalej jako „PZP”),

5)zaniechaniu rzetelnej oceny dostarczonych na wezwanie podmiotowych środków dowodowych, tj. weryfikacji Wykazu osób, spełniających wymagania określone w rozdziale II pkt 7 SWZ,

6)zaniechaniu rzetelnej oceny dostarczonych na wezwanie podmiotowych środków dowodowych, tj. weryfikacji Wykazu robót, spełniających wymagania określone w rozdziale II pkt 7 SWZ,

7)zaniechaniu wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Odwołującego, pomimo że oferta ta zawiera najkorzystniejszy bilans kryteriów oceny ofert i jest zgodna z przedmiotem zamówienia i SWZ.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia:

1.art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy D. pomimo tego, że oferta ta jest niezgodna z SWZ, gdyż zaoferowane materiały nie odpowiadają materiałom określonym w zamówieniu, a wykonawca ten nie załączył do oferty Wykazu rozwiązań równoważnych. Wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne, jest zobowiązany wykazać, że oferowane przez niego rozwiązanie spełnia wymagania określone przez Zamawiającego. W takim przypadku wykonawca załącza do oferty wykaz rozwiązań równoważnych z jego opisem lub normami. Naruszenie Zamawiającego doprowadziło do wyboru oferty wykonawcy, który nie spełnia warunków zamówienia i należy ją odrzucić,

2.art. 226 ust. 1 pkt 12 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego pomimo tego, że niewłaściwie złożył oświadczenie o przedłużeniu terminu związania ofertą. W rezultacie naruszenie to doprowadziło do wyboru oferty wykonawcy, którego oferta nie jest ważna i podlega odrzuceniu,

3.art. 125 i nast. PZP w zakresie weryfikacji treści oferty i oceny podmiotowych środków dowodowych w zakresie zdolności zawodowej, to jest osób skierowanych przez Przystępującego do realizacji zamówienia oraz naruszenie art. 226 ust. 1 pkt. 2) ppkt. b) PZP, to jest nieodrzućenie oferty Przystępującego, który nie spełnia warunków udziału w postępowaniu. W rezultacie, zaniechań i naruszeń Zamawiający doprowadził do wyboru oferty wykonawcy, który nie spełnia warunków udziału w postępowaniu,

4.art. 125 i nast. PZP w zakresie weryfikacji treści oferty i oceny podmiotowych środków dowodowych w zakresie zdolności technicznej Przystępującego do realizacji zamówienia oraz naruszenie art. 226 ust. 1 pkt. 2) ppkt b) PZP, to jest nieodrzućenie oferty Przystępującego, który nie spełnia warunków udziału w postępowaniu. W rezultacie, naruszenia i zaniechania doprowadziły do wyboru oferty wykonawcy, który nie spełnia warunków udziału w postępowaniu,

5.art. 239 ust. 1 PZP przez jego niewłaściwe zastosowanie polegające na zaniechaniu dokonania czynności wyboru oferty Odwołującego, jako najkorzystniejszej w postępowaniu, pomimo że oferta Odwołującego jest ofertą najkorzystniejszą w świetle kryteriów oceny ofert określonych w SWZ spośród ofert złożonych w postępowaniu, niepodlegających odrzuceniu, a co najistotniejsze jako oferty zawierającej cały zakres przedmiotu zamówienia i zgodnej z SWZ, i w konsekwencji dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty w sposób inny, niż na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia,

6.art. 253 ust 1 pkt 1 PZP przez dokonanie wyboru oferty, która winna podlegać odrzuceniu,

7.art. 16 pkt 1-3 PZP przez naruszenie zasady nakazującej prowadzenie postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców oraz w sposób przejrzysty i proporcjonalny.

Mając powyższe na uwadze, Odwołujący wniosł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

1)unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

2)powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym odrzucenie oferty Przystępującego, z uwagi na jej niezgodność z warunkami zamówienia oraz ze względu na fakt, że wykonawca ten niewłaściwie złożył oświadczenie o przedłużeniu terminu związania ofertą i nie dysponuje osobami skierowanymi do realizacji zamówienia wskazanymi w Wykazie osób, co oznacza, że oferta nie spełnia warunków udziału i podlega odrzuceniu,

3)wybór oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Ponadto, wniosł o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, wg norm przepisanych. Nie złożył faktury ani rachunków kosztowych.

W uzasadnieniu zarzutu niezgodności treści oferty Przystępującego z warunkami zamówienia Odwołujący podniósł, że wykonawca D. w treści swojej oferty, tj. w ramach kosztorysów branżowych branży architektoniczno-budowlanej, branży sanitarnej i branży elektrycznej zaproponował rozwiązania równoważne, a nie załączył do oferty wymaganych przez

Zamawiającego dowodów świadczących o równoważności oferowanych materiałów, prac i elementów, co wg Odwołującego oznacza, że oferta tego wykonawcy powinna podlegać odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP. Odnosząc się do kolejnego zarzutu, wskazał, że z przekazanych dokumentów, które zostały udostępnione przez Zamawiającego na wniosek Odwołującego nie wynika w ogóle, aby Przystępujący złożył jakiegokolwiek oświadczenia o przedłużeniu terminu związania ofertą (jedyne dokumenty to wadium – gwarancja ubezpieczeniowa z dnia 29 grudnia 2025 r.). Dalej, wyjaśnił, że z udostępnionych Odwołującemu dokumentów wynika, że w dniu 7 stycznia 2026 r. Zamawiający wezwał Przystępującego w trybie art. 128 ust. 1 PZP do złożenia, uzupełnienia lub poprawienia dokumentów w zakresie oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, bowiem złożony dnia 23 grudnia dokument to cyfrowe odwzorowanie dokumentu, które nie zawiera kwalifikowanego podpisu elektronicznego, podpisu zaufanego, ani podpisu osobistego. Zdaniem Odwołującego zaś, zastosowanie podstawy prawnej z art. 128 ust. 1 PZP w przedmiotowym wezwaniu nie odnosi się do wskazanej czynności. Dalej Odwołujący podniósł, że: „Na wezwanie Zamawiającego z dnia 07.01.2026r. Oferent 1 przesłał w dniu 08.01.2026r. oświadczenie o przedłużeniu terminu związania ofertą podpisane podpisem elektronicznym. Oświadczenie to zostało złożone po wyznaczonym pierwotnie terminie. Oświadczenie to jest dość dziwne, ponieważ wpisana data na oświadczeniu jest datą jeszcze sprzed terminu wszczęcia postępowania.” Z tych względów, w ocenie Odwołującego, oferta Przystępującego podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 PZP. Wskazując na kolejny zarzut, Odwołujący podniósł, że Zamawiający nie zweryfikował podstawy do dysponowania przez Przystępującego wskazanymi w Wykazie osób osobami, a istniały ku temu podstawy, bowiem z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej jako: „CEiDG”) wynika, że Pan W.R. i Pan F.K. prowadzą działalność gospodarczą o tożsamym rodzaju działalności, tj. kod 71.12.Z i jako tacy są podmiotami użyczającymi doświadczenia. Ponadto, w odniesieniu do zarzutu dotyczącego doświadczenia opisanego w Wykazie robót, Odwołujący podniósł, że ze złożonego przez Przystępującego Wykazu, ani z załączonych referencji nie wynika, żeby wykonawca ten miał doświadczenie w zakresie wykonania jednej roboty budowlanej polegającej na przebudowie, budowie lub remoncie hali sportowej, a tym samym nie spełnia on warunków udziału w postępowaniu i podlega wykluczeniu, zaś jego oferta – odrzuceniu w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a lub b PZP.

W odpowiedzi z dnia 20 marca 2026 r. na odwołanie, Zamawiający, Gmina Głubczyce, wniósł o oddalenie odwołania w całości jako bezzasadnego i zasądzenie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego w oparciu o fakturę przedłożoną przed rozprawą. Na posiedzeniu dnia 7 kwietnia złożył fakturę na kwotę 3.600,00 zł tytułem wynagrodzenia pełnomocnika. W uzasadnieniu, Gmina Głubczyce podniosła, że prowadziła postępowanie zgodnie z zasadami określonymi w art. 16 PZP, tj. że wszystkie czynności dotyczące badania i oceny ofert były prowadzone według kryteriów wskazanych w SWZ i stosowane jednakowo wobec wszystkich wykonawców, treść SWZ była jasna, kryteria oceny ofert były określone w dokumentacji, a wszelkie czynności Zamawiającego były dokumentowane i oparte na materiałach przedstawionych przez wykonawców, ponadto przy ocenie ofert Zamawiający badał dokumenty w zakresie niezbędnym do stwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu i wymagań SWZ, zaś wszystkie czynności miały podstawę prawną w PZP, w szczególności w zakresie badania i oceny ofert oraz weryfikacji spełnienia warunków udziału w postępowaniu. W ocenie Zamawiającego, Odwołujący nie wskazuje żadnego konkretnego działania Zamawiającego, które naruszałoby zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania czy przejrzystości, stąd wg Zamawiającego zarzut ma charakter wyłącznie ogólnikowy. Odnosząc się do zarzutu zaniechania odrzucenia oferty Przystępującego w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP, Zamawiający podniósł, że zarzut ten jest całkowicie bezzasadny i niewykazany. Podkreślił, że załącznik z adnotacjami o niezgodności zaoferowanych elementów – nie został przekazany Zamawiającemu wraz z kopią odwołania, co stanowi istotne naruszenie zasady równości stron oraz prawa Zamawiającego do obrony. Podniósł, że obowiązek przekazania odwołania przed upływem terminu do jego wniesienia w taki sposób, aby zamawiający mógł zapoznać się z jego treścią obejmuje całość odwołania, w tym wszystkie załączniki stanowiące jego integralną część i przywoływane jako materiał dowodowy. W związku z tym, według Zamawiającego, ogólne twierdzenia o niezgodności oferty z wymaganiami zamawiającego, nieoparte skonkretyzowanym materiałem dowodowym, nie spełniają standardu dowodowego wymaganego w postępowaniu odwoławczym, skoro Odwołujący nie wskazał w treści przekazanego Zamawiającemu odwołania, których konkretnie dotyczył zarzut, jakie dokładnie parametry, normy lub wymagania SWZ miały zostać naruszone oraz na czym polega różnica pomiędzy wymaganiem Zamawiającego a treścią oferty Przystępującego. Zamawiający uznał, że przedmiotowy załącznik stanowi materialne rozwinięcie zarzutu i jego uszczegółowienie. Niezależnie od powyższego wskazał, że w toku ponownego badania i oceny ofert dokonał

szczegółowej weryfikacji treści oferty Przystępującego pod kątem jej zgodności z postanowieniami SWZ, w tym w zakresie zastosowanych materiałów i rozwiązań i w wyniku tej analizy nie stwierdzono, aby oferta ta zawierała rozwiązania równoważne wymagające przedłożenia „Wykazu rozwiązań równoważnych”, ani aby oferowane elementy pozostawały w sprzeczności z wymaganiami określonymi w dokumentacji zamówienia. Odnosząc się do zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 12 PZP, Zamawiający wskazał, że wykonawca D. dnia 23 grudnia 2025 r. złożył oświadczenie w formie skanu podpisu odręcznego, co nie odpowiadało wymogom formalnym przewidzianym dla dokumentów składanych elektronicznie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, niemniej dnia 29 grudnia 2025 r. wykonawca ten złożył również Gwarancję Ubezpieczeniową zapłaty wadium na wymaganą przez Zamawiającego kwotę. „Mając na względzie jednoznaczną wolę Wykonawcy wyrażoną w oświadczeniu oraz przedłożonej gwarancji ubezpieczeniowej zapłaty wadium, a także konieczność zachowania skuteczności postępowania, Zamawiający wezwał Wykonawcę do doprecyzowania dokumentu „oświadczenia”, poprzez złożenie prawidłowej formy dokumentu (...) wezwanie nie zmieniało treści oświadczenia ani jego istotnych elementów. Wola Wykonawcy dotycząca przedłużenia terminu związania ofertą była jednoznaczna i jasna od momentu pierwotnego złożenia oświadczenia. Wezwanie miało charakter wyłącznie formalny, polegający na usunięciu wady w zakresie formy dokumentu, tak aby oświadczenie mogło zostać uznane za skuteczne w świetle obowiązujących przepisów. (...) W opinii Zamawiającego zgoda wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą stanowi jedno z „innych oświadczeń”, które może podlegać doprecyzowaniu w przypadku stwierdzenia wady formalnej.” Wyjaśnił, że zdaniem Zamawiającego, dla zastosowania podstawy odrzucenia oferty z art. 226 ust. 1 pkt 12 PZP kluczowe jest ustalenie, czy wykonawca rzeczywiście odmówił związania ofertą, czy też wolę taką wyraził, lecz dokument zawiera wadę formalną. Zdaniem Gminy Głubczyce, w niniejszej sprawie wola Przystępującego dotycząca przedłużenia terminu związania ofertą została wyrażona jednoznacznie: poprzez złożenie oświadczenia z dnia 23 grudnia 2025 r. oraz wniesienie nowego wadium dnia 29 grudnia 2025 r., zaś wezwanie Zamawiającego dotyczyło wyłącznie sposobu sporządzenia dokumentu (formy elektronicznej i podpisu), nie zaś treści oświadczenia. Dodał, że wszystkie wnioskowane dokumenty zostały Odwołującemu udostępnione w całości, zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz w terminach wymaganych przez PZP, zaś zarzut odwołania wynika wyłącznie z niewnikliwej analizy udostępnionych dokumentów. W zakresie zarzutu dotyczącego Wykazu osób, Zamawiający uznał, że Przystępujący w złożonym Wykazie osób jednoznacznie wskazał, że osoby przewidziane do realizacji zamówienia pozostają w jego dyspozycji jako „pracownik własny”, zaś oświadczenie to zostało złożone w ramach dokumentów podmiotowych, pod rygorem odpowiedzialności za złożenie nieprawdziwego oświadczenia, a więc Zamawiający nie miał podstaw do kwestionowania jego prawdziwości. Podkreślił, że fakt prowadzenia działalności gospodarczej przez daną osobę, ujawniony w CEiDG nie wyklucza możliwości jednoczesnego pozostawania w stosunku pracy z wykonawcą, zaś dane ujawnione w CEiDG nie zawierają informacji o ewentualnym stosunku pracy, a zatem nie mogą stanowić dowodu jego braku. Wskazał, że: „Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego nie ma charakteru dochodzeniowego, Zamawiający nie jest zobowiązany do kwestionowania prawdziwości każdego złożonego oświadczenia, gdy dokumenty są kompletne i nie budzą uzasadnionych wątpliwości, a ciężar wykazania nieprawdziwości oświadczenia spoczywa na podmiocie, który taki zarzut podnosi.” W ocenie Zamawiającego, w niniejszej sprawie Odwołujący nie przedstawił żadnego dowodu, który podważałby prawdziwość oświadczenia Przystępującego, zarzut ten ma zatem charakter wyłącznie hipotetyczny, oparty jest wyłącznie na przypuszczeniach i nie może stanowić obiektywnej podstawy do kwestionowania prawidłowości czynności Zamawiającego. Z kolei, w zakresie zarzutu dotyczącego naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b PZP, Gmina Głubczyce podniosła, że zarzut ten jest bezzasadny i wynika z nieuprawnionego zawężenia treści warunku udziału w postępowaniu określonego w SWZ. Wskazała, że wykonawca D. przedłożył wymagany Wykaz robót wraz z referencjami, z których jednoznacznie wynika, że w ramach wykazanego zadania inwestycyjnego zrealizowano m.in. następujący zakres prac: „remont hali sportowej wyposażenie o instalację nagłośnienia, kompleksowy remont dachu hali sportowej, roboty instalacyjne i malarskie w hali sportowej”. Gmina wyjaśniła, że okoliczność, że remont hali sportowej był realizowany w ramach szerszego zakresu inwestycji, pozostaje bez znaczenia dla oceny spełnienia warunku, gdyż SWZ nie wymagała, aby robota dotycząca hali sportowej stanowiła odrębne zamówienie ani aby obejmowała wyłącznie ten obiekt. Zamawiający podkreślił, że Odwołujący nie wykazał, aby zakres robót nie obejmował remontu hali sportowej ani aby dokumenty złożone przez wykonawcę D. były niezgodne z rzeczywistością. Dalej, Zamawiający podniósł, że dokonał prawidłowej oceny wszystkich ofert w oparciu o kryteria oceny ofert określone w

SWZ i zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy PZP, zaś Odwołujący nie przedstawił żadnych dowodów, które wskazywałyby, że jego oferta była faktycznie najkorzystniejsza w świetle przyjętych kryteriów.

Do postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca Zakład Usługowo-Handlowy K.D. w Kietrze. W piśmie z dnia 19 marca wskazał, że zarzuty podniesione w odwołaniu są niezasadne zarówno z prawnego, jak i faktycznego punktu widzenia i tym samym nie mogą one stanowić podstawy dla uwzględnienia wniosków Odwołującego. Wniósł o oddalenie odwołania w całości. Wskazał, że Zamawiający na żadnym etapie postępowania nie naruszył ani zasady uczciwej konkurencji, ani zasady równego traktowania wykonawców a postępowanie było prowadzone w sposób przejrzysty i proporcjonalny. W odniesieniu do zarzutu dotyczącego niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia podniósł, że trudno się do tego zarzutu odnieść, ponieważ Odwołujący do odwołania nie załączył kosztorysów z czerwonymi adnotacjami, toteż brak szczegółowego wskazania, o które materiały Odwołującemu chodzi, uniemożliwia rzetelne ustosunkowanie się do tego zarzutu. Jak wskazał dalej Przystępujący, co do zarzutu dotyczącego nieprzedłużenia terminu związania ofertą, faktem jest, że dnia 23 grudnia, Przystępujący złożył oświadczenie o przedłużeniu terminu związania z ofertą w formie skanu oświadczenia, które było podpisane odręcznie, niemniej na potwierdzenie, że wyraził zgodę na przedłużenie terminu związania z ofertą, w dniu 29 grudnia wniósł do Zamawiającego wadium w formie Gwarancji ubezpieczeniowej na wymagalną kwotę. Na wezwanie Zamawiającego, Przystępujący w dniu 8 stycznia 2026 r. złożył oświadczenie o przedłużeniu terminu związania ofertą podpisane podpisem elektronicznym, w związku z czym brak jest podstaw od odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 PZP. Odnosząc się do kolejnego zarzutu, Przystępujący wyjaśnił, że w Wykazie osób, w kolumnie 5 wpisał „pracownik własny” – mając na uwadze, że już dysponuje tymi osobami spełniającym warunek na innych kontraktach i że nie będzie polegał na pracownikach oddanych przez inny podmiot oraz, że osoby przewidziane do realizacji przedmiotu zamówienia będą zatrudnione na umowę o pracę. Ponadto, wskazał, że jego zdaniem, nie ma znaczenia dla prowadzonego postępowania, że osoba wpisana w załączniku nr 5 do SWZ prowadzi jednoosobową działalność gospodarczą, gdyż to nie wyklucza zatrudnienia takiej osoby na umowę o pracę dla potrzeb realizacji przedmiotowego zamówienia. Odnosząc się do zarzutu dotyczącego Wykazu robót, wykonawca D. podkreślił, że złożył przedmiotowy podmiotowy środek dowodowy, zawierający wskazanie na roboty przekraczające wymogi Zamawiającego, co tym samym powoduje spełnienie warunku dotyczącego posiadanego doświadczenia. Ponadto, nie zaistniały przesłanki do odrzucenia oferty Przystępującego, zaś wybór najkorzystniejszej oferty Przystępującego został dokonany bez naruszenia przepisów wskazanych przez Odwołującego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

W niniejszej sprawie, Izba stwierdziła, że odwołanie zawiera braki formalne w postaci niedołączenia dowodu przekazania odwołania Zamawiającemu. Na wezwanie Prezesa Izby, Odwołujący w wynikającym stąd terminie, prawidłowo uzupełnił ten brak. Wpis od odwołania został terminowo uiszczony, w wymaganej wysokości.

Izba odrzuciła odwołanie w części co do zarzutu oznaczonego w odwołaniu nr II.1 ppkt 1.1., dotyczącego naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy D. pomimo tego, że oferta ta jest niezgodna z SWZ, gdyż zaoferowane materiały nie odpowiadają materiałom określonym w zamówieniu, a wykonawca ten nie załączył do oferty Wykazu rozwiązań równoważnych. Izba oparła się w tym zakresie na podstawie art. 528 pkt 6 PZP, zgodnie z którym Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że odwołujący nie przekazał zamawiającemu odpowiednio odwołania albo jego kopii, zgodnie z art. 514 ust. 2 PZP. Regulacja art. 514 ust. 2 PZP wymaga z kolei, by odwołujący przekazał zamawiającemu odwołanie wniesione w formie elektronicznej albo postaci elektronicznej, przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu. Bezsprzecznie, Odwołujący przekazał Zamawiającemu wyłącznie treść odwołania, nie przekazał zaś załączników do niego, w tym przede wszystkim załącznika nr 4, tj. „Kopia wyciągu części kosztorysów Oferenta 1 z naniesionymi adnotacjami o niezgodności zaoferowanych elementów w odniesieniu do zamówionych”. W uzasadnieniu powyższego zarzutu, Odwołujący wyjaśnił, że „Wyszczególnienie zaoferowanych, niezgodnych z zamówieniem i równoważnych rozwiązań wskazano na załączonych kopiach kosztorysów Oferenta 1 z czerwonymi adnotacjami w zakresie niezgodności oferty z opisem i zakresem oraz standardem wykonania zamówieniem.” Jak słusznie zauważył Zamawiający, Odwołujący w treści przekazanego Zamawiającemu odwołania, w żaden sposób nie odniósł się do wskazanego zarzutu, nie rozwinął zarzutu, nie uzasadnił, w szczególności nie wskazał których konkretnie pozycji kosztorysowych zarzut dotyczy, jakie dokładnie parametry, normy lub wymagania SWZ miały zostać naruszone oraz na czym polega różnica pomiędzy wymaganiem Zamawiającego a treścią oferty Przystępującego. Kluczowe dla rozpoznania tego zarzutu argumenty, a w zasadzie treść zarzutu, określające również zakres rozpoznania sprawy – Odwołujący przeniósł do załącznika do

odwołania. W załączniku tym, stanowiącym elektroniczne odwzorowanie (kopię) kosztorysu Przystępującego, Odwołujący naniósł odrębne zastrzeżenia i notatki wskazujące na konkretne niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia, mające uzasadnić zarzut. Wobec powyższego, załącznik nr 4, tj. „Kopia wyciągu części kosztorysów Oferenta 1 z naniesionymi adnotacjami o niezgodności zaoferowanych elementów w odniesieniu do zamówionych”, należało uznać za integralną treść odwołania, a nie jedynie za dowód na poparcie twierdzeń lub w celu odparcia twierdzeń powołanych w odwołaniu, który strona może składać aż do zamknięcia rozprawy (zgodnie z art. 535 PZP w wersji obowiązującej do dnia 13 marca 2026 r., który znajduje zastosowanie w niniejszej sprawie, zgodnie z art. 44 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 21 maja 2025 r. o zmianie niektórych ustaw w celu deregulacji prawa gospodarczego i administracyjnego oraz doskonalenia zasad opracowywania prawa gospodarczego, Dz.U. poz. 769). Wobec powyższego, nieprzekazanie Zamawiającemu odwołania w części dotyczącej jednego z zarzutów postawionych przez Odwołującego, skutkuje odrzuceniem odwołania w tej części na podstawie art. 528 pkt 6 PZP. Izba uznała, że odwołanie nie może w tym wypadku ulegać odrzuceniu w całości, skoro co do pozostałych zarzutów Odwołujący przekazał Zamawiającemu treść odwołania, przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu. W ocenie Izby, uznanie, że Izba odrzuca odwołanie w całości w razie, gdy odwołujący nie przekazał zamawiającemu odwołania, przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu, jedynie w części co do jednego spośród kilku zarzutów odwołania, prowadziłoby do rozstrzygnięcia, w sposób nieproporcjonalny, ograniczającego prawo do korzystania ze środków ochrony prawnej (art. 505 ust. 1 PZP). W pozostałej części, odwołanie nie podlega odrzuceniu. Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego – po stronie Zamawiającego – przez wykonawcę Kamila Dudę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usługowo-Handlowy K.D. w Kietrze. Izba uznała, że w pozostałym zakresie, Odwołujący jest uprawniony do wniesienia odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, gdyż posiada interes w uzyskaniu zamówienia i może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów PZP. Jak wynika z odwołania, Odwołujący złożył ofertę w postępowaniu, która zgodnie z informacją z dnia 19 lutego 2026 r. jest na drugim miejscu wg kryterium ceny ofert, w związku z czym ma realną szansę na uzyskanie przedmiotowego zamówienia, bowiem gdyby Zamawiający rzetelnie zweryfikował ofertę Przystępującego, oferta Odwołującego byłaby uznana za najkorzystniejszą. W efekcie, Odwołujący może ponieść szkodę polegającą na nieosiągnięciu zysku wynikającego z realizacji przedmiotowego zamówienia. Mając to na uwadze, Izba ustaliła, że w postępowaniu wpłynęło pięć ofert, w tym: oferta Odwołującego z ceną brutto 3.644.181,01 PLN, oferta wykonawcy INSTAL-HOME P.Ł. w Raclawicach Śląskich z ceną brutto 2.941.629,93 PLN, oferta Przedsiębiorstwo Handlowe Usługowe MaxPlus K.T. w Głubczycach z ceną brutto 3.125.369,28 PLN oraz oferta Przystępującego z ceną brutto 3.638.162,76 PLN. Wszyscy wykonawcy zaoferowali ten sam okres gwarancji. Zgodnie z Rozdziałem III pkt 4 SWZ, przy wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający będzie kierował się następującymi kryteriami i odpowiadającymi im znaczeniami oraz w następujący sposób będzie oceniał spełnienie kryteriów: 1) Cena oferty brutto – znaczenie 60% oraz 2) Okres gwarancji – znaczenie 40%. Następnie, Gmina Grodziec poinformowała, że dokonała wyboru oferty najkorzystniejszej, tj. oferty Przystępującego (100 pkt). Oferty m.in. wykonawcy INSTAL-HOME P.Ł. w Raclawicach Śląskich oraz Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe MaxPlus K.T. w Głubczycach zostały odrzucone, zaś oferta Odwołującego otrzymała 99,90 pkt. W świetle powyższego, Izba uznała, że spełnione są przesłanki z art. 505 ust. 1 PZP, decydujące o legitymacji procesowej do wniesienia odwołania.

Przedmiotem zamówienia jest modernizacja hali sportowej w Głubczycach. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, opis wymagań zamawiającego w zakresie realizacji i odbioru określają projektowane postanowienia umowy – załącznik nr 8 do SWZ, przedmiary robót – załącznik nr 9 do SWZ, Specyfikacje Techniczne Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych – załącznik nr 10 do SWZ, dokumentacja projektowa – załącznik nr 11 do SWZ.

W pkt II.7 ust. 2 ppkt 4).1 SWZ, Zamawiający zamieścił informacje o warunkach udziału w postępowaniu. Wykonawca spełni warunek, jeżeli wykaże, że dysponuje lub będzie dysponował co najmniej:

- kierownikiem budowy posiadającym uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń, wydane zgodnie z rozporządzeniem Ministra Inwestycji i Rozwoju z dnia 29 kwietnia 2019 roku w sprawie przygotowania zawodowego do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz. U. z 2019 r. poz. 831) lub odpowiadające im ważne uprawnienia budowlane, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów,
- kierownikiem robót posiadającym uprawnienia budowlane bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji sanitarnych, wodociągowych i gazowych, wydane zgodnie z rozporządzeniem Ministra Transportu i Budownictwa z 11 września 2014 roku w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz. U. z 2014 r. poz. 1278) lub odpowiadające im ważne uprawnienia budowlane, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów,
- kierownikiem robót posiadającym uprawnienia budowlane bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie

sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych, wydane zgodnie z rozporządzeniem Ministra Transportu i Budownictwa z 11 września 2014 roku w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz. U. z 2014 r. poz. 1278) lub odpowiadające im ważne uprawnienia budowlane, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów.

Dalej, Zamawiający w pkt 4).2 SWZ wskazał, że wykonawca spełni warunek, jeżeli wykaże, że wykonał należycie w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie, co najmniej dwie roboty polegające na przebudowie, budowie lub remoncie obiektów użyteczności publicznej w tym jeden obiekt dotyczący hali sportowej na łączną wartość co najmniej 3 000 000,00 zł brutto.

Zgodnie z pkt II.9 SWZ, oferta składana jest pod rygorem nieważności w formie elektronicznej lub postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Do oferty, wykonawca dołącza również, m.in. Formularz oferty (wzór zawarty w załączniku nr 1 do SWZ). Zastrzeżono, że formularz musi być złożony w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym (w formacie PAdES typ wewnętrzny) osoby upoważnionej do reprezentowania Wykonawców zgodnie z formą reprezentacji określoną w dokumencie rejestrowym właściwym dla formy organizacyjnej lub innym dokumencie.

Zgodnie z art. 274 ust. 1 PZP, zamawiający przed wyborem najkorzystniejszej oferty wezwie wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 5 dni, aktualnych na dzień złożenia, następujących podmiotowych środków dowodowych, m.in.

a) wykaz robót budowlanych wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty i miejsca wykonania oraz podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane, z załączeniem dowodów określających czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane były wykonane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - inne odpowiednie dokumenty – wzór wykazu stanowi załącznik nr 4 do SWZ,

b) wykaz osób, skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, w szczególności odpowiedzialnych za kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami – wzór wykazu stanowi załącznik nr 5 do SWZ.

Wymagania co do wadium zostały zawarte w pkt II.10 SWZ. Wykonawca przystępujący do postępowania jest zobowiązany, przed upływem terminu składania ofert, wnieść wadium w kwocie: 25.000,00 zł. Wadium musi obejmować pełen okres związania ofertą tj. 30 dni od dnia otwarcia ofert.

W ramach pkt III.1 SWZ. pt. Sposób porozumiewania się Zamawiającego z wykonawcami, Gmina Głubczyce zastrzegła że sposób sporządzenia dokumentów elektronicznych lub dokumentów elektronicznych będących kopią elektroniczną treści zapisanej w postaci papierowej (cyfrowe odwzorowanie) musi być zgodny z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów w sprawie wymagań dla dokumentów elektronicznych.

Termin związania ofertą Zamawiający określił do dnia 12 grudnia 2025 r., zmieniony na dzień 16 grudnia.

Dnia 23 grudnia, Zamawiający wezwał wszystkich wykonawców biorących udział w postępowaniu do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o okres 30 dni, licząc od dnia upływu dotychczasowego terminu związania ofertą, tj. do dnia 15 stycznia 2026 r. oraz wniesienia nowego wadium w wysokości 25.000,00 zł. Wskazał, że pisemna zgoda na przedłużenie terminu związania ofertą, powinna zostać złożona w postaci elektronicznej za pośrednictwem Platformy zakupowej do dnia 30 grudnia 2025 r. do godz. 10.00. W pouczeniu, wyjaśnił, że brak zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, nie powoduje utraty wadium, będzie natomiast skutkowało odrzuceniem oferty wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 PZP.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie, wykonawca D. dnia 23 grudnia przedstawił oświadczenie o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o okres kolejnych 30 dni – w postaci elektronicznej, tj. jako skan dokumentu pisemnego, niezawierający podpisu elektronicznego. Z kolei, Odwołujący dnia 29 grudnia przedstawił analogiczne oświadczenie w formie dokumentu elektronicznego (z podpisem kwalifikowanym elektronicznym).

Dodatkowo, dnia 29 grudnia, wykonawca D. złożył wadium (gwarancję ubezpieczeniową) w wymaganej formie.

Pismem z dnia 7 stycznia 2026 r., Zamawiający, działając na podstawie art. 128 ust. 1 PZP, wezwał wykonawcę D. do: „złożenia/uzupełnienia/poprawienia następujących dokumentów/oświadczeń: 1) oświadczenie o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.” Wyjaśnił, że przedłożone oświadczenie o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą zostało podpisane odręcznie i przesłane poprzez platformę e-Zamówienia jako cyfrowe odwzorowanie dokumentu. Nie zostało opatrzone niezbędnym podpisem elektronicznym (kwalifikowanym podpisem

elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym). Zamawiający w Rozdziale III Informacje o przebiegu postępowania Punkt 1 Sposób porozumiewania się Zamawiającego z Wykonawcami ppkt 8) Specyfikacji Warunków Zamówienia jednoznacznie wskazał, iż „Sposób sporządzenia dokumentów elektronicznych lub dokumentów elektronicznych będących kopią elektroniczną treści zapisanej w postaci papierowej (cyfrowe odwzorowania) musi być zgodny z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów w sprawie wymagań dla dokumentów elektronicznych.”

Dnia 8 stycznia 2026 r. Przystępujący przekazał Zamawiającemu oświadczenie o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, zgodnie z wnioskiem Zamawiającego, jako dokument podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Mając to na uwadze, Zamawiający wezwał Przystępującego do złożenia podmiotowych środków dowodowych, zaś w odpowiedzi wykonawca ten złożył m.in. Wykaz osób (Załącznik nr 5 do SWZ, w którym wskazał na trzy osoby posiadające stosowne uprawnienia zawodowe, zaś w informacji o podstawie do dysponowania osobą wskazał: „Pracownik własny”. Złożył ponadto Wykaz wykonanych robót budowlanych (Załącznik nr 4 do SWZ), w którym m.in. wskazał na roboty wykonane na rzecz Gminy Branice w zakresie: roboty budowlane w całym obiekcie Szkoły Podstawowej we Włodzieninie, Przedszkola w Branicach i Szkoły Podstawowej w Branicach. Dołączył również referencje o Gminy Branice, w których wskazano, że w ramach ww. zadania wykonano m.in. w Szkole w Branicach: „Wykonanie nowego boiska wielofunkcyjnego z nawierzchni poliuretanowej wraz z zagospodarowaniem terenu i utwardzeniem placu z kostki brukowej, remonta hali sportowej doposażenie o instalację nagłośnienia, dostawa wyposażenia boiska do unihokeja, kompleksowy remont dachu hali sportowej, roboty instalacyjne i malarskie w hali sportowej. Remont sanitariatów w budynku szkoły.” oraz, że wartość wykonanych robót opiewała na kwotę brutto 2.167.342,12 zł.

Izba zaliczyła w poczet akt postępowania, w tym jako dowód w sprawie dokumentację przekazaną przez Zamawiającego dnia 18 marca 2026 r. w postaci elektronicznej, w szczególności:

- ogłoszenie o zamówieniu,
- SWZ wraz z załącznikami, wraz z wyjaśnieniami i zmianami treści SWZ,
- oferty,
- informację z dnia z otwarcia ofert,
- zawiadomienie o odrzuceniu ofert i unieważnieniu postępowania z dnia 10 grudnia 2025 r. oraz zawiadomienie z 23 grudnia o unieważnieniu czynności unieważnienia postępowania i powtórzeniu czynności badania i oceny ofert,
- wezwanie do wykonawców biorących udział w postępowaniu z dnia 23 grudnia do wniesienia nowego wadium oraz wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą,
- pismo wykonawcy D. z 23 grudnia stanowiące oświadczenie o zgodzie na przedłużenie terminu związania ofertą w postaci elektronicznej,
- oświadczenie Odwołującego z 29 grudnia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w formie dokumentu elektronicznego,
- wadium (gwarancja ubezpieczeniowa) wykonawcy D. z 29 grudnia,
- wezwanie z 7 stycznia 2026 r. w trybie art. 128 ust. 1 PZP skierowane do wykonawcy D.,
- oświadczenie wykonawcy D. z 7 stycznia 2026 r. o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w formie dokumentu elektronicznego,
- wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych wraz z odpowiedzią Przystępującego, w tym załączonym Wykazem osób oraz Wykazem wykonanych robót budowlanych,
- informacja z dnia 19 lutego 2026 r. o wyborze oferty najkorzystniejszej i odrzuceniu ofert.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, co następuje.

Odwołanie okazało się zasadne w części co do czterech z siedmiu zarzutów, co spowodowało konieczność uwzględnienia odwołania w tej części, jako że Izba stwierdziła naruszenie przez Zamawiającego przepisów ustawy, które miało wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia.

W efekcie, Izba stwierdziła, że Zamawiający nieprawidłowo, tj. niezgodnie z przepisami PZP, dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej wykonawcy Zakład Usługowo-Handlowy K.D. w Kietrze oraz zaniechał odrzucenia oferty tego wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 PZP, skoro wykonawca ten nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. W pozostałym zakresie, co do zarzutów zaniechania odrzucenia oferty ww. wykonawcy w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b PZP, tj. w zakresie twierdzenia Odwołującego, że wykonawca D. podlegał wykluczeniu z postępowania, w ocenie Izby, Odwołujący nie wykazał, by zaistniały te podstawy, odwołanie w tej części zostało bowiem oparte wyłącznie na hipotezach, brak zaś dowodów na twierdzenia w nim podniesione.

Wskazując na szczegółowe uzasadnienie wyroku w części uwzględniającej odwołanie, należy wyjaśnić, co następuje.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 PZP, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. W ocenie Izby, interpretacja tej przesłanki powinna uwzględniać przede wszystkim jej językowe znaczenie. Ustawodawca zastosował bowiem zwrot: „nie wyraził pisemnej zgody”, co w ocenie Izby oznacza każdy przypadek braku uzyskania przez zamawiającego zgody wykonawcy w formie pisemnej, tj. zarówno wskutek odmowy wyrażenia zgody, jak też poprzez wyrażenie zgody w niewłaściwej formie lub po wyznaczonym przez zamawiającego terminie. Gdyby w hipotezie przepisu zastrzeżono, że chodzi o „odmowę wyrażenia zgody”, pod uwagę powinny być wówczas brane jedynie wyrażnie zasygnalizowane przez wykonawców decyzje negatywne co do dalszego związania ofertą. Z powyższego wynika, że nie tylko wyraźna odmowa może być skutkiem odrzucenia oferty, gdyż przepisy dotyczące przedłużenia terminu związania ofertą kładą akcent na właściwą formę wyrażenia tego oświadczenia woli, ze względu na pewność obrotu prawnego. Dzień, w którym upływa termin składania ofert jest pierwszym dniem terminu związania ofertą (art. 220 ust. 1 in fine PZP), a termin ten wiąże wykonawcę z racji wyrażenia na to zgody w ofercie. W orzecznictwie przyjmuje się bowiem, że skutek złożenia przedmiotowego oświadczenia o zgodzie na przedłużenie związania ofertą jest równoznaczny złożeniu (nowej) oferty, lecz w kontekście wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą należałoby raczej mówić o aktualizacji oferty. W każdym przypadku chodzi jednak o istotne w swych skutkach oświadczenie woli wykonawcy, które zgodnie z ustawą ma być wyrażone pisemnie. Zgodnie z art. 78¹ § 2 Kodeksu cywilnego, stosowanego w postępowaniu o udzielenie zamówienia z mocy art. 8 ust. 1 PZP, oświadczenie woli złożone w formie elektronicznej jest równoważne z oświadczeniem woli złożonym w formie pisemnej. W efekcie, jeżeli wykonawca, na wezwanie zamawiającego, nie złożył w wyznaczonym terminie oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą (art. 220 ust. 3 PZP), w formie elektronicznej lub pisemnej, jego oferta podlega odrzuceniu (art. 226 ust. 1 pkt 12 PZP w zw. z art. 220 ust. 4 PZP).

Przenosząc powyższe rozważania na grunt rozpoznawanej sprawy, należy wskazać, że w dokumentach postępowania znajduje się co prawda oświadczenie Przystępującego z dnia 7 stycznia 2026 r. (data złożonego podpisu), podpisane przez tego wykonawcę kwalifikowanym podpisem elektronicznym o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, ale oświadczenie to zostało złożone po wyznaczonym przez Zamawiającego pierwotnie terminie. Również dokument, z którego wynika wniesienie nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą, nie może świadczyć o pisemnym wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Czym innym jest bowiem przedłużenie terminu związania ofertą, a czym innym przedłużeniu okresu ważności wadium lub złożenie nowego wadium w związku z przedłużeniem terminu związania ofertą. Zgodnie z art. 220 ust. 5 PZP, w przypadku, gdy zamawiający żąda wniesienia wadium, przedłużenie terminu związania ofertą, następuje wraz z przedłużeniem okresu ważności wadium albo, jeżeli nie jest to możliwe, z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą. Izba nie odnalazła w dokumentach postępowania, oświadczenia Przystępującego, z którego wynikałoby skutecznie, że w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, tj. do dnia 30 grudnia 2025 r. do godz. 10.00 wykonawca D. złożył pisemne oświadczenie o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą (art. 220 ust. 4 PZP). Jak słusznie dostrzegł Odwołujący, oświadczenie wykonawcy D. z 23 grudnia 2025 r. nie zostało przekazane Zamawiającemu w wymaganej formie, tj. z podpisem elektronicznym kwalifikowanym, lecz w postaci elektronicznej, tj. jako odwzorowanie wersji pisemnej (skanu), które nie zawierało podpisu elektronicznego (kwalifikowanego). Rację ma również Odwołujący twierdząc, iż przedmiotowy dokument, tj. oświadczenie o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą nie podlega uzupełnieniu w trybie zastosowania art. 128 ust. 1 PZP. Zgodnie z tą regulacją, jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w PZP, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie. Przepis art. 128 ust. 1 PZP dotyczy badania kwalifikacji podmiotowej wykonawców. Oświadczenie o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą nie jest dokumentem lub oświadczeniem składanym w postępowaniu, o którym mowa w tej regulacji. Tak samo jak treść samej oferty nie podlega żadnym zmianom lub uzupełnieniom (art. 223 ust. 1 PZP), tak też nie podlega im oświadczenie o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Jeżeli wykonawca złożył oświadczenie w trybie art. 220 ust. 4 PZP w niewłaściwej formie, to znaczy, że zrobił to nieskutecznie, a tym samym „nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”. Nie oznacza to, że wykonawca, który wyraził zgodę w niewłaściwej formie, nie może samodzielnie naprawić swoich błędów. Jest to możliwe, o ile nie upłynął termin wyznaczony przez zamawiającego.

W efekcie, Izba doszła do wniosku, że zgodnie z twierdzeniami odwołania, Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę, niezgodnie z art. 239 ust. 1 PZP, tj. na nie podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia, skoro najkorzystniejszą ofertą nie była oferta wykonawcy D.. Na analogicznej podstawie Izba uwzględniła zarzut naruszenia art. 253 ust. 1 pkt 1 PZP przez dokonanie wyboru oferty, która winna podlegać odrzuceniu. Niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający powinien poinformować równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty,

o wyborze najkorzystniejszej oferty, podając m.in. punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację, a także uzasadnienie faktyczne i prawne. Informacja z dnia 19 lutego o wyborze najkorzystniejszej oferty została sformułowana błędnie, skoro Zamawiający przekazał w nim informacje o wyborze oferty najkorzystniejszej, która w istocie podlega odrzuceniu. Wobec powyższego, zasadne są również zarzuty naruszenia: art. 16 pkt 1-3 PZP przez naruszenie zasady nakazującej prowadzenie postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców oraz w sposób przejrzysty i proporcjonalny. Zamawiający narusza te zasady, jeżeli nie dąży do udzielenia zamówienia wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami PZP (art. 17 ust. 2 PZP). W szczególności, w niniejszym postępowaniu, Zamawiający naruszył zasadę równego traktowania wykonawców, skoro uruchomił procedurę konwalidacji bezskutecznie złożonego przez wykonawcę D. oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Działanie takie nie było również działaniem przejrzystym i proporcjonalnym, skoro przepisy PZP nie uprawniają zamawiającego do wyznaczenia nowego terminu złożenia takiej zgody, a zatem w istocie do ponownego wezwania o wyrażenie zgody. Wezwanie wykonawcy D. przez Zamawiającego dnia 7 stycznia do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia ww. oświadczenia było równoznaczne w skutkach z ponownym wezwaniem wykonawcy do wyrażenia zgody na przedłużenie tego terminu, zaś przepis art. 220 ust. 3 PZP, wyraźnie uprawnia zamawiającego wyłącznie do jednokrotnego zwrócenia się w tym celu do wykonawców.

Odwołanie podlegało zaś oddaleniu w części co do zarzutów oznaczonych nr II.1 ppkt 1.3 i 1.4 petitum odwołania, z następujących względów.

W odniesieniu do zarzutu naruszenia art. 125 i nast. PZP w zakresie nienależytej weryfikacji treści oferty i oceny podmiotowych środków dowodowych co do zdolności zawodowej, to jest osób skierowanych przez wykonawcę D. do realizacji zamówienia oraz naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty tego wykonawcy, Izba stwierdziła, że Przystępujący wykazał spełnienie warunku udziału w postępowaniu polegającego na dysponowaniu wskazanymi w rozdziale II. pkt 7 ppkt 2.4).1 SWZ osobami wskutek złożenia prawidłowo wypełnionego Wykazu osób. Zarzutem Odwołujący uczynił brak potwierdzenia, że wykonawca dysponuje wskazanymi w Wykazie osób osobami, ze względu na uznanie, że osoby te prowadzą działalność gospodarczą o tożsamym rodzaju działalności. Jak zasadnie wskazał Zamawiający, prowadzenie działalności gospodarczej przez dane osoby nie wyklucza zatrudnienia danych osób na umowę o pracę. Odwołujący nie wykazał innych, uzasadnionych przesłanek, które pozwalałyby nabrać wątpliwości, co do spełnienia przez wykonawcę D. ww. warunku. Zwrócenia uwagi wymaga również fakt, że wg SWZ, wykonawca spełni warunek jeżeli wykaże, że dysponuje odpowiednimi lub będzie nimi dysponował, co oznacza, że w celu wykazania spełnienia tego warunku wystarczy oświadczenie wykonawcy, że będzie dysponował wskazanymi osobami, tj. w momencie składania oferty, wykonawca nie musi zatrudniać tych osób na podstawie stosunku pracy. Odwołujący nie wykazał istnienia żadnych adekwatnych przeszkód do dysponowania ww. potencjałem osobowym przez wykonawcę D., a tym samym zarzut ten Izba uznała za bezzasadny.

Z kolei, w odniesieniu do zarzutu naruszenia art. 125 i nast. PZP poprzez nienależytą weryfikację treści oferty i ocenę podmiotowych środków dowodowych w zakresie zdolności technicznej wykonawcy D. do realizacji zamówienia oraz naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) PZP, wskutek nieodrzucenia oferty tego wykonawcy, Izba oddaliła ten zarzut ze względu na uznanie, że Przystępujący wykazał spełnienie warunku udziału w postępowaniu polegającego na potwierdzeniu, że wykonawca należycie wykonał „w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie, co najmniej dwie roboty polegające na przebudowie, budowie lub remoncie obiektów użyteczności publicznej w tym jeden obiekt dotyczący hali sportowej na łączną wartość co najmniej 3 000 000,00 zł brutto” (rozdział II. pkt 7 ppkt 2.4).2 SWZ). W Wykazie wykonanych robót budowlanych, wykonawca D. wskazał na pięć robót polegających na przebudowie, budowie lub remoncie obiektów użyteczności publicznej, w tym jeden obiekt dotyczący hali sportowej, zaś wszystkie przedstawione, wykonane przez tego wykonawcę zamówienia, spełniają wymóg łącznej wartości co najmniej 3.000.000,00 zł brutto. Zamawiający zwrócił w tym kontekście uwagę, że wbrew wywodom Odwołującego, z dokumentów przedstawionych przez Przystępującego wynika, że w ramach zadania inwestycyjnego: Roboty budowlane w budynku Szkoły Podstawowej we Włodzieninie, Przedszkola w Branicach i Szkoły Podstawowej w Branicach, wykonano m.in. następujący zakres prac: „remont hali sportowej doposażenie o instalację nagłośnienia, kompleksowy remont dachu hali sportowej, roboty instalacyjne i malarskie w hali sportowej.” Odwołujący nie przedstawił żadnego kontrdowodu ergo nie zdołał zakwestionować, że wykonawca D. wykazał spełnienie ww. warunku. Spóźnione i nadto bezzasadne były twierdzenia Odwołującego, podniesione dopiero na rozprawie, że w ww. warunku Zamawiającemu chodziło o wykazanie, że to roboty dotyczące hali sportowej powinny mieć wartość co najmniej 3 mln zł. Przeczy temu choćby fakt, że w treści tego warunku Zamawiający wskazał na „łączną” wartość wykonanych robót.

Izba nie rozpatrywała merytorycznie zarzutu oznaczonego ppkt 1.1 w pkt II.1 odwołania, bowiem odwołanie w tej części

podlegało odrzuceniu na podstawie art. 528 pkt 6 PZP.

Biorąc powyższe pod uwagę, na podstawie art. 552 ust. 1, art. 553 zd. 1, art. 554 ust. 1 pkt 1 i ust. 3 pkt 1 lit. a i b PZP, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania – na podstawie 557 PZP oraz w oparciu o przepisy 1 i pkt 2 lit. b w zw. z § 8 ust. 1 oraz 7 ust. 2 pkt 1 oraz ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobieraniu wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437 ze zm.), z których wynika, że po pierwsze, w przypadku odrzucenia odwołania przez Izbę koszty ponosi odwołujący, zaś Izba zasądza koszty, o których mowa w , od odwołującego na rzecz zamawiającego, natomiast po drugie, w przypadku uwzględnienia odwołania przez Izbę w części, koszty ponoszą odwołujący i zamawiający, w tym przypadku Izba rozdziela wpis stosunkowo, zasądzając od zamawiającego na rzecz odwołującego kwotę, której wysokość ustali, obliczając proporcję liczby zarzutów przedstawionych w odwołaniu, które Izba uwzględniła, do liczby zarzutów, których Izba nie uwzględniła oraz koszty, o których mowa w , w ten sam sposób lub znosi te koszty wzajemnie między odwołującym i zamawiającym. W niniejszej sprawie koszty te obejmowały wynagrodzenie pełnomocnika (pkt 2 lit. b rozporządzenia). Biorąc powyższe pod uwagę, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....