Sygn. akt KIO 793/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 9 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzeszewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 9 kwietnia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 lutego 2026 r. przez wykonawcę MBA Systemsp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Urząd Komisji Nadzoru Finansowego z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy MBA Systemsp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90 % uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący……..

Sygn. akt KIO 793/26

Uzasadnienie

Zamawiający: Urząd Komisji Nadzoru Finansowego z siedzibą w Warszawiewszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Dostawa notebooków", znak postępowania (nr sprawy): DZA-DZAZZP.2610.52.2025

Ogłoszenie w sprawie przedmiotowego zamówienia zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 15 grudnia 2026 r., nr publikacji ogłoszenia: 831778-2025.

Odwołujący: MBA Systemsp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w dniu 20 lutego 2026 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej od czynności zamawiającego polegających na:

I.wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę NTT Technology sp. z o.o.;

II.zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę NTT Technology sp. z o.o. pomimo że oferta ta nie spełnia wymagań określonych w SWZ;

III.zaniechaniu wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu:

1)Naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 wraz ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

2)Naruszenie art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp – zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

3)Naruszenie art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty niezgodnej z wymaganiami SWZ.

W oparciu o ww. zarzuty Odwołujący wnosił o:

1.nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;

2.nakazanie Zamawiającemu ponowienia czynności badania i oceny ofert, a w konsekwencji odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę NTT Technology sp. z o.o. i wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez odwołującego.

Ponadto wnosił o:

3.dopuszczenie i przeprowadzenie przez Krajową Izbę Odwoławczą dowodów wskazanych w treści niniejszego odwołania na okoliczności tam wskazane;

4.zasądzenie od Zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania przed Krajową Izbą Odwoławczą w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Izba zważyła, co następuje.

W dniu 7 kwietnia 2026 r. przed dniem wyznaczonej rozprawy, do siedziby Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Odwołującego zawierające jego oświadczenie cofnięciu odwołania w całości.

Stosownie do art.520 ust.1 ustawy Pzp Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia. Uwzględniając powyższe Izba, działając na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp w związku z art.520, postanowiła postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie umorzyć.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania Izba postanowiła zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty uiszczonego wpisu.

Ze wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Wobec powyższego, na podstawie art.553 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku w oparciu o przepis art.575 i 576 ustawy Pzp w związku z przepisem § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania .

Przewodniczący……..