Sygn. akt: KIO 1334/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 8 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Robert Siwik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 8 kwietnia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 23 marca 2025 r. przez: B.B., G.M., J.Ł., J.R., M.K. oraz T.Ł., prowadzących działalność gospodarczą
w formie spółki cywilnej pod firmą **Geomatyka-Kraków s.c.** z siedzibą w Krakowie
w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Gmina Miasto Koszalin Urząd Miejski w Koszalinie**

postanawia:

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz
Odwołującego: B.B., G.M., J.Ł., J.R., M.K. oraz T.Ł., prowadzących działalność gospodarczą
w formie spółki cywilnej pod firmą **Geomatyka-Kraków s.c.** z siedzibą w Krakowie kwotę 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącą uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……

Sygn. akt: 1334/26

Uzasadnienie

W dniu 23 marca 2026 r. B.B., G.M., J.Ł., J.R., M.K. oraz T.Ł., prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod firmą **Geomatyka-Kraków s.c.** z siedzibą w Krakowie („**Odwołujący**") wnieśli na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) – dalej także jako „**Pzp**" – odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „*Dostawa i wdrożenie systemu teleinformatycznego do obsługi Państwowego Zasobu Geodezyjnego i Kartograficznego wraz z niezbędną infrastrukturą teleinformatyczną dla Partnera projektu Gminy Miasta Koszalin*", numer postępowania: WoiRZL.II.272.4.2026.PR. (dalej jako: „**Postępowanie**").

Ogłoszenie w sprawie przedmiotowego zamówienia zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 6.02.2026 pod numerem 88205-2026.

Odwołujący wnosił odwołanie „*na podstawie art. 513 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: Ustawa pzp), wobec czynności oraz zaniechania Zamawiającego polegających na niezgodnym z przepisami ustawy ukształtowaniu treści SWZ oraz przebiegu postępowania. Zamawiający naruszył w szczególności art. 135 ust. 2 oraz art. 16 Ustawy pzp.*"

Odwołujący jako żądania wskazał:

1)„nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności wyjaśnień treści SWZ w sposób jednoznaczny i niesprzeczny,
2)nakazanie Zamawiającemu usunięcia sprzeczności w udzielonych odpowiedziach oraz jednoznacznego określenia wymagań,
3)*nakazanie Zamawiającemu ustalenia nowego terminu składania ofert, z uwzględnieniem czasu niezbędnego do zadawania pytań zgodnie z art. 135 ustawy Pzp.*"

Odwołujący wskazywał, że „*posiada interes w uzyskaniu zamówienia, gdyż zamierza złożyć ofertę w postępowaniu. W wyniku działań Zamawiającego został jednak pozbawiony możliwości zadania pytań do zmienionej treści SWZ, co uniemożliwia mu prawidłowe przygotowanie oferty oraz może prowadzić do jej niezgodności z wymaganiami Zamawiającego.*"

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Zamawiający pismem z dnia 31 marca 2026 r. uwzględnił odwołanie w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, wskazując: „*Zamawiający uwzględnia wniesione odwołanie w całości i na podstawie art. 568 pkt. 3 w zw. z art. 522 ust. 1 ustawy PZP wnosi o umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym.*"

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp „*W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu*".

Z kolei przepis art. 568 ustawy Pzp stanowi, że „*Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku: 1) cofnięcia odwołania; 2) stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne; 3) o którym mowa w art. 522*".

Mając na uwadze powyższe oświadczenie Zamawiającego z dnia 31 marca 2026 r. Izba uznała, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy. Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym i, zgodnie z przepisem art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: ……