Sygn. akt: KIO 1281/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 8 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Elżbieta Dobrenko

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 8 kwietnia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 marca 2026 r. przez wykonawcę Pixel Technology Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi

w postępowaniu prowadzonym przez Specjalistyczny Szpital Miejski im. M. Kopernika w Toruniu

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego wykonawcy Philips Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wnoszącego odwołanie wykonawcy Pixel Technology Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi kwoty 13 500 zł 00 gr (trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90 % kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt: KIO 1281/26

Uzasadnienie

Zamawiający Specjalistyczny Szpital Miejski im. M. Kopernika w Toruniu dalej: „*zamawiający*" prowadzi, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, dalej: „*ustawa Pzp*", postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest: „Dostawa, wdrażanie i integracja systemów IT oraz rozwiązań cyfrowych dla potrzeb działalności medycznej", dalej: „*postępowanie*".

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 6 lutego 2026 r. pod numerem 87276-2026.

18 marca 2026 r. wykonawca Pixel Technology Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, dalej: „*odwołujący*" wniósł odwołanie wobec czynności oraz zaniechań zamawiającego w prowadzonym przez zamawiającego postępowaniu na dostawę, wdrożenie i integrację systemów IT oraz rozwiązań cyfrowych dla potrzeb działalności medycznej.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 106 ust. 2 i 3 ustawy Pzp poprzez żądanie przedmiotowego środka dowodowego - w postaci prezentacji funkcjonalności oferowanego systemu PACS - w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz ograniczający uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

• usunięcia z dokumentacji przetargowej procedury badania próbki (punkt 181 załącznika nr 1 dla II części zamówienia) w zakresie prezentacji funkcjonalności oferowanego systemu PACS,

ewentualnie z ostrożności procesowej

• wydłużenia terminu na prezentację wszystkich lub wybranych funkcjonalności oferowanego systemu PACS nie krótszego niż 30 dni od dnia wezwania wykonawcy.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych, został uiszczony od niego wpis, nie zaistniały również przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, których skutkiem byłoby odrzucenie odwołania.

Ustalono także, że do Prezesa Izby w ustawowym terminie wykonawca Philips Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Zgłoszenie przystąpienia spełniało warunki określone w art. 525 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.

Zamawiający w piśmie z 26 marca 2026 r. oświadczył, że uwzględnia w całości złożone odwołanie oraz dokonuje modyfikacji dokumentacji postępowania zgodnie z żądaniem ewentualnym odwołującego

W związku z powyższym zamawiający poinformował, że:

- dokonuje modyfikacji treści SWZ w zakresie objętym zarzutami odwołania tj.: pkt 181 Załącznika nr 1 – Formularza asortymentowo-cenowego otrzymuje następujące brzmienie:

Zamawiający ma prawo wezwać Wykonawcę do prezentacji wszystkich lub wybranych funkcjonalności oferowanego systemu PACS za pomocą systemu demonstracyjnego (demo).
Prezentacja powinna zostać przeprowadzona w terminie nie krótszym niż 30 dni od dnia doręczenia Wykonawcy wezwania przez Zamawiającego.
Niestawienie się Wykonawcy w uzgodnionym terminie lub brak możliwości zaprezentowania którejkolwiek z wymaganych funkcjonalności będzie traktowane jako niespełnienie wymagań określonych w OPZ.
Zamawiający oświadczył także, że modyfikacja OPZ została opublikowana na stronie prowadzonego postępowania w dniu 26.03.2026 w związku z opublikowaną modyfikacją,
a także że w dniu 26.03.2026 przesłał do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej ogłoszenie o zmianie ogłoszenia polegającego na zmianie terminu składania ofert i zmianie terminu otwarcia ofert dla postępowania SSM.DZP.200.33.2026. Termin złożenia oferty zostaje zmieniony z 02.04.2026 z godz.: 10:00 na 07.04.2026 na godz.:10:00, termin otwarcia ofert zostaje zmieniony z 02.04.2026 z godz.:11:00 na 07.04.2026 na godz.: 11:00.
Odwołujący w piśmie z 27 marca 2026 r. oświadczył, że cofa w całości odwołanie wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 marca 2026 r. oraz wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.
Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże
z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.
Cofnięcie odwołania jest nieograniczonym uprawnieniem odwołującego do czasu zamknięcia rozprawy. Skuteczne cofnięcie odwołania znosi wszelkie skutki prawne związane z jego wniesieniem.
Stosownie do art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.
Na podstawie § 9 ust. 1 pkt. 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.
Odwołujący wycofał odwołanie przed dniem, na który zostało wyznaczone posiedzenie
w przedmiotowej sprawie.
Odwołujący uiścił wpis w wysokości 15 000 zł, do zwrotu pozostała wobec powyższego kwota 13 500 zł, o czym orzeczono w pkt 2 sentencji.

Uwzględniając powyższe postanowiono, jak w sentencji.

Przewodnicząca: ……