Sygn. akt: KIO 1280/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, 8 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca:Anna Chudzik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 8 kwietnia 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 18 marca 2026 r. przez wykonawcę Impel Catering Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu,

w postępowaniu prowadzonym przez Szpital Miejski w Zabrzu Sp. z o.o. z siedzibą w Zabrzu,

przy udziale wykonawców: B.K., A.K., prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod firmą Zajazd OAZA B.K., A.K. s.c., zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego,

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……

Sygn. akt: KIO 1280/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Szpital Miejski w Zabrzu Sp. z o.o. – prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *Przygotowanie i dostarczanie posiłków dla pacjentów Szpitala (catering)*. Wartość zamówienia jest mniejsza niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2026/BZP 00132546.

Wykonawca Impel Catering Sp. z o.o. wniósł 18 marca 2026 r. odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów:

1)art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wezwania wybranego wykonawcy do wyjaśnienia sposobu kalkulacji ceny ofertowej, mimo że cena zaoferowana przez wybranego wykonawcę nosi znamiona ceny rażąco niskiej w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia;

2)art. 128 ust. 1 i 4 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie przez Zamawiającego wezwania wybranego wykonawcy do:

a)uzupełnienia prawidłowych referencji potwierdzających należyte wykonanie usług wymienionych w wykazie usług oraz zaniechanie wezwania do złożenia wyjaśnień dotyczących przedstawionych referencji;

b)uzupełnienia dokumentów potwierdzających, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia ze wskazaniem sumy gwarancyjnej tego ubezpieczenia oraz zaniechanie wezwania do złożenia wyjaśnień dotyczących złożonej polisy;

3)art. 239 w zw. z art. 16 i 17 ustawy Pzp, poprzez:

a)przedwczesny wybór jako oferty najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę Zajazd OAZA B.K., A.K. s.c.;

b)dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej sprzecznie z przepisami ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

–unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;

–wezwania wybranego wykonawcy do złożenia wyjaśnień sposobu kalkulacji ceny ofertowej, o których mowa w art. 224

ust. 1 ustawy Pzp;

–wezwania wybranego wykonawcy do uzupełniania w trybie art. 128 ust. 1 i 4 ustawy Pzp referencji potwierdzających należyte wykonanie usług wymienionych w wykazie usług i udzielenia wyjaśnień oraz dokumentów potwierdzających, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia ze wskazaniem sumy gwarancyjnej tego ubezpieczenia oraz zaniechanie wezwania do złożenia wyjaśnień, pod rygorem odrzucenia oferty na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 2 b ustawy Pzp;

–powtórzenia czynności badania i oceny ofert;

–dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Zamawiający 2 kwietnia 2026 r. przekazał do akt sprawy informację o dokonaniu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty dokonanej z 13 marca 2026 r. oraz przystąpieniu do powtórzenia czynność badania i oceny ofert zmierzającej do wyboru najkorzystniejszej oferty.

Izba stwierdziła, że wobec unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej zarzuty odwołania stracił swoją aktualność. W związku z tym dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego w tym zakresie stało się zbędne, zatem postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, który stanowi, że Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Izba, kierując się wynikiem postępowania odwoławczego, stosując odpowiednio przepis § 9 ust. 2 w zw. § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), postanowiła o zwrocie Odwołującemu kwoty 7 500 zł uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca:……