**Sygn. akt: KIO 1214/26**

**POSTANOWIENIE**

Warszawa, 8 kwietnia 2026 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:**

Przewodnicząca:Anna Chudzik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 8 kwietnia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 16 marca 2026 r. przez wykonawcę Naprzód Catering Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi,

w postępowaniu prowadzonym przez Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Obornikach,

przy udziale wykonawcy Nowa Borowianka Sp. z o.o. z siedzibą we Wronkach, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego,

**postanawia:**

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..…..

**Sygn. akt: KIO 1214/26**

**Uzasadnienie**

Zamawiający – Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Obornikach– prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *Świadczenie usług w zakresie przygotowania i dystrybucji całodziennego wyżywienia dla pacjentów SP ZOZ w Obornikach na 2026-2027* Wartość zamówienia jest większa niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 21 stycznia 2026 r. pod numerem 43441-2026.

Wykonawca Naprzód Catering Sp. z o.o. wniósł 16 marca 2026 r. odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów:

1.art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Nowa Borowianka Sp. z o. o. jako niezgodnej z warunkami zamówienia, podczas gdy:

a.proporcje procentowe ceny w ofercie ww. wykonawcy nie odpowiadają sztywno narzuconym przez Zamawiającego proporcjom cenowym - 25% śniadanie, 55% obiad 20% kolacja a także posiłek nocny min. 50 % ceny kolacji oraz podwieczorek dla dzieci min. 50% wartości śniadania;

b.w załączonym do oferty jadłospisie wykonawca nie zachował minimalnej gramatury warzyw 80 g do śniadania/kolacji tj. dzień 1 – śniadanie – sałata 10 g, papryka 50 g, dzień 3 – śniadanie – papryka 40 g, pomidor 30 g, kolacja – pomidor 30 g, ogórek 30 g, wobec czego treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia;

c.w załączonym do oferty jadłospisie wykonawca nie zachował wymogu dostarczenia dodatku mięsnego do kolacji tj. w dniu 4 na kolację zaoferował: napój + pieczywo mieszane + tłuszcz do smarowania + warzywa oraz dwa dodatki: jajko gotowane oraz serek homo – lecz obydwa dodatki bezmięsne, brak jest zatem dodatku mięsnego, wobec czego treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia;

2.art. 18 ust. 1, ust. 2,ust. 3, ust 5, ust 4 i 6 w zw. z art. 74 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, poprzez nieuprawnione zaniechanie udostępnienia pełnego protokołu postępowania wraz załącznikami, tj. udostępnienie podmiotowych środków dowodowych wykonawcy Nowa Borowianka Sp. z o.o., takich jak wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia (załącznik nr 6 do SWZ) oraz wykaz urządzeń, sprzętu i wyposażenia(załącznik nr 7 do SWZ) z zastrzeżonymi danymi, mimo że nie są to dane niepodlegające udostępnieniu na podstawie przepisów szczególnych, a także wykonawca nie zastrzegł w niniejszym postępowaniu tajemnicy przedsiębiorstwa, czym Zamawiający naruszył zasadę jawności postępowania o

udzielenia zamówienia;

3.art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez wybór oferty Nowa Borowianka Sp. z o. o. jako najkorzystniejszej.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

–unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;

–odrzucenia oferty wykonawcy Nowa Borowianka Sp. z o. o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp;

–udostępnienia pełnego protokołu postępowania wraz z załącznikami;

–powtórzenia czynności badania i oceny ofert;

–dokonania czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Zamawiający w pisemnej odpowiedzi na odwołanie przekazanej do akt sprawy 23 marca 2026 r. oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Wykonawca Nowa Borowianka Sp. z o.o. złożył 2 kwietnia 2026 r. oświadczenie, że nie wnosi sprzeciwu wobec tego uwzględnienia.

Wobec powyższego postępowanie odwoławcze należało umorzyć, stosownie do dyspozycji art. 522 ust. 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 557 ustawy Pzp i § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a z 2020 r. poz. 2437), orzekając o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: ……. **.....**