Sygn. akt: KIO 1158/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 8 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Emilia Garbala

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 8 kwietnia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 marca 2026 r. przez wykonawcę **PORR S.A**., **ul. Hołubcowa 123, 02-854 Warszawa,**
w postępowaniu prowadzonym przez: **Skarb Państwa - Stołeczny Zarząd Infrastruktury, Al. Jerozolimskie 97, 00-909 Warszawa**,

postanawia:

umorzyć postępowanie odwoławcze,

nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy PORR S.A., ul. Hołubcowa 123, 02-854 Warszawa, kwoty 18 000,00 zł (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), tytułem 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……..……..……

Sygn. akt: KIO 1158/26

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Skarb Państwa - Stołeczny Zarząd Infrastruktury, Al. Jerozolimskie 97,00-909 Warszawa, prowadzi w trybie przetargu ograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Budowa magazynów środków bojowych", numer referencyjny: 10/01899/2026. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 20.02.2026 r., nr 36/2026 120787-2026.

W dniu 13.03.2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy PORR S.A., ul. Hołubcowa 123, 02-854 Warszawa (dalej: „Odwołujący"), w którym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1)art. 411 ust. 6 w zw. z art. 137 ust. 1 oraz art. 112 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 116 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp", poprzez dokonanie zmiany ogłoszenia o zamówieniu pismem Zamawiającego nr SZI-SZP.26.12.13.2026 z dnia 04.03.2026 r., dotyczącej warunku udziału w postępowaniu określonego w Rozdziale II ust. 7 pkt 7.1 . pdpkt 4 lit. c) ogłoszenia o zamówieniu, odnoszącego się do zdolności technicznej lub zawodowej - inwestycji referencyjnej, pomimo niewystąpienia uzasadnionego przypadku, a nadto ustalenia nowej treści warunku w sposób naruszający dyrektywę równego traktowania wykonawców, zachowania uczciwej konkurencji oraz w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i nadmierny dla zweryfikowania zdolności wykonawców do należytego wykonania zamówienia, poprzez zmianę zawartego w Wariancie II warunku obowiązku wykazania co najmniej jednej roboty budowlanej polegającej na budowie innych obiektów budowlanych opisanych w warunku na kwotę co najmniej 40 000 000,00 zł brutto (każda) na nowy Wariant II warunku, obejmujący obowiązek wykazania co najmniej dwóch robót budowlanych polegających na budowie obiektów budowlanych opisanych w warunku na kwotę co najmniej 25 000 000,00 zł brutto (każda),

2)art. 411 ust. 6 w zw. z art. 137 ust. 6 oraz art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp, poprzez przedłużenie terminu składania ofert w postępowaniu w związku z istotną zmianą Opisu Przedmiotu Zamówienia jedynie do dn. 16.03.2026 r., tj. jedynie o 7 dni, co jest okresem niewystarczającym na ewentualne znalezienie oraz przeprowadzenie negocjacji z podmiotem trzecim mogącym zapewnić spełnienie zmienionego warunku udziału w postępowaniu, co jednocześnie narusza dyrektywę nakazującą przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, przejrzysty i proporcjonalny.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji dokumentów zamówienia w sposób wskazany w odwołaniu oraz przedłużenia terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu do dnia 16.04.2026 r., tj. o 30 dni.

W dniu 02.04.2026 r. Zamawiający przekazał odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o jego oddalenie.

W dniu 08.04.2026 r. (tj. przed 10.04.2026 r., na który wyznaczono termin posiedzenia) Odwołujący przekazał informację, że cofa odwołanie.

Zgodnie z art. 520 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze,w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437): W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Izba umorzyła zatem postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp i nakazała zwrócić Odwołującemu 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: ……..…...……