

Sygn. akt: KIO 1152/26

POSTANOWIENIE
z dnia 8 kwietnia 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Justyna Tomkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego w dniu **8 kwietnia 2026 roku** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **12 marca 2026 roku** przez wykonawcę **L.S.**

z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Solcu Kujawskim (Odwołujący)

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Mazowieckie Centrum Leczenia Chorób Płuc i Gruźlicy z siedzibą w Otwocku**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**

2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego kwoty

15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz **Odwołującego** – wykonawcy **L.S. z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Solcu Kujawskim** uiszczonej przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie** - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

sygn. akt KIO 1152/26

UZASADNIENIE

Zamawiający: Mazowieckie Centrum Leczenia Chorób Płuc i Gruźlicy z siedzibą w Otwocku, która prowadzi postępowanie na rzecz Zespołu Ośrodków Wsparcia z siedzibą w Lublinie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej: „ustawa Pzp”) pn. *„Dostawa i montaż wyposażenia medycznego i wyposażenia socjalno-bytowego i administracyjnego do Pawilonu A”*. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano Dz. UE: S:232/2025 z dnia 2 grudnia 2025 roku, numer publikacji ogłoszenia: 798061-2025.

Dnia 12 marca 2026 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie art. 513 pkt 1 ustawy Pzp odwołanie złożył wykonawca L.S.

z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Solcu Kujawskim, dalej jako „Odwołujący”.

Powiadomienie o czynności stanowiącej podstawę do złożenia odwołania miało miejsce w dniu 2 marca 2026 roku (odrzućenie oferty Odwołującego), zatem odwołanie złożono z zachowaniem ustawowego terminu. Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu. Odwołujący uiszczył wpis w wymaganej wysokości.

Odwołujący wskazywał na naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

1) art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp w związku z art. 107 ust. 1 i 2 oraz art. 16 ustawy Pzp poprzez jego błędne zastosowanie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp, ewentualną błędną wykładnię dokonaną przez Zamawiającego sprowadzającą się do błędnego uznania przez Zamawiającego, że spełnione zostały przesłanki odrzucenia oferty Odwołującego, ponieważ w ocenie Zamawiającego treść oferty Odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż jak błędnie wskazał Zamawiający przedmiotowy środek dowodowy został złożony w formie i o treści niezgodnej z SWZ, a w wyniku tego Zamawiający nie mógł zweryfikować, czy oferowany przedmiot zamówienia spełnia wymagania zawarte w SWZ, podczas gdy Wykonawca złożył ofertę i przedmiotowy środek dowodowy zgodnie

z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w SWZ, odpowiednio do postawionych wymagań kierując się wyłącznie treścią SWZ, co do sposobu przygotowania i złożenia oferty, a złożony przez Odwołującego przedmiotowy środek dowodowy zawiera wszystkie informacje, których Zamawiający wymagał wobec tych środków tj. opis zawierający informacje potwierdzające zgodność przedmiotu oferty z wymaganiami SWZ, co oznacza, że Zamawiający dokonał czynności odrzucenia oferty Odwołującego kierując się wymaganiami, które nie wynikają z treści dokumentów zamówienia, oczekując wskazania przez Odwołującego w ich treści takich danych jak nazwy producentów, nazwy i typy oferowanych urządzeń, podczas gdy Zamawiający takich wymagań nie zawarł w SWZ;

2) art. 226 ust. 1 pkt 5 i art. 16 pkt 1 ustawy Pzp w związku z art. 66 kodeksu cywilnego, poprzez dokonanie czynności odrzucenia oferty Odwołującego w sytuacji gdy Zamawiający w SWZ nie żądał wskazania w ofercie nazw producenta, ani nazw i typów oferowanych urządzeń, a żądane przedmiotowe środki dowodowe również nie miały postawionego wymagania w tym zakresie, a Zamawiający odrzucając ofertę Odwołującego nie wskazał konkretnych niezgodności oferty Odwołującego z warunkami zamówienia, oraz Zamawiający nie wskazał, a tym bardziej nie wykazał, że przedmiot

oferty Odwołującego jest sprzeczny

z warunkami zamówienia, a także Zamawiający nie wskazał i nie wyjaśnił, które konkretnie elementy przedmiotu zamówienia nie mógł Zamawiający zweryfikować pod kątem zgodności spełnienia wymagań z SWZ, i jakich wymagań ten przedmiot oferty Odwołującego nie spełniał;

3.art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w związku z art. 106 Pzp poprzez błędną ocenę przedmiotowego środka dowodowego pod nazwą „Opis oferowanego asortymentu”

i odmowę uznania zawartych w nim treści dyskredytując ten środek w stosunku do innych możliwych do złożenia jako przedmiotowe środki dowodowe dokumentów tj. katalogów, ulotek, materiałów informacyjnych producenta, podczas gdy złożony przez Odwołującego przedmiotowy środek dowody zawiera informacje niezbędne do spełnienia wymagań stawianym oferowanemu asortymentowi, gdyż parametry techniczne w nim wskazane są zgodne z opisem przedmiotu zamówienia, które podał Zamawiający, natomiast brak nazw

i typów oferowanych urządzeń nie pozbawia go mocy dowodowej spełnienia wymagań

z SWZ, gdyż Zamawiający nie wskazał, iż w przypadku przedłożenia opisu zgodnie z SWZ zawierać ma on nazwę producenta, nazwy i typy oferowanych urządzeń;

4.art. 522 ust. 1 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp poprzez próbę bezpodstawnego obejścia przez Zamawiającego tego przepisu wyrażającego się w zachowaniu Zamawiającego polegającym na uwzględnieniu odwołania Odwołującego z dnia 23 stycznia 2026 roku, w którym to odwołaniu Odwołujący podważał i żądał unieważnienia czynności wezwania go do nie wynikających z SWZ przedmiotowych środków dowodowych, w których według żądań Zamawiającego Odwołujący miał wskazać m.in. nazwy producenta, nazwy

i typy oferowanych urządzeń, aby po uwzględnieniu przez Zamawiającego w/w odwołania następnie - obecnie odrzucić ofertę Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp

z powodu braku wskazania w przedmiotowych środkach dowodowych nazw producenta, ani nazw i typów oferowanych urządzeń;

5.art. 223 ust. 1 Pzp i art. 107 ust. 4 i w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez ich niezastosowanie wobec oferty Odwołującego w sytuacji, w której Zamawiający, jeżeli miał wątpliwości co do zgodności treści oferty Odwołującego, czy też przedmiotowych środków dowodowych z warunkami zamówienia powinien wyjaśnić te kwestie wzywając Odwołującego do złożenia wyjaśnień i wskutek którego zaniechania Zamawiający błędnie ustalił, iż oferta nie spełnia określonych przez niego wymagań, co doprowadziło do jej odrzucenia.

Odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego, powtórzenie czynności badania

i oceny ofert, dokonanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej i spełniającej wymagania.

Odwołujący wskazał, że posiada interes do wniesienia odwołania, gdyż w wyniku naruszeń przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp Odwołujący może ponieść realną szkodę. W przypadku prawidłowego działania Zamawiającego, oferta Odwołującego mogłaby zostać uznana za najkorzystniejszą. W wyniku naruszeń Zamawiającego polegających na bezpodstawnym odrzuceniu oferty Odwołującego, Wykonawca może nie uzyskać zamówienia, mimo tego, że jego oferta jest pierwsza w rankingu. Ponadto w sytuacji udowodnienia przez Odwołującego, że Zamawiający dokonał czynności wbrew Pzp, normalnym następstwem w okolicznościach danej sprawy jest poniesienie lub możliwość poniesienia szkody przez wnoszącego odwołanie (wyrok KIO z dnia 17 maja 2013 r., KIO 1002/13, wyrok KIO z dnia 8 kwietnia 2011 r., KIO 662/11). Podzielić należy pogląd wyrażony w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, iż dla wykazania interesu w rozumieniu art. 179 ust. 1 uPzp (obecnie: art. 505 ust. 1 uPzp) wystarczy wykazanie zagrożenia, potencjalnej możliwości prowadzącej do takiego rozwoju sytuacji w dalszym przebiegu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, że wynik danego postępowania wpłynie na sytuację podmiotu odwołującego (wyrok KIO z dnia 11 stycznia 2013 r., KIO 2863/12). Nieprawidłowe odrzucenie oferty Odwołującego pozbawia go możliwości uzyskania zamówienia i podpisania umowy w sprawie zamówienia publicznego oraz jej wykonywania (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 3 lipca 2018 r. KIO 1194/18), co powoduje, że Odwołujący ma wyraźny interes we wniesieniu niniejszego odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, że odwołanie nie podlegało odrzuceniu, spełniało wymogi formalne i możliwe było jego merytoryczne rozpoznanie.

Ustalono, że Odwołującemu przysługuje prawo do wniesienia odwołania zgodnie z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, bowiem ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia i może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego ustawy Pzp.

Do dnia wydania niniejszego postanowienia w aktach sprawy nie ujawniono zgłoszenia przystąpienia po żadnej ze stron. Zamawiający podał, że zawiadomił wykonawców o wniesieniu odwołania w dniu 13 marca 2026 roku, a więc termin na zgłoszenie przystąpienia upływał w dniu 16 marca 2026 roku.

Ustalono następnie, że 3 marca 2026 roku, przed wyznaczeniem terminu posiedzenia i rozprawy przed Izbą, Zamawiający w złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił jego zarzuty w całości. Zamawiający zaznaczył, że uwzględni zarzuty i wnosil o umorzenie postępowania. art. 522 ust. 1 ustawy Pzp.

W związku z brakiem przystąpienia, nie zachodziła konieczność wzywania wykonawcy zgłaszającego przystąpienie, do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu.

Skoro zatem Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości, a po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca, to mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z przywoływanym przepisem *W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.*

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 1 i art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba nakazała zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), jednocześnie znosząc wzajemnie między Stronami koszty wynikające z § 5 pkt 2 rozporządzenia.

Przewodnicząca:.....