

Sygn. akt: KIO 1112/26

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 8 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Anna Wojciechowska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 8 kwietnia 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 marca 2026 r. przez **wykonawcę NTT Technology sp. z o.o. z siedzibą w Warszawa-Wesoła** w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Marii Skłodowskiej-Curie w Zgierzu**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy NTT Technology sp. z o.o. z siedzibą w Warszawa-Wesoła kwoty 7500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt KIO 1112/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Marii Skłodowskiej-Curie w Zgierzu - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2024 r., poz. 1320 z późn. zm. – dalej „ustawa pzp”), na: „Dostawa stacji roboczych i notebooków zamówienie jest częścią przedsięwzięcia pn. „Podniesienie poziomu cyfryzacji WSS w Zgierzu” współfinansowanego z KPO i Zwiększania Odporności”, numer referencyjny: TP/8/2026. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 3 marca 2026 r., numer publikacji ogłoszenia: 2026/BZP 00137028/01.

W dniu 9 marca 2026 r. odwołanie wniósł wykonawca NTT Technology sp. z o.o. z siedzibą w Warszawa-Wesoła – dalej Odwołujący. Odwołujący wniósł odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegającej na niezgodnym z przepisami ustawy pzp ustaleniu treści dokumentów zamówienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 99 ust. 2 i 4 ustawy pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy pzp, przez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję i prowadzi do nierównego traktowania Wykonawców, jak również jest nieproporcjonalny i niezasadzony potrzebami Zamawiającego w zakresie dotyczącym wymogu dostarczenia:

1) komputera PC, posiadającego:

a) dysk twardy min. 512 GB SSD M.2 PCIe 4.0 ze wsparciem dla technologii OPAL,

b) energooszczędny zasilacz o mocy max. 100W oraz sprawności na poziomie min. 90%,

c) złącze DisplayPort 1.4a,

d) opisany w opisie przedmiotu zamówienia system diagnostyczny,

e) dedykowane oprogramowanie producenta sprzętu umożliwiające automatyczną weryfikację i instalację sterowników oraz oprogramowania użytkowego producenta, w tym również wgranie najnowszej wersji BIOS. Oprogramowanie musi automatycznie łączyć się z centralną bazą,

f) BIOS zgodny ze specyfikacją UEFI, wyprodukowany przez producenta komputera, zawierający logo producenta komputera lub nazwę producenta komputera,

g) płytę główną zaprojektowaną i wyprodukowaną przez producenta komputera, trwale oznaczona nazwą producenta komputera (na etapie produkcji),

2. art. 99 ust. 4 ustawy pzp w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy pzp, przez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję i prowadzi do nierównego traktowania Wykonawców, tj. opisanie wymagań dla monitorów w sposób ograniczający je do produktów firmy liyama,

3. art. 99 ust. 2 i 4 ustawy pzp w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy pzp, przez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w

sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję i prowadzi do nierównego traktowania Wykonawców, tj. opisanie wymagań dla notebooków w sposób ograniczający je do produktów firmy Lenovo.

W oparciu o wyżej wskazane zarzuty Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

1) zmianę dokumentów zamówienia w zakresie dotyczącym komputerów PC przez:

a) usunięcie zapisu "ze wsparciem dla technologii OPAL", ewentualnie zastąpienie go zapisem "ze wsparciem szyfrowania",

b) usunięcie zapisu "energooszczędny zasilacz o mocy max. 100W oraz sprawności na poziomie min. 90%", ewentualnie zastąpienie go zapisem "energooszczędny zasilacz o mocy maksymalnej 300 W oraz sprawności na poziomie minimum 90%",

c) zastąpienie zapisu „1x DisplayPort 1.4a” zapisem „1x DisplayPort 1.4”,

d) zastąpienie wymagań stawianych systemowi diagnostycznemu wymaganiami określonymi przez Odwołującego w uzasadnieniu odwołania,

e) zastąpienie zapisu „Dedykowane oprogramowanie producenta sprzętu umożliwiające automatyczną weryfikację i instalację sterowników oraz oprogramowania użytkowego producenta, w tym również wgranie najnowszej wersji BIOS. Oprogramowanie musi automatycznie łączyć się z centralną bazą” zapisem „Dedykowane oprogramowanie producenta sprzętu umożliwiające automatyczną weryfikację i automatyczną instalację sterowników oraz oprogramowania użytkowego producenta, w tym również wgranie najnowszej wersji BIOS bądź automatyczną weryfikację i ręczną instalację (po automatycznej weryfikacji) sterowników oraz oprogramowania użytkowego producenta, w tym również wgranie najnowszej wersji BIOS. Oprogramowanie musi automatycznie łączyć się z centralną bazą”,

f) usunięcie wymogu wyprodukowania BIOSU komputera PC przez producenta komputera i posiadania przez ten BIOS logo tego producenta lub jego nazwy,

g) usunięcie wymogu wyposażenia komputera PC w płytę główną, która jest zaprojektowana i wyprodukowana przez producenta komputera, trwale oznaczona nazwą producenta komputera (na etapie produkcji),

2) zmianę dokumentów zamówienia w zakresie dotyczącym monitorów poprzez zmianę opisu przedmiotu zamówienia w taki sposób, aby możliwe było zaoferowanie innych monitorów niż firmy liyama, w szczególności sposób prezentowany przez Odwołującego w odwołaniu,

3) zmianę dokumentów zamówienia w zakresie dotyczącym notebooków poprzez zmianę opisu przedmiotu zamówienia w taki sposób, aby możliwe było zaoferowanie innych monitorów niż firmy Lenovo, w szczególności sposób prezentowany przez Odwołującego w odwołaniu.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis.

Izba stwierdziła, że w terminie wynikającym z art. 525 ust. 1 ustawy pzp do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

W dniu 30 marca 2026 r. wpłynęło do Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie Zamawiającego o uwzględnieniu wniesionego odwołania w całości. Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że pismo uwzględniające odwołanie zostało złożone prawidłowo i podpisane przez osobę umocowaną, w konsekwencji czego uznała, że odwołanie zostało skutecznie uwzględnione przed otwarciem rozprawy.

Krajowa Izba Odwoławcza uznała, iż zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 1 ustawy pzp, zgodnie z którym w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Taka sytuacja zaistniała w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania, natomiast po jego stronie nie przystąpił w terminie do

postępowania odwoławczego żaden wykonawca, co wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodniczący: