

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 8 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Siwik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 8 kwietnia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 marca 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Ever Cleaning sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Ever Medical Care sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Everteam sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny z siedzibą w Częstochowie**,

przy udziale wykonawcy zgłaszającego przystąpienie po stronie Zamawiającego: **Izan+ sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie**

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz

Odwołującego: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Ever Cleaning sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Ever Medical Care sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Everteam sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwotę 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącą uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: 1051/26

Uzasadnienie

W dniu 9 marca 2026 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Ever Cleaning sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Ever Medical Care sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Everteam sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie („**Odwołujący**”) wnieśli na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) – dalej także jako „**Pzp**” – odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na: „*Świadczenie kompleksowych usług w zakresie zapewnienia prawidłowego stanu sanitarno-higienicznego, sprzątnięcia i dezynfekcji pomieszczeń, powierzchni i urządzeń, prac pomocniczych służących profilaktyce, zachowaniu, ratowaniu i poprawie zdrowia oraz medycznego transportu wewnętrznego w wojewódzkim szpitalu specjalistycznym im. NMP w Częstochowie wraz z przejęciem na podstawie art. 23¹ kodeksu pracy pracowników zatrudnionych w sekcji higieny szpitalnej w obiekcie szpitala zlokalizowanym przy ul. bialskiej 104/118 oraz w obiekcie szpitala zlokalizowanym przy ul. PCK 7” (WSzS.DEZ.26.008.2026), dalej jako „**Postępowanie**”.*

Ogłoszenie w sprawie przedmiotowego zamówienia zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 26.02.2026 pod numerem 134830-2026.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 112 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 4) Pzp i art. 116 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1), 2) oraz 3) Pzp i art. 17 ust. 1 i 2 Pzp poprzez ustanowienie nadmiernego, nieproporcjonalnego, dyskryminującego, niezachowującego zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, nieuzasadnionego przedmiotem zamówienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej określonego w Rozdziale XI ust. 1 pkt 4 lit. a) SWZ polegającego na wykazaniu się doświadczeniem w realizacji minimum dwóch usług utrzymania czystości, z których każda trwała minimum 24 miesiące i była realizowana na rzecz podmiotu leczniczego, świadczącego całodobowo opiekę nad pacjentem, o powierzchni nie mniejszej niż 50 tys. M2, co spowodowało w sposób nieuzasadniony wyeliminowanie z postępowania znacznego kręgu wykonawców zdolnych do jego wykonania i odebrało możliwość uzyskania zamówienia Odwołującemu. Takie sformułowanie warunków stanowi także naruszenie zasady uzyskania najlepszych efektów zamówienia w stosunku do poniesionych nakładów i uzyskania usług najlepszej jakości w ramach środków;

2)art. 241 ust. 1, 2 i 3 w zw z art. 16 PZP i art. 17 ust. 2 PZP poprzez dokonanie opisu kryterium pozacenowego „System do zarządzania gospodarką magazynową – 15%” w ten sposób, że wykonawca w ramach spełnienia kryterium musi wykazać się co najmniej 3 miesięcznym przed składaniem ofert doświadczeniem we wdrożeniu i stosowaniu systemu obejmującego środki higieny potwierdzonym przez podmiot zewnętrzny, aby uzyskać punkty w tym kryterium, co oznacza, że kryterium dotyczy właściwości wykonawcy (doświadczenia), sposób jego oceny nie jest związany z przedmiotem zamówienia, a przez to kryterium również zostało określone w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, naruszający zasady przejrzystości i proporcjonalności, prowadząc do ograniczenia konkurencji poprzez nieuzasadnione uprzywilejowanie określonego kręgu wykonawców, którzy stosują konkretne rozwiązanie (program) na rzecz danego podmiotu (szpitala) od minimum 3 miesięcy, kosztem wykonawców stosujących podobne programy magazynowe do innego asortymentu lub mających możliwość wdrożenia programu do środków higieny na rzecz Zamawiającego, co pozostaje bez wpływu na jakość zamówienia oraz jest wprost sprzeczne z zasadami określenia kryteriów oceny ofert wskazanych w PZP.

Takie sformułowanie kryterium stanowi także naruszenie zasady uzyskania najlepszych efektów zamówienia w stosunku do poniesionych nakładów i uzyskania usług najlepszej jakości w ramach środków, które zamawiający może przeznaczyć na realizację zamówienia, gdyż nieuzasadnione ograniczenie konkurencji ogranicza liczbę możliwych do uzyskania w postępowaniu korzystnych ekonomicznie ofert.

3)art. 241 ust. 1, 2 i 3 w zw z art. 16 PZP i art. 17 ust. 2 PZP poprzez dokonanie opisu kryterium pozacenowego „System wspomagający proces utrzymania czystości i kontroli oparty na kodach QR – 10% w ten sposób, że wykonawca w ramach spełnienia kryterium musi wykazać się co najmniej 3 miesięcznym doświadczeniem przed składaniem ofert we wdrożeniu i stosowaniu systemu na rzecz szpitala, potwierdzonym przez podmiot zewnętrzny, aby uzyskać punkty w tym kryterium, co oznacza, że kryterium to dotyczy właściwości wykonawcy (doświadczenia), nie jest związane z przedmiotem zamówienia, a przez to również zostało określone w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, naruszający zasady przejrzystości i proporcjonalności, prowadzący do ograniczenia konkurencji poprzez nieuzasadnione uprzywilejowanie określonego kręgu wykonawców, którzy stosują program na rzecz Szpitala od minimum 3 miesięcy, przed złożeniem ofert kosztem wykonawców stosujących analogiczne programy kontroli usług sprzątnięcia (w tym na rzecz innych podmiotów niż szpitale), lub mających możliwość wdrożenia programu o wskazanych parametrach na rzecz Zamawiającego, co pozostaje bez wpływu na jakość zamówienia oraz jest wprost sprzeczne z zasadami określania kryteriów oceny ofert wskazanych w PZP.

Takie sformułowanie kryterium stanowi także naruszenie zasady uzyskania najlepszych efektów zamówienia w stosunku do poniesionych nakładów i uzyskania usług najlepszej jakości w ramach środków, które zamawiający może przeznaczyć na realizację zamówienia, gdyż nieuzasadnione ograniczenie konkurencji ogranicza liczbę możliwych do uzyskania w postępowaniu korzystnych ekonomicznie ofert.

zarzut ewentualny:

w sytuacji, gdy Zamawiający dokona otwarcia ofert bez dokonania modyfikacji SWZ zgodnych z żądaniem Odwołania – zarzut naruszenia art. 255 pkt 6 Pzp, z uwagi na obarczenie postępowania niemożliwą do usunięcia wadą z uwagi na nieprawidłowe ukształtowanie warunków udziału w postępowaniu.”

Odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania oraz:

„1) nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji SWZ w zakresie brzmienia warunku określonego w Rozdziale XI ust. 1 pkt 4 lit. a) SWZ i nadanie mu brzmienia:

„a) warunek ten zostanie spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tym okresie, wykonał lub wykonuje, w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych, co najmniej dwie usługi polegające na utrzymaniu czystości, z których:

- co najmniej jedna realizowana jest przez okres min. 24 miesięcy, w podmiocie leczniczym, świadczącym całodobowo opiekę nad pacjentem. Powierzchnia podmiotu, w którym świadczona była usługa utrzymania czystości nie może być mniejsza niż 50 tys. m²,

- co najmniej jedna realizowana jest przez okres min. 12 miesięcy, w podmiocie leczniczym, świadczącym całodobowo opiekę nad pacjentem. Powierzchnia podmiotu, w którym świadczona była usługa utrzymania czystości nie może być mniejsza niż 50 tys. m².”

lub

„a) warunek ten zostanie spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tym okresie, wykonał lub wykonuje, w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych, co najmniej dwie usługi polegające na utrzymaniu czystości, przez okres min. 12 miesięcy każda, w podmiocie leczniczym, świadczącym całodobowo opiekę nad pacjentem. Powierzchnia każdego z podmiotów, w którym świadczona była usługa utrzymania czystości nie może być mniejsza niż 50 tys. m².”

2) nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji SWZ w zakresie brzmienia opisu kryterium pozacenowego „System do zarządzania gospodarką magazynową” i nadanie mu brzmienia:

„Ad. 5) System do zarządzania gospodarką magazynową – 15%, tj. 15 pkt

a) w ramach kryterium „System do zarządzania gospodarką magazynową” Zamawiający przyzna punkty za wdrożenie i uruchomienie systemu/aplikacji do zarządzania gospodarką magazynową, który umożliwi prowadzenie ewidencji i kontroli nad przychodem i rozchodem asortymentu (w szczególności środków czystości) w czasie rzeczywistym, w placówce Zamawiającego w terminie określonym w Załączniku Nr 3 do SWZ, w następujący sposób:

- Wykonawca wdroży i uruchomi „System do zarządzania gospodarką magazynową”, co zostanie potwierdzone dokumentami wskazanymi w ppkt b) – 15 pkt,
- Wykonawca nie wdroży i nie uruchomi „System do zarządzania gospodarką magazynową” – 0 pkt,
- Brak dołączenia dokumentów wskazanych w ppkt b) – 0 pkt.

b) na potwierdzenie spełnienia wymagań w zakresie kryterium Wykonawca zobowiązany jest złożyć wraz z ofertą oświadczenie o wdrożeniu wymaganego przez Zamawiającego systemu w terminie określonym w Załączniku Nr 3 do SWZ.

~~– czytelny zrzut ekranu z modułu magazynowego:~~

~~Zrzut ekranu z funkcjonującego systemu, prezentujący przyjęcie asortymentu wraz z nazwą produktu, ilością, pojemnością oraz datą przyjęcia;~~

~~Zrzut wydania asortymentu wraz z ilością oraz informacją na jaki oddział został wydany środek higieny;~~

~~Zrzuty pobranie i wydanie środków muszą zawierać daty potwierdzające, że taki system został już wdrożony przez Wykonawcę i funkcjonuje w szpitalu przez okres co najmniej 3 miesięcy przed złożeniem oferty~~

~~– oświadczenie wystawione przez podmiot zewnętrzny, w którym dany system został wdrożony wraz z datami wdrożenia i stosowania, potwierdzające stosowanie aplikacji przez okres 3 miesięcy przed złożeniem oferty.~~

3) nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji SWZ w zakresie brzmienia opisu kryterium pozacenowego „System wspomagający proces utrzymania czystości i kontroli oparty na kodach QR” i nadanie mu brzmienia:

„Ad 6) System wspomagający proces utrzymania czystości i kontroli oparty na kodach QR – 10%, tj. 10 pkt

a) w ramach kryterium „System wspomagający proces utrzymania czystości i kontroli oparty na kodach QR” Zamawiający przyzna punkty za wdrożenie systemu/aplikacji wspierającego proces utrzymania czystości oraz kontroli wykonanych usług, opartego na mechanizmie kodów QR, umożliwiającego rejestrację aktywności oraz czasu pracy pracowników (głównie personelu sprzątającego, transport wewnętrznego), także w warunkach ograniczonego dostępu do sieci w placówce Zamawiającego w terminie określonym w Załączniku Nr 3 do SWZ, w następujący sposób:

- Wykonawca wdroży i uruchomi „System wspomagający proces utrzymania czystości i kontroli oparty na kodach QR”, potwierdzone dokumentami wskazanymi w ppkt b) – 10 pkt,
- Wykonawca nie posiadający wdrożonego i nie uruchomionego „Systemu wspomagającego proces utrzymania czystości i kontroli opartego na kodach QR” - 0 pkt,
- Brak dołączenia dokumentów wskazanych w ppkt b) – 0 pkt.

b) na potwierdzenie spełnienia wymagań w zakresie kryterium Wykonawca zobowiązany jest złożyć wraz z ofertą oświadczenie o wdrożeniu wymaganego przez Zamawiającego systemu w terminie określonym w Załączniku Nr 3 do SWZ:

~~–czytelny zrzut ekranu, raport:~~

~~zrzutu ekranu startowego funkcjonującego systemu, prezentującego logo spółki wykorzystującego dany system;
raport z co najmniej 2 oddziałów potwierdzający wejścia i wyjścia z danego pomieszczenia w danym oddziale co
potwierdzi, że taki system został już wdrożony przez Wykonawcę i funkcjonuje w szpitalu przez okres co najmniej
3 miesięcy przed złożeniem oferty;~~

~~–oświadczenie wystawione przez podmiot zewnętrzny, w którym dany system został wdrożony wraz z datami
wdrożenia i stosowania, potwierdzające stosowanie aplikacji przez okres 3 miesięcy przed złożeniem oferty.”~~

Odwołujący wskazywał, że ma interes we wniesieniu odwołania, bowiem: „... jest przedsiębiorcą prowadzącym działalność w zakresie objętym przedmiotem zamówienia. W wyniku naruszenia przez Zamawiającego ww. przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku, gdyż objęta odwołaniem czynność Zamawiającego uniemożliwia Odwołującemu ubieganie się o udzielenie zamówienia na warunkach zgodnych z obowiązującymi przepisami prawa, a tym samym wybór jego oferty i uzyskanie przedmiotowego zamówienia może okazać się niemożliwy. (...)”.

W dniu 12 marca 2026 r. do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego swoje przystąpienie zgłosił wykonawca Izan+ Sp. z o. o. z siedzibą w Krakowie.

Zamawiający pismem z dnia 18 marca 2026 r. uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Wobec powyższego Prezes Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 marca 2026 r. skierował do wykonawcy Izan+ Sp. z o. o. z siedzibą w Krakowie na podstawie § 13 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r., poz. 2453) wezwanie do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego. W dniu 30 marca 2026 r. wykonawca Izan+ Sp. z o. o. z siedzibą w Krakowie poinformował, że nie będzie wnosił sprzeciwu.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 2 ustawy Pzp „Jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wnieśli sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu”.

Z kolei przepis art. 568 ustawy Pzp stanowi, że „Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku: 1) cofnięcia odwołania; 2) stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne; 3) o którym mowa w art. 522”.

Mając na uwadze powyższe Izba uznała, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, zaś uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu. Izba na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym i, zgodnie z przepisem art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: