

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 8 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Joanna Stankiewicz-Baraniak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 8 kwietnia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 marca 2026 r. przez wykonawcę New Amsterdam Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie przy ul. Fabrycznej 20a (31-553 Kraków) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Państwową Akademię Nauk Stosowanych im. ks. Bronisława Markiewicza w Jarosławiu przy ul. Czarnieckiego 16 (37-500 Jarosław) przy udziale uczestnika po stronie odwołującego wykonawcy SLX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu przy ul. Wiewiórczej 4 (61-065 Poznań)

postanawia:

- 1.umorzyć postępowanie odwoławcze;
- 2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy New Amsterdam Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt KIO 1038/26

UZASADNIENIE

Państwowa Akademia Nauk Stosowanych im. ks. Bronisława Markiewicza w Jarosławiu (zwana dalej: „Zamawiającym”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Adaptacja budynku oraz dostawę i montaż wyposażenia Muzeum Pszczelarstwa PANS w Jarosławiu” wewnętrznij identyfikator: DZP/PN/8/2026, (zwane dalej: „postępowaniem”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 127861-2026 z dnia 24 lutego 2026 r. Wartość zamówienia przekracza progi unijne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620) (zwanej dalej również: „Pzp” lub „ustawą Pzp”).

W postępowaniu tym wykonawca New Amsterdam Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie (zwany dalej: „Odwołującym”) w dniu 6 marca 2026r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności Zamawiającego polegających na sformułowaniu w ogłoszeniu o zamówieniu oraz SWZ postępowania warunków podmiotowych w odniesieniu do:

- 1.warunku posiadania przez Wykonawcę certyfikatu ISO 9001:2015 lub równoważnego, w zakresie minimum: dostawy, montażu i serwisu infrastruktury informatycznej i multimedialnej, projektowania i produkcji infokiosków, wdrażania rozwiązań z zakresu multimedii - w sposób naruszający zasady udzielania zamówień publicznych.

- 2.warunku posiadania przez wykonawcę doświadczenia w zakresie, o którym mowa w pkt 7.2.2.1:

Posiadanie wiedzy i doświadczenia niezbędnego do wykonania przedmiotu zamówienia (zaznaczono wyłącznie kwestionowane elementy warunku):

Wykonawca w ciągu ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie zrealizował przynajmniej jeden projekt w zakresie wyposażenia multimedialnego ekspozycji muzealnej (obejmujący dostawę sprzętu multimedialnego, bez uwzględniania aplikacji) na kwotę minimum 900 000,00 zł brutto, który obejmował min.:

a) min. 1 zaawansowaną aplikację przeznaczoną na gogle wirtualnej rzeczywistości, w której:

- konieczna była interakcja użytkownika z przedmiotami za pomocą wirtualnych rąk, wymagających "fizycznych" interakcji z otoczeniem.

Minimalny zakres interakcji to: typu: podnoszenie / odkładanie przedmiotów, utrzymywanie przedmiotów rękami podczas wykonywania czynności (np. narzędzie, pistolet), interakcja jednych przedmiotów z drugimi w celu wywołania określonej akcji (np. klucz + zamek = otwarcie drzwi).

- scenariusz aplikacji był zsynchronizowany z nagraniem lektorskim

- zaimplementowane zostały min. 2 wersje językowe

b) min. 1 animację w formie renderu 360 stopni, w rozdzielczości min. 8K, z czasem trwania min. 5 min wraz z udźwiękowieniem, w której przedstawiona jest scena 3d (oparta na modelach 3d), po której porusza się kamera 360.

- w sposób naruszający zasady udzielania zamówień publicznych.

naruszenie art. 112 ust 1 oraz 16 pkt 1 i 3 Pzp poprzez:

- nieproporcjonalne i ograniczające konkurencję a także dyskryminujące sformułowanie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego wymogu posiadania przez Wykonawcę certyfikatu ISO 9001:2015 lub równoważnego,
- nieproporcjonalne i ograniczające konkurencję a także dyskryminujące sformułowanie warunku w zakresie doświadczenia zawodowego wyłącznie do 3 lat przed terminem złożenia ofert,
- nieproporcjonalne i ograniczające konkurencję a także dyskryminujące sformułowanie warunku w zakresie doświadczenia zawodowego i określenie minimalnej wartości wymaganego projektu referencyjnego na poziomie min 900 000,00 zł brutto (bez aplikacji),
- nieproporcjonalne i ograniczające konkurencję a także dyskryminujące sformułowanie warunku w zakresie doświadczenia zawodowego w zakresie zaawansowanej aplikacji przeznaczonej na gogle wirtualnej rzeczywistości z drobiazgowo i kazuistycznie opisanym zakresem funkcjonalności,

w której:

- konieczna była interakcja użytkownika z przedmiotami za pomocą wirtualnych rąk, wymagających "fizycznych" interakcji z otoczeniem.

Minimalny zakres interakcji to: typu: podnoszenie / odkładanie przedmiotów, utrzymywanie przedmiotów rękami podczas wykonywania czynności (np. narzędzie, pistolet), interakcja jednych przedmiotów z drugimi w celu wywołania określonej akcji (np. klucz + zamek = otwarcie drzwi).

- scenariusz aplikacji był zsynchronizowany z nagraniem lektorskim

- zaimplementowane zostały min. 2 wersje językowe

a jednocześnie (koniunkcja wymogów):

b) min. 1 animację w formie renderu 360 stopni, w rozdzielczości min. 8K, z czasem trwania min. 5 min wraz z udźwiękowieniem, w której przedstawiona jest scena 3d (oparta na modelach 3d), po której porusza się kamera 360.

- ograniczające konkurencję oraz niepowiązane z przedmiotem zamówienia ograniczenie warunku w zakresie doświadczenia zawodowego w zakresie animacji w rozdzielczości min 8K podczas gdy przedmiot zamówienia dotyczy animacji min 4K.

Mając na uwadze powyższe zarzuty, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu, aby dokonał zmiany treści SWZ w sposób zawarty w uzasadnieniu odwołania tj:

- 1.poprzez usunięcie warunku w zakresie certyfikatu ISO w całości,
- 2.poprzez modyfikację warunku w zakresie doświadczenia zawodowego o którym mowa powyżej z pkt 7.2.2.1 SWZ poprzez wydłużenie okresu referencyjnego z aktualnego 3 do 5 lat przed terminem złożenia ofert,
- 3.poprzez obniżenie minimalnej wartości wymaganego projektu referencyjnego z kwoty 900 000,00 zł brutto (bez aplikacji) do kwoty 450 000,00 zł brutto (z aplikacją) jako warunku nadmiernego, nieuzasadnionego i eliminującego konkurencję;
- 4.poprzez modyfikację wymogu dotyczącego doświadczenia w animacji 360° poprzez zastąpienie rozdzielczości 8K rozdzielczością 4K, zgodną z wymaganiami OPZ;
- 5.poprzez zastąpienie obecnego brzmienia warunku doświadczenia zawodowego w zakresie wymagań co do aplikacji google VR oraz nową treścią:

„Wykonawca w ciągu ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, zrealizował przynajmniej jeden projekt w zakresie wyposażenia multimedialnego ekspozycji muzealnej (obejmujący dostawę sprzętu multimedialnego z uwzględnieniem aplikacji) o wartości minimum 450 000,00 zł brutto, który obejmował co najmniej:

a)jedną aplikację przeznaczoną na gogle wirtualnej rzeczywistości
lub

b)jedną animację 360°, w rozdzielczości minimum 4K, o czasie trwania minimum 1 minuty, z udźwiękowieniem, przeznaczoną do odtwarzania na goglach wirtualnej rzeczywistości.”

W dniu 12 marca 2026 r. zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego wykonawca SLX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu. Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym ww. wykonawcę. Wszystkie warunki formalne związane ze zgłoszonym przystąpieniem zostały spełnione. Co za tym idzie ww. wykonawca skutecznie zgłosił swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego, stając się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

W dniu 20 marca 2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła od Zamawiającego odpowiedź na odwołanie, w której to odpowiedzi Zamawiający poinformował, że uwzględni odwołanie w całości.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 Pzp w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy, Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 tejże ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U.

z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: