Sygn. akt: KIO 1007/26

POSTANOWIENIE
z dnia 8 kwietnia 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Justyna Tomkowska

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem Stron w dniu **8 kwietnia 2026 roku** **w Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **4 marca 2026 roku** przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – konsorcjum w składzie: **(1) KLAVO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (Lider Konsorcjum) oraz (2) DARANIA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie (Partner Konsorcjum) (**dalej **„Odwołujący")** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Muzeum Sztuki i Techniki Japońskiej Manggha z siedzibą w Krakowie** przy udziale **Przystępującego** zgłaszającego przystąpienie **po stronie Zamawiającego:** wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – konsorcjum w składzie: **(1) TARGET Spółka jawna A.Ł., M.R. z siedzibą w Warszawie (Lider Konsorcjum) oraz (2) ASPEKT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (Partner Konsorcjum)**

postanawia:

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze;

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **6 750 zł 00 gr** (słownie: sześciu tysięcy siedmiuset pięćdziesięciu złotych zero groszy) na rzecz **Odwołującego - wykonawców wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia – konsorcjum w składzie: (1) KLAVO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (Lider Konsorcjum) oraz (2) DARANIA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie (Partner Konsorcjum)** stanowiącej **90%** uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.**

Przewodnicząca:

……

Sygn. akt KIO 1007/26

UZASADNIENIE

Zamawiający: Muzeum Sztuki i Techniki Japońskiej Manggha z siedzibą w Krakowie,prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej: „ustawa Pzp") pn.*„Świadczenie na rzecz Muzeum usługi sprzedaży bezpośredniej oraz nadzoru nad ekspozycjami oraz osobami zwiedzającymi wystawy i uczestniczącymi w wydarzeniach organizowanych przez Muzeum Sztuki i Techniki Japońskiej Manggha w Krakowie".* Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 2025/BZP 00580013 z dnia 2025-12-05.

Dnia 4 marca 2026 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie art. 513 pkt 1 ustawy Pzp odwołanie złożył wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia – konsorcjum w składzie: (1) KLAVO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (Lider Konsorcjum) oraz (2) DARANIA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie (Partner Konsorcjum), dalej jako „Odwołujący".

Powiadomienie o czynności stanowiącej podstawę do złożenia odwołania zostało opublikowane w dniu 27 lutego 2026 roku (informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej), zatem odwołanie złożono z zachowaniem ustawowego terminu. Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu. Odwołujący uiścił wpis w wymaganej wysokości.

Odwołanie złożono wobec czynność Zamawiającego polegającej na wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Konsorcjum: TARGET Spółka Jawna Anna Łada Marcin Rokicki oraz ASPEKT Sp. z o.o. (dale „Konsorcjum TARGET").

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie:

1.Art. 224 ust. 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum TARGET, mimo że złożone przez tego wykonawcę wyjaśnienia z dnia 16 stycznia 2026 r. wraz z dowodami nie uzasadniają należycie zaoferowanej ceny, a cena ta jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i uniemożliwia jego należytą realizację zgodnie z wymogami SWZ.

2.Art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum TARGET jako niezgodnej z warunkami zamówienia, w szczególności w zakresie wymogu zatrudnienia osób na podstawie umowy o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy, który to wymóg wykonawca ten wprost zakwestionował w treści wyjaśnień.

Odwołujący wnosił o:

1.unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;

2.nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert;

3.nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty Konsorcjum TARGET;

4.dokonanie ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty spośród ofert niepodlegających odrzuceniu (tj. oferty Odwołującego).

Odwołujący wskazał, że posiada interes we wniesieniu odwołania bowiem posiada status wykonawcy i ma realną szansę na zamówienie. Odwołujący jest uczestnikiem postępowania, który złożył ofertę sklasyfikowaną przez Zamawiającego na drugim miejscu w rankingu ofert, uzyskując 92,11 pkt. Oferta wybrana jako najkorzystniejsza (Konsorcjum Target) uzyskała 95,00 pkt.

Gdyby Zamawiający postąpił zgodnie z przepisami ustawy PZP i odrzucił ofertę Konsorcjum Target – która jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz zawiera rażąco niską cenę – oferta Odwołującego stałaby się ofertą najkorzystniejszą w świetle kryteriów oceny ofert opisanych w pkt 13 SWZ.

Odwołujący dąży do uzyskania zamówienia publicznego, co stanowi cel jego uczestnictwa w postępowaniu. Nieprawidłowy wybór konkurenta bezpośrednio blokuje Odwołującemu możliwość zawarcia umowy i realizacji przedmiotu zamówienia.

W wyniku zaskarżonych czynności Zamawiającego, Odwołujący poniósł wymierną szkodę. Szkoda ta polega na utracie możliwości uzyskania zamówienia publicznego, a w konsekwencji na utracie zysku, jaki Odwołujący planował wypracować w ramach realizacji kontraktu przez okres 24 miesięcy. Ponadto Odwołujący poniósł koszty związane z samym przygotowaniem oferty i udziałem w postępowaniu, które stały się bezcelowe w obliczu naruszających prawo działań Zamawiającego.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Odwołanie nie zawierało braków formalnych. Odwołujący wykazał interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej.

Zgłoszenie przystąpienia po stronie Zamawiającego złożyli wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia – konsorcjum w składzie: (1) TARGET Spółka jawna A.Ł., M.R. z siedzibą w Warszawie (Lider Konsorcjum) oraz (2) ASPEKT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (Partner Konsorcjum). Izba potwierdziła skuteczność zgłoszenia i dopuściła Wykonawcę jako Przystępującego.

Odwołujący, w dniu 7 kwietnia 2025 roku, przed wyznaczonym terminem na posiedzenie i rozprawę w dniu 8 kwietnia 20226 roku, złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania w całości. Oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało złożone przez osobę umocowaną do działania w imieniu Wykonawcy.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w sprawie, ponieważ oświadczenie o cofnięciu odwołania uznać należy za oświadczenie najdalej idące złożone przez Stronę, która zainicjowała postępowanie odwoławcze. Złożenie takiego oświadczenia warunkuje zakończenie postępowania odwoławczego bez konieczności rozpoznawania zarzutów i merytorycznego stanowiska Izby. Odwołujący podejmuje bowiem decyzję o ostatecznym zaniechaniu kontynuowania sporu przed Izbą.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż cofnięcie odwołania miało miejsce najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego, zatem Odwołującemu należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczonego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych.

Przewodnicząca:……