

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 8 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Banaszkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania w dniu 8 kwietnia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 marca 2026 r. przez wykonawcę SWARCO Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Modlniczce w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Miasto Białystok

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego SWARCO Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Modlniczce kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 989/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Miasto Białystok – prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620 dalej: „ustawa Pzp”), w trybie w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie pn.: „Rozbudowa Systemu ITS w celu usprawnienia mobilności miejskiej i promowania ruchu pieszego i rowerowego wraz z wdrożeniem systemu pomiaru zajętości miejsc postojowych oraz miejsc dedykowanych osobom niepełnosprawnym w strefie płatnego parkowania w ramach projektu: „Rozwój zrównoważonego transportu miejskiego w Białymstoku i miejskim obszarze funkcjonalnym”. Wartość zamówienia jest wyższa, niż proggi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 18 lutego 2026 r. pod numerem nr 114448-2026

2 marca 2026 r. wykonawca SWARCO Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Modlniczce wniósł na podstawie art. 505 ust. 1 w zw. z art. 513 pkt 1 i 2 ustawy Pzp odwołanie (sygn. akt: KIO 989/26) od treści specyfikacji warunków zamówienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

Zarzut nr 1 art. 112 ust. 1 i 2 w zw. z art. 99 ust. 4 w zw. z art. 16 pkt 1 - 3 ustawy Pzp poprzez:

1) ustanowienie w rozdz. V ust. 1 pkt 4 lit. a tiret pierwsze SWZ nadmiernego i nieproporcjonalnego warunku udziału w zakresie zdolności zawodowej polegającego na konieczności wykazania co najmniej jednego zamówienia obejmującego swoim zakresem opracowanie i wdrożenie systemu zarządzania ruchem lub modernizację istniejącego systemu zarządzania ruchem, w ramach którego zostały wykonane określone elementy, m. in. wprowadzenie aplikacji mobilnej ułatwiającej poruszanie się rowerzystów po mieście poprzez automatyczne zgłaszanie potrzeby sygnału zielonego, w sytuacji w której tak sformułowany warunek udziału w Postępowaniu nie ma związku z przedmiotem umowy, jest nadmierny oraz stawia w uprzywilejowanej pozycji wyłącznie jednego wykonawcę;

2) ustanowienie w rozdz. V ust. 1 pkt 4 lit. b tiret siódme SWZ nadmiernego i nieproporcjonalnego warunku udziału w zakresie zdolności zawodowej polegającego na konieczności skierowania do realizacji Zamówienia minimum jednej osoby odpowiedzialnej za zarządzanie projektem i proces realizacji wdrożenia, posiadającą certyfikat PRINCE2 Practitioner Certificate in Project Management lub równoważny w sytuacji w której tak sformułowany warunek udziału w Postępowaniu nie ma związku z przedmiotem umowy, jest nadmierny oraz stawia w uprzywilejowanej pozycji wyłącznie jednego wykonawcę;

Zarzut nr 2 art. 99 ust. 1, 4 w zw. z art. 17 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 – 3 ustawy Pzp poprzez ustanowienie nieprecyzyjnych postanowień dotyczących przekazania na rzecz Zamawiającego majątkowych praw autorskich oraz kodów źródłowych do dostarczanego oprogramowania, w sytuacji, w której tak sporządzony wymóg nie jest uzasadniony potrzebami Zamawiającego, ogranicza konkurencyjność w Postępowaniu, nie zapewnia wydatkowania środków publicznych w sposób efektywny i oszczędny.

Zarzut nr 3 art. 99 ust. 1, 2, 4 w zw. z art. 16 pkt 1 – 3 ustawy Pzp poprzez ustanowienie wymagań dotyczących dostarczenia w ramach Zamówienia platformy serwerowej, systemowej oraz sprzętowej w sposób uprzywilejowujący jednego producenta tych urządzeń w sytuacji, w której Zamawiający nie może opisywać przedmiotu Zamówienia w

sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.

Odwołujący wniósł o merytoryczne rozpatrzenie przez Krajową Izbę Odwoławczą odwołania oraz uwzględnienie go w całości, jak również nakazanie Zamawiającemu zmianę postanowień SWZ i OPZ w następujący sposób:

a. Zarzut nr 1 – usunięcie z warunku udziału w Postępowaniu:

- określonego w rozdz. V ust. 1 pkt 4 lit. a tiret pierwsze SWZ wymogu legitymowania się doświadczeniem we wprowadzeniu aplikacji mobilnej ułatwiającej poruszanie się rowerzystów po mieście poprzez automatyczne zgłaszanie potrzeby sygnału zielonego;

- określonego w rozdz. V ust. 1 pkt 4 lit. b tiret siódme SWZ wymogu skierowania do realizacji Zamówienia osoby odpowiedzialnej za zarządzanie projektem i proces realizacji wdrożenia, posiadającej certyfikat PRINCE2 Practitioner Certificate in Project Management lub równoważny;

b. Zarzut nr 2 – nakazanie zmiany SWZ i OPZ (w szczególności zał. nr 8 i 8A) i innych, powiązanych dokumentów Zamówienia poprzez usunięcie wymogów przeniesienia na Zamawiającego majątkowych praw autorskich oraz kodów źródłowych dostarczanych przez wykonawcę w ramach Zamówienia.

c. Zarzut nr 3 – nakazanie zmiany OPZ w sposób zapewniający zachowanie w Postępowaniu uczciwej konkurencji.

d. Dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów na okoliczności wskazane w treści odwołania oraz dowodów, które zostaną złożone przez Odwołującego na rozprawie.

e. Zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów doradztwa prawnego, według norm przepisanych i zgodnie z fakturą przedstawioną przez Odwołującego na rozprawie.

27 marca 2026 r. do Prezesa Izby wpłynęła odpowiedź na odwołaniem w której Zamawiający oświadczył, że:

1) uznaje zarzut nr 1 za zasadny w zakresie obu części i uwzględnia odwołanie w tej części,

2) uznaje zarzut nr 2 za bezzasadny i wnosi o oddalenie odwołania w tej części,

3) ze względu na fakt, iż zarzut nr 3 nie odpowiada dyspozycji przepisu art. 516 ust. 1 ustawy Pzp wnioskuje o nierozpatrywanie przedmiotowego zarzutu. W przypadku nieuwzględnienia powyższego wniosku Zamawiający uznaje zarzut za bezzasadny i wnosi o oddalenie odwołania tej w części.

Odwołujący wskazał, że posiada interes we wniesieniu odwołania. Odwołujący podniósł, że jest wykonawcą, który świadczy roboty, dostawy i usługi stanowiące przedmiot prowadzonego przez Zamawiającego postępowania oraz zamierza złożyć w nim ofertę. Zamawiający sformułował zdaniem Odwołującego SWZ w sposób, który narusza zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz proporcjonalności, co uniemożliwia Odwołującemu złożenie oferty w postępowaniu. Tym samym Odwołujący wskazał, że może ponieść szkodę w postaci utraconych korzyści, które osiągnąłby realizując przedmiotowe zamówienie.

Przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego ani po stronie zamawiającego w ustawowym terminie nie zgłosił żaden wykonawca.

7 kwietnia 2026 r. do Prezesa Izby wpłynęło pismo procesowe Odwołującego, w którym oświadczył on, że cofa odwołanie z dnia 2 marca 2026 r w zakresie nieuwzględnionym przez Zamawiającego w odpowiedzi na odwołanie z dnia 27 marca 2026 r.

Wobec powyższego postępowanie odwoławcze należało umorzyć, stosownie do dyspozycji art. 522 ust. 3 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w części zarzuty przedstawione w odwołaniu i pozostałe zarzuty zostały przez odwołującego wycofane, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu – w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczony tytułem wpisu.

Przewodnicząca:.....