Sygn. akt: KIO 966/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 8 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Ryszard Tetzlaff

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu **8 kwietnia 2026 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu**2 marca 2026 r.** przez wykonawcę **Pas Projekt Sp. z o.o, ul. Plantowa 5, 05-830 Nadarzyn**w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Międzynarodowy Port Lotniczy im. Jana Pawła II Kraków – Balice Sp. z o. o.,ul. kpt. M. Medweckiego 1, 32-083 Balice**
uczestnik po stronie zamawiającego – **TPF Sp. z o.o., ul. Postępu 14B, 02-676 Warszawa**oraz **PIG Architekci Sp. z o.o., ul. Stępińska 22/30 lok. 506a, 00-739 Warszawa**

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Pas Projekt Sp. z o.o, ul. Plantowa 5, 05-830 Nadarzyn** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych**.

Przewodniczący:

……

Sygn. akt: KIO 966/26

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie w trybie przetargu nieograniczonego pn: *„Opracowanie koncepcji architektoniczno – funkcjonalnej oraz pełnobranżowej dokumentacji projektowej wraz z uzyskaniem wszelkich niezbędnych pozwoleń oraz pełnieniem nadzoru autorskiego dla budowy kompleksu biurowo – usługowego wraz z zapleczem technicznym i układem komunikacyjnym dla obsługi obiektów”*, Numer postępowania: MPL/PF/FZ/241/3/11/2, zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej wydanie S: 48/2025 w dniu 10.03.2025 r. pod numerem 155252-2025 przez: Międzynarodowy Port Lotniczy im. Jana Pawła II Kraków – Balice Sp. z o. o., ul. kpt. M. Medweckiego 1, 32-083 Balice zwany dalej: *„Zamawiającym”*. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwana dalej: *„Pzp”* albo *„PZP”*.

W dniu 18.02.2026 r. (za pośrednictwem platformy zakupowej) Zamawiający poinformował o wyborze oferty - TPF Sp. z o.o., ul. Postępu 14B, 02-676 Warszawa zwana dalej:*„TPF Sp. z o.o.* albo *„pierwszym Przystępującym”*, jak również o odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b Pzp oferty Pas Projekt Sp. z o.o., ul. Plantowa 5, 05-830 Nadarzyn zwana dalej: *„Pas Projekt Sp. z o.o.* albo *„Odwołującym”*. Drugą pozycję w rankingu złożonych ofert zajęła oferta PIG Architekci Sp. z o.o., ul. Stępińska 22/30 lok. 506a, 00-739 Warszawa zwana dalej:*„PIG Architekci Sp. z o.o.”* albo *„drugim Przystępującym”*.

W dniu 02.03.2026 r. (za pomocą dostawcy usługi e-Doręczenia) Pas Projekt Sp. z o.o. wniosło odwołanie na czynność z 18.02.2026 r. Zarzucił:

- naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b Pzp poprzez odrzucenie oferty Pas Projekt Sp. z o.o. z uwagi na niespełnienie przez spółkę warunków udziału w postępowaniu, w sytuacji, gdy uzupełnione przez odwołującego na wezwanie zamawiającego podmiotowe środki dowodowe, tj. wykaz osób skierowanych do wykonania zamówienia publicznego z 20.11.2025 r. potwierdzają spełnienie przez Odwołującego warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej.

Mając na uwadze powyższy zarzut, wnosił o:

1. nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności polegającej na wyborze oferty TPF Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej,

2. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności polegającej na odrzuceniu oferty Pas Projekt Sp. z o.o.,

3. nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności ponownego badania i oceny ofert,
4. orzeczenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocnika zgodnie ze spisem kosztów, który zostanie złożony na rozprawie. Odwołanie zostało podpisane przez adwokata umocowanego na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez P. Z. osobę ujawnioną i umocowaną do samodzielnej reprezentacji zgodnie z załączonym dokumentem rejestrowym.

Zamawiający w dniu 04.03.2026 r. (za pośrednictwem platformy zakupowej) wezwał wraz kopią odwołania, w trybie art. 524 Pzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 04.03.2026 r. (przez dostawcę usługi e-Doręczenia) zgłosił TPF Sp. z o.o. przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Przystąpienie zostało podpisane przez pełnomocnika na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez P. i V-ce. P.Z. osoby ujawnione i umocowane do łącznej reprezentacji zgodnie z załączonym do zgłoszenia dokumentem rejestrowym. Izba uznała skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego: TPF Sp. z o.o.

W dniu 06.03.2026 r. (przez dostawcę usługi e-Doręczenia) zgłosił PIG Architekci Sp. z o.o. przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Przystąpienie zostało podpisane przez radcę prawnego na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez dwóch Cz. Z. osoby ujawnione i umocowane do łącznej reprezentacji zgodnie z załączonym do zgłoszenia dokumentem rejestrowym. Izba uznała skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego: PIG Architekci Sp. z o.o.

W dniu 31.03.2026 r. (e-mailem) Zamawiający wobec wniesienia odwołania do Prezesa KIO wniósł na piśmie, w trybie art. art. 521 Pzp, odpowiedź na odwołanie, w której wnosiło o oddalenie odwołania w całości. Niniejsza odpowiedź została podpisana przez radcę prawnego umocowanego na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez P.Z. i Cz. Z. osoby ujawnione i umocowane do łącznej reprezentacji zgodnie z załączonym do odpowiedzi dokumentem rejestrowym.

W dniu 31.03.2026 r. (e-mailem) pierwszy Przystępujący złożył pismo procesowe, w którym wnosił o oddalenie odwołania w całości. Niniejsze pismo zostało podpisane przez pełnomocnika na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez P. i V-ce. P.Z. osoby ujawnione i umocowane do łącznej reprezentacji zgodnie z załączonym do pisma dokumentem rejestrowym.

W dniu 31.03.2026 r. (e-mailem) drugi Przystępujący złożył pismo procesowe, w którym wnosił o oddalenie odwołania w całości. Niniejsze pismo zostało podpisane tak jak przystąpienie.

W dniu 07.04.2026 r. (e-mailem) Odwołujący cofnął odwołanie. Stwierdził, że: *„(…) niniejszym cofam odwołanie z dnia 2 marca 2026 r. zarejestrowane pod sygnaturą KIO 966/26, wniesione w niniejszej sprawie od niezgodnej z przepisami ustawy czynności zamawiającego polegającej na odrzuceniu oferty PAS PROJEKT sp. z o.o. z siedzibą w Nadarzynie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit b p.z.p., a w konsekwencji − wyborze oferty TPF sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie jako najkorzystniejszej (…)”.* Pismo zostało podpisane, tak jak odwołanie.

Wobec złożenia oświadczenia przez Odwołującego o cofnięciu odwołania, postępowanie odwoławcze podlegało umorzeniu. Działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie Pzp Izba postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie. Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Izba uwzględniła okoliczność, iż cofnięcie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy, zatem na rzecz Odwołującego należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczonego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli kwotę 13 500,00 zł, stosownie do art. 557 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.).

Przewodniczący:

#x200e

#x200e **.....**