

## POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 8 kwietnia 2026 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: **Ewa Sikorska**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 8 kwietnia 2026 r., w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 lutego 2026 r. przez wykonawcę Praxima Krakpol spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Trzebini, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Górnośląskie Centrum Medyczne im. prof. L.G. Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach

Uczestnik postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego: wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Citonet - Kraków Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Krakowie, Citonet – Śląski Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Czeladzi, Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych Spółka akcyjna w Toruniu

### **postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz: wykonawcy Praxima Krakpol spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Trzebini kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

**Przewodnicząca:**.....

Sygn. akt: KIO 907/26

### **Uzasadnienie**

Zamawiający – Górnośląskie Centrum Medyczne im. prof. L.G. Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest świadczenie kompleksowej usługi prania wraz z transportem i najmem bielizny ogólnoszpitalnej oraz świadczenie kompleksowej usługi prania wraz z transportem bielizny ogólnoszpitalnej i asortymentu będącego własnością Zamawiającego.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 roku, poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej ustawą P.z.p.

W dniu 26 lutego 2026 r. wykonawca Praxima Krakpol spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Trzebini (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie wobec czynności zamawiającego zarzucając naruszenie:

art. 18 ust. 3 ustawy P.z.p. w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16.04.1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2026 r. poz. 85) poprzez bezpodstawne przyjęcie, że informacje zastrzeżone przez odwołującego nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa,

2. art. 18 ust. 1 ustawy P.z.p. poprzez błędne przyjęcie prymatu zasady jawności nad obowiązkiem ochrony tajemnicy przedsiębiorstwa w sytuacji, gdy spełnione zostały wszystkie ustawowe przesłanki jej zastrzeżenia,

3. art. 16 pkt 1 ustawy P.z.p. poprzez ujawnienie informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa odwołującego, a w konsekwencji naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Pismem z dnia 8 kwietnia 2026 roku, przed rozprawą, odwołujący cofnął odwołanie z dnia 26 lutego 2026 roku

### **Izba zważyła, co następuje:**

Odwołanie podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy P.z.p., zgodnie z którym Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie zgodnie z art. 520 ust. 1 i 2 P.z.p. oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Dlatego też postanowiono jak w sentencji.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt. 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Przewodnicząca:.....