

POSTANOWIENIE

Warszawa, 8 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Anna Chudzik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 8 kwietnia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 22 lutego 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Komandos Podlasie Sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku, C.G. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą SPOKO C.G., w postępowaniu prowadzonym przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Białymstoku,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 831/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Białymstoku – prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *Ochrona osób i mienia w formie bezpośredniej ochrony fizycznej w Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Białymstoku przy ul. Zwycięstwa 2, 15-703 Białystok oraz Wydziale Technologii – Laboratorium Drogowym przy ul. Zambrowskiej 2, 16-001 Kleosin*. Wartość zamówienia jest mniejsza niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2026/BZP 00050400.

Konsorcjum: Komandos Podlasie Sp. z o.o., C.G. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą SPOKO C.G. wniosło 23 lutego 2026 r. odwołanie wobec:

- a) wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Biuro Ochrony Posejdon A.H. Sp. j.;
- b) zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy Biuro Ochrony Posejdon A.H. Sp. j. jako zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia,
- c) zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy Biuro Ochrony Posejdon A.H. Sp. j. jako niespełniającego warunków zamówienia,
- d) zaniechaniu odrzucenia oferty Konsorcjum: MAXUS Sp. z o.o., MM Service Monitoring Sp. z o.o. MM Service Security Sp. z o.o. jako zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów:

1. art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. art. 239 ust. 1 w zw. z art. 266 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Biuro Ochrony Posejdon A.H. Sp. j. jako zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, niepokrywającej ceny pracy ludzkiej oraz innych kosztów związanych z realizacją zamówienia koniecznych do poniesienia, wynikających z treści dokumentacji postępowania;
2. art. 226 ust. 1 pkt 2b w zw. art. 239 ust. 1 w zw. z art. 266 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Biuro Ochrony Posejdon A.H. Sp. j. jako niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, co doprowadziło niezgodnego z Pzp wyboru tej oferty jako najkorzystniejszej.
3. art. 226 ust. 1 pkt 2b Pzp w zw. art. 239 ust. 1 w zw. z art. 266 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum: MAXUS Sp. z o.o., MM Service Monitoring Sp. z o.o. MM Service Security Sp. z o.o. jako zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, niepokrywającej ceny pracy ludzkiej oraz innych kosztów związanych z realizacją zamówienia koniecznych do poniesienia wynikających z treści dokumentacji postępowania.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- unieważnienia czynności oceny ofert i czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- powtórzenia czynności badania i oceny ofert,
- odrzućenia oferty wykonawcy Biuro Ochrony Posejdon A.H. Sp. j. oraz oferty Konsorcjum:MAXUS Sp. z o.o., MM Service Monitoring Sp. z o.o. MM Service Security Sp. z o.o.

Odwołujący 8 kwietnia 2026 r. przekazał do akt sprawy oświadczenie o cofnięciu odwołania w całości. Wobec powyższego postępowanie odwoławcze – zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp – należało umorzyć.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 557 ustawy Pzp i § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a z 2020 r. poz. 2437), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego kwoty 6 750,00 zł stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Przewodnicząca:.....