

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 7 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Mateusz Paczkowski

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 7 kwietnia 2026 r. w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 marca 2026 r. przez wykonawcę ZARYS International Sp. z o.o. z siedzibą w Zabrze w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Szpital Specjalistyczny im. L.R. w Krakowie sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy ZARYS International Sp. z o.o. z siedzibą w Zabrze, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt:KIO 1321/26

UZASADNIENIE

Szpital Specjalistyczny im. L.R. w Krakowie sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn.: „Dostarczanie jednorazowych materiałów niesterylnych wg 7 pakietów” (znak postępowania: 31/ZP/2026). Wartość szacunkowa zamówienia jest poniżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 12 lutego 2026 r. pod numerem 2026/BZP 00108289/01.

W dniu 23 marca 2026 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu w zakresie Pakietu nr 4 złożył wykonawca ZARYS International Sp. z o.o. z siedzibą w Zabrze (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono na:

- niezgodne z przepisami ustawy Pzp odrzucenie oferty Odwołującego jako spełniającej wymogi w zakresie pakietu nr 4,
- niezgodną z przepisami ustawy Pzp czynność Zamawiającego – wybór oferty firmy INTERGOS Sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku-Białej w zakresie pakietu nr 4,
- zaniechanie poprawienia innej omyłki w ofercie Odwołującego polegające na błędnym określeniu ilości (wpisanie 15000 zamiast 5000 szt.), której konsekwencją było nieprawidłowe określenie wartości netto/brutto (25.200,00/30.996,00 zł zamiast 8400/10.332,00 zł), przy jednoczesnym zachowaniu prawidłowej ceny jednostkowej 1,68 zł, tj. omyłki niepowodującej istotnych zmian w treści oferty w trybie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp,
- względnie o zaniechanie wezwania Odwołującego do wyjaśnienia treści oferty w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp w zakresie pakietu nr 4,
- zaniechanie czynności wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w zakresie części nr 4 spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 16 ust. 1 ustawy Pzp – poprzez prowadzenie postępowania z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;

2. art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp – poprzez brak poprawienia innej omyłki w ofercie Odwołującego polegającej na błędnym określeniu ilości (15000 zamiast 5000 szt.) oraz wynikającej z tego nieprawidłowej wartości (25.200,00/30.996,00 zł zamiast 8400/10.332,00 zł), pomimo, że cena jednostkowa została określona prawidłowo, a sposób poprawy wynika wprost z treści oferty,

a w konsekwencji:

3. art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp – poprzez niezgodne z przepisami odrzucenie oferty Odwołującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia;

względnie:

4. art. 223 ust. 1 ustawy Pzp – poprzez jego niezastosowanie i zaniechanie przez Zamawiającego w pakiecie nr 4 dokonania wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp w zakresie wyjaśnienia wątpliwości związanych z nieprawidłową ilością w poz. 3.

Odwołujący wniósł o:

- 1) uwzględnienie odwołania w całości,

- 2) unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego w zakresie pakietu nr 4 Zamówienia,
- 3) unieważnienie czynności wyboru oferty wykonawcy INTERGOS Sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku-Białej w zakresie pakietu nr 4 Zamówienia,
- 4) nakazanie Zamawiającemu poprawienie oferty Odwołującego w trybie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp poprzez zmianę ilości z 15000 na 5000 szt. oraz wynikające z tego przeliczenie wartości pozycji do kwoty 8400/10.332,00 zł, przy pozostawieniu ceny jednostkowej 1,68 zł bez zmian,
- 5) ewentualnie – nakazanie wezwania Odwołującego do wyjaśnień w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp,
- 6) nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie pakietu nr 4 Zamówienia, spośród ofert niepodlegających odrzuceniu,
- 7) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 2) lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 16 marca 2026 r. (zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty i odrzuceniu oferty Odwołującego w zakresie Pakietu nr 4). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 23 marca 2026 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie. Wpis od odwołania w kwocie 7 500,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie przystąpienia nie zgłosił żaden z wykonawców. Zamawiający pismem z dnia 2 kwietnia 2026 r. oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Z uwagi, że zaistniała sytuacja opisana w hipotezie przywołanego przepisu, Izba zobligowana jest do umorzenia postępowania odwoławczego w tej sprawie bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania. Z tych względów – działając na podstawie art. 568 pkt 3) ustawy Pzp – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

Wobec faktu, że uwzględnienie zarzutów przez Zamawiającego nastąpiło przed otwarciem rozprawy, o kosztach postępowania orzeczono na podstawie §9 ust. 1 pkt 2 lit. a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (t.j. Dz.U. 2020 z dnia 31 grudnia 2020 roku, poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:.....