

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 7 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Prowadzisz

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron, w Warszawie, odwołania wniesionego

do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 marca 2026 roku przez wykonawcę **Budosprzęt – Wałbrzych spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wałbrzychu**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Gmina Wałbrzych – miasto na prawach powiatu**
postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Budosprzęt – Wałbrzych spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wałbrzychu** kwoty 9 000 zł 00 gr (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczanego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 1278/26

Uzasadnienie

Zamawiający – **Gmina Wałbrzych – miasto na prawach powiatu** prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie art. 275 pkt 1 pzp pod nazwą: „**Przebudowę drogi gminnej nr 116442D (ul. Uczniowska) na odcinku od km 1+352,82 do km 4+066,19 w zakresie budowy drogi dla pieszych i rowerów**”.

Znak sprawy: BZP.271.22.2026, Postępowanie nr Z168/29263.

W dniu 18 marca 2026 roku odwołujący wniósł odwołanie **wobec czynności** Zamawiającego polegającej na wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę Wit-Bruk sp. z o.o.. Jaskulin (dalej: „Wit-Bruk”).

Odwołujący zarzuciła Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 224 ust. 2 w związku z art. 224 ust. 4 PZP poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Wit- Bruk do złożenia wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny, w tym w zakresie odnoszącym się do przepisów dotyczących kosztów pracy oraz zgodności z przepisami

z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, w sytuacji gdy cena zaoferowana przez wykonawcę Wit- Bruk jest niższa o co najmniej 30 % od wartości zamówienia powiększonej

o należny podatek od towarów i usług;

2) art. 239 ust. 1 i 2 PZP poprzez dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę Wit- Bruk w sytuacji, gdy Zamawiający nie przeprowadził wszystkich czynności związanych z procedurą oceny i badania oferty tego wykonawcy dotyczącej wyjaśnień

w przedmiocie rażąco niskiej ceny;

3) art. 16 PZP poprzez zaniechanie przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Odwołujący wniósł o:

1) o uwzględnienie odwołania,

2) unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej

3) powtórzenie czynności badania i oceny ofert oraz zwrócenie się do wykonawcy Wit- Bruk

o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu lub ich istotnych części składowych;

4) zasądzenie kosztów postępowania od Zamawiającego na rzecz Odwołującego.

Odwołujący pismem z dnia 19 marca 2026 r. doręczył Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie o cofnięciu odwołania:

Działając jako Odwołujący w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Przebudowę drogi gminnej nr 116442D (ul. Uczniowska) na odcinku od km 1+352,82 do km

4+066,19 w zakresie budowy drogi dla pieszych i rowerów”

POSTĘPOWANIE NR Z168/29263

Znak sprawy: BZP.271.22.2026

niniejszym oświadczam, że cofam wniesione odwołanie.

Wycofanie odwołania następuje na podstawie art. 520 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień

publicznych (Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.), zgodnie z którym
Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy.
W związku z powyższym wnoszę o:

1. umorzenie postępowania odwoławczego,
2. zwrot wpisu od odwołania zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Pismo zostało podpisane przez Panią E.Z. – Prezesa Zarządu spółki.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdza:

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620, dalej: ustawa / ustawa Pzp), odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania. W myśl § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453), skład orzekający dokonuje czynności formalnoprawnych i sprawdzających, o których mowa w § 1, na posiedzeniu niejawnym, i w zależności od poczynionych ustaleń wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego w przypadkach, o których mowa w art. 568 pkt 1 lub 3 ustawy Pzp.

Zgodnie z § 36 ww. rozporządzenia w przypadku postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze wydanego na posiedzeniu niejawnym jego ogłoszenie następuje przez wywieszenie sentencji postanowienia na tablicę ogłoszeń w siedzibie Urzędu oraz na stronie internetowej Urzędu.

Izba stwierdza, że odwołanie zostało skutecznie wycofane przed terminem posiedzenia i rozprawy z udziałem stron w dniu 19 marca 2026 roku. Wymaga odnotowania, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy. Cofnięcie odwołania przez odwołującego, zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem należnego wpisu od odwołania.

Przewodnicząca:.....