

Sygnatura akt: KIO 1086/26, KIO 1098/26

WYROK
z 7 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: J.G.

Protokolant: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie przez wykonawców:

A. **Citonet – Kraków sp. z o. o. Kraków, KRS 684631 i**

B. **Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S. A. Toruń, KRS 11286** wspólnie w sprawie KIO 1086/26 9 marca 2026 r. a także

C. **Ster-Med Sp. z o. o. Kraków, KRS 718373** w sprawie KIO 1098/26 2 kwietnia 2026 r.

ubiegających się o udzielenie zamówienia w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego:

Szpital Uniwersytecki w Krakowie, do których przystąpienie po stronie zamawiającego zgłosił:

A. **Ster-Med Sp. z o. o. Kraków w sprawie KIO 1086/26,**

B. **Citonet – Kraków sp. z o. o. Kraków i**

C. **Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S. A. Toruń** wspólnie w sprawie KIO 1098/26

orzeka:

w sprawie KIO 1086/26

1. Oddala odwołanie w całości;

2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża odwołującego i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego koszty odwołującego: 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) wpisu od odwołania oraz koszty przystępującego po stronie zamawiającego Ster-Med Sp. z o. o. Kraków: 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) wynagrodzenia i wydatków jednego pełnomocnika oraz 667 zł 00 gr (sześćset sześćdziesiąt siedem złotych zero groszy) dojazdu na posiedzenie i rozprawę;

2.2. zasądza od odwołującego na rzecz przystępującego po stronie zamawiającego Ster-Med Sp. z o. o. Kraków: 4 267 zł 00 gr (cztery tysiące dwieście sześćdziesiąt siedem złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego;

w sprawie KIO 1098/26

3. Oddala odwołanie w całości;

4. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża odwołującego i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego koszty odwołującego: 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) wpisu od odwołania i 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) wynagrodzenia i wydatków jednego pełnomocnika

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Szpital Uniwersytecki w Krakowie 30-688 Kraków, ul. Marii Orwid 11 (zamawiający) prowadzi na podstawie ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) (Ustawa lub Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na świadczenie kompleksowych usług w zakresie mycia, dezynfekcji, sterylizacji narzędzi medycznych, bieżącej konserwacji sprzętu medycznego na sprzęcie i w pomieszczeniach Szpitala Uniwersyteckiego w Krakowie przy ul. Jakubowskiego 2, oraz sterylizacji tlenkiem etylenu, która wykonywana będzie w pomieszczeniach i na sprzęcie Wykonawcy (DFP. 271.265.2025.KK); ogłoszenie o zamówieniu: Dziennik Urzędowy UE, numer publikacji ogłoszenia: 819950-2025, numer wydania Dz.U. S: 238/2025 (Postępowanie). Zasady, warunki, kryteria oceny, opis przedmiotu zamówienia i postanowienia umowy na realizację zamówienia określa Specyfikacja Warunków Zamówienia (SWZ).

9 marca 2026 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie wnieśli wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia wspólnie Citonet – Kraków sp. z o. o. Kraków, KRS 684631 i Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S. A. Toruń, KRS 11286 w sprawie, która rozpoznawana jest pod sygnaturą akt KIO 1086/26 (zwani także Konsorcjum). 2 kwietnia 2026 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie wniósł wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia Ster-Med Sp. z o. o. Kraków, KRS 718373 w sprawie, która

rozpoznawana jest pod sygnaturą akt KIO 1098/26 (zwany także Ster-Med.) (łącznie odwołujący).

Konsorcjum zarzuciło zamawiającemu naruszenie Ustawy w zakresie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 7) Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, a także art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) oraz art. 16 pkt 1) Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wybranej jako najkorzystniejsza Ster – Med,

2. art. 239 ust. 1 oraz art. 16 pkt 1) Pzp poprzez wybór oferty Ster – Med.

Konsorcjum wnosiło o nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, nakazanie zamawiającemu odrzucenia oferty Ster – Med.

Ster-Med, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza wniósł odwołanie na zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum drugiej w Postępowaniu jako niezgodnej z warunkami zamówienia, podczas gdy przedmiotowy środek dowodowy w postaci opinii sanitarnej z 28 sierpnia 2019 r., wydanej przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krakowie, złożony wraz z ofertą jest błędny, przez co oferta jest niezgodna z treścią warunków zamówienia, co przesądza o naruszeniu. Ster-Med zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp w zw. z art. 16 pkt 1)-3) Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum jako niezgodnej z warunkami zamówienia podczas gdy przedłożony wraz z ofertą przedmiotowy środek dowodowy - opinia sanitarna z 28 sierpnia 2019 r., wydana przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krakowie nie potwierdza spełnienia wymagań zamawiającego w zakresie warunków zamówienia, ponieważ złożony dokument nie potwierdza, że Centralna Sterylizatornia przy ul. Gromadzkiej nr 52 w Krakowie jest dopuszczona do wykonywania usługi [...] w zakresie “sterylizacji tlenkiem etylenu” oraz “awaryjnego wykonywania usługi”, więc taki przedmiotowy środek dowodowy należało uznać za błędny, a tak złożoną ofertę - za niezgodną z warunkami zamówienia. Ster-Med wnosił o nakazanie zamawiającemu odrzucenia oferty Konsorcjum.

Ster-Med wskazywał, że ma interes we wniesieniu odwołania bo: „Odwołujący jest przedsiębiorcą prowadzącym działalność w zakresie objętym przedmiotem zamówienia, złożył w postępowaniu ofertę. Odwołujący wskazuje, iż co prawda oferta Odwołującego została sklasyfikowana najwyżej w rankingu ofert oraz została wybrana przez Zamawiającego jako najkorzystniejsza w postępowaniu, niemniej jednak czynność Zamawiającego ma charakter nieprawomocny. W przypadku wniesienia odwołania lub odwołań przez innych uczestników postępowania, którzy mogą kwestionować wybór oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej może (choć w ocenie Odwołującego nie ma ku temu podstaw), skutkować to może ponowną oceną ofert w postępowaniu. Termin na wniesienie odwołania ma charakter zawity, a wniesienie odwołania z uchybieniem terminu skutkuje jego odrzuceniem. Jeśli więc Odwołujący nie wniósłby odwołania, a Zamawiający powtórzyłby czynności związane z badaniem i oceną ofert oraz wyborem oferty najkorzystniejszej, to po ponownej ocenie ofert wniesienie odwołania przez Odwołującego z zarzutami dotyczącymi nieprawidłowej oceny ofert pozostałych wykonawców, mogłoby zostać uznane za wniesione z przekroczeniem ustawowego terminu. W konsekwencji powyższego, interes Odwołującego we wniesieniu odwołania polega na uzasadnionym żądaniu odrzucenia oferty wniesionej przez CitoNet Kraków sp. z o.o. i TZMO S.A. Dokonanie oceny ofert z naruszeniem odnośnych przepisów Pzp oraz warunków zamówienia może spowodować, co najmniej ryzyko, poniesienia przez Odwołującego szkody polegającej na braku możliwości zakwestionowania przez Odwołującego czynności, które mogą, nawet teoretycznie, nastąpić na skutek rozpoznania odwołania lub odwołań wniesionych przez innych uczestników postępowania, a w konsekwencji uzyskania przez nich zamówienia. (...)” Ster-Med powołał szereg orzeczeń, które w jego ocenie uzasadniały stanowisko o posiadaniu interesu we wniesieniu odwołania i możliwości poniesienia szkody.

W postępowaniu odwoławczym przystąpienie po stronie zamawiającego w sprawie KIO 1086/26 zgłosił wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza w Postępowaniu tj. Ster-Med.

W postępowaniu odwoławczym przystąpienie po stronie zamawiającego w sprawie KIO 1098/26 zgłosili wykonawcy ubiegający się wspólnie o udzielenie zamówienia, których odrzucenia oferty żądał Ster-Med. Tj. Konsorcjum.

Izba wobec wypełnienia przesłanek z art. 525 Pzp uznała przystąpienia za dokonane skutecznie.

Zamawiający w obu sprawach uwzględnił odwołania w całości.

Przystępujący Ster-Med i Konsorcjum zgodnie z art. 523 Pzp zgłosili sprzeciw. Przystępujący wnosili o oddalenie odwołań.

Izba nie dopatrzyła się zaistnienia przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania w żadnej ze spraw na podstawie art. 528 Ustawy.

Izba uznała, że odwołujący w sprawie 1086/26 wykazał interes w uzyskaniu zamówienia i możliwość poniesienia szkody jako przesłanki materialnoprawnej dopuszczalności odwołania z art. 505 ust. 1 Ustawy.

Izba oddaliła odwołanie wobec niewykazania zasadności zarzutów.

Izba uznała, że odwołujący w sprawie KIO 1096/26 nie wykazał interesu we wniesieniu odwołania i możliwości

poniesienia szkody jako materialnoprawnej przesłanki z art. 505 ust. 1 Ustawy i oddaliła odwołanie.

W zakresie sprawy KIO 1098/26 Izba, dzieląc stanowisko Konsorcjum, wskazuje że:

- oferta Ster-Med została oceniona jako najkorzystniejsza i wybrana w Postępowaniu;
- odwołanie Ster-Med oparte zostało na hipotetycznej czynności zamawiającego oceny oferty innego wykonawcy i zaniechania jej odrzucenia wobec tego, że jej treść według odwołującego jest niezgodna z wymaganiami zamawiającego.

Interesu we wniesieniu odwołania Ster-Med upatrywał w hipotetycznym stanie faktycznym zależnym od rozstrzygnięcia Izby w innym postępowaniu zarzutu zaniechania odrzucenia oferty odwołującego a następnie oceny oferty innego wykonawcy z zaniechaniem jej odrzucenia.

Izba, w tej sprawie, podziela stanowisko przedstawione w uzasadnieniu wyroku z 2 lutego 2024 r. KIO 65/24, KIO 109/24, zgodnie z którym „Interes podmiotu korzystającego ze środków ochrony prawnej, jak i możliwość poniesienia szkody stanowi przesłankę materialnoprawną tego środka i decyduje o istnieniu legitymacji czynnej do wniesienia odwołania do Prezesa Izby. (...) Podkreślenia wymaga, że szkodę, o której mowa w art. 505 ust. 1 Pzp, zarówno zaistniałą, jak i potencjalną, należy odnosić do sytuacji w postępowaniu, jaka ma miejsce w dacie wniesienia odwołania. Przez możliwość poniesienia szkody nie można natomiast rozumieć możliwości, która dopiero mogłaby powstać w hipotetycznym przypadku dokonania nowych czynności, czy to na mocy wyroku Izby, czy też z inicjatywy własnej Zamawiającego. Przyjęcie stanowiska przeciwnego nie dałoby się pogodzić z racjonalnością i ekonomią postępowania, prowadziłoby bowiem do przyznania legitymacji do wnoszenia odwołań każdemu wykonawcy w każdej sytuacji (zawsze wykonawca mógłby się bowiem powołać na choćby teoretyczną możliwość wystąpienia zdarzeń, które będą godzić w jego interesy), a wówczas przepis art. 505 ust. 1 Pzp nie znajdowałby w praktyce zastosowania. Dopuszczenie korzystania ze środków ochrony prawnej przez wykonawcę, którego oferta została wybrana i podnoszenia zarzutów przeciwko wykonawcom, których oferty zostały odrzucone lub są mniej korzystne, stałoby w sprzeczności z ratio legis przywołanego wyżej przepisu. Przesłanka szkody, o której mowa w tym przepisie, ma bowiem na celu niedopuszczenie do wnoszenia odwołań, które w sytuacji istniejącej w dacie ich wniesienia nie mają realnego przełożenia na sytuację wykonawcy wnoszącego odwołanie.”

Stąd Izba w sprawie KIO 1098/26 oddaliła odwołanie w związku z art. 505 ust. 1 Pzp wobec stwierdzenia braku potencjalnej możliwości poniesienia szkody i braku interesu we wniesieniu odwołania podważającego ofertę innego wykonawcy, którego oferty nie wybrano, przez wykonawcę, którego oferta jest ofertą najkorzystniejszą i wybraną przez zamawiającego.

W sprawie KIO 1986/26 strony powoływały się na dokumenty zamówienia, w szczególności SWZ, wybór oferty najkorzystniejszej, ofertę Ster-Med, podmiotowe środki dowodowe Ster-Med oraz korespondencję pomiędzy zamawiającym i wykonawcą wybranym dotyczącą podmiotowych środków dowodowych w tym także załączników do pism. Strony, uczestnicy powoływali się także na dodatkowe dowody z dokumentów. Izba dopuściła dowody w całości.

W sprawie sporne było, czy usługa sterylizacji wysokotemperaturowej sprzętu medycznego i narzędzi medycznych na rzecz SPZOZ Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznym nr 5 im. Św. Barbary w Sosnowcu realizowana od lipca 2023 r. przez Ster-Med wykonywana była w procesie walidowanym w rozumieniu SWZ (pkt 5.3.4.1 SWZ) w całym wykazanym okresie czy też dopiero od daty zakończenia ostatniej z trzech wymaganych kwalifikacji tj. tzw. kwalifikacji procesowej czyli przez niecałe 3 miesiące od dnia 14 października 2025 r. do dnia 7 stycznia 2026 r. więc przez okres krótszy od wymaganego w pkt 5.3.4.1 SWZ okresu co najmniej 12 miesięcy i o wartości od początku października 2025 r. do końca stycznia 2026 r., która wyniosła 1 369 645,90 zł, to znaczy, niższej od wymaganej w pkt 5.3.4.1 SWZ wartości co najmniej 5 000 000,00 zł oraz, czy Ster-Med wykazał że wykazana sterylizatornia posiada wymaganą SWZ 10.2.4.1 opinię właściwej rejonowej Państwowej Inspekcji Sanitarnej – Epidemiologicznej wskazującej na dopuszczenie do wykonywania usługi: mycia, dezynfekcji sterylizacji narzędzi medycznych i sprzętu medycznego w kontekście wymogów dotyczących wykonywania usługi w lokalizacji Wykonawcy (na jego sprzęcie i w jego pomieszczeniach) odpowiednio w zakresie „sterylizacji tlenkiem etylenu” oraz „awaryjnego wykonywania usługi”.

Odwołujący zakładał, że nieadekwatne dowody i brak spełnienia warunków wobec złożenia przez Ster-Med. oświadczeń o tym, że spełnia wszystkie wymagania i warunki SWZ, w tym także udzielane wyjaśnienia, jako poświadczające okoliczności mijające się ze stanem faktycznym, przesądzają dodatkowo o wprowadzeniu zamawiającego w błąd, co mogło mieć i miało istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w Postępowaniu, co stanowi to czyn nieuczciwej konkurencji, o którym mowa w art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, a więc podlega odrzuceniu nie tylko na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c) ale również na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7) Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Izba mając na uwadze zebrany w sprawie materiał dowodowy ustaliła i zważyła, co następuje

Izba ustaliła bezsporne okoliczności (zaznaczenia własne Izby):

1. Zgodnie z pkt 5.3.4.1 SWZ zamawiający określił warunek udziału w postępowaniu dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej: „Warunek będzie spełniony, jeżeli wykonawca w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenie działalności jest krótszy - w tym okresie należycie wykonał lub wykonuje, co najmniej 1 usługę - zamówienie (Zamawiający rozumie poprzez 1 zamówienie - usługę w ramach zawartej 1 umowy), polegającą na myciu, dezynfekcji i sterylizacji wysoko i niskotemperaturowej sprzętu medycznego i narzędzi medycznych w procesie walidowanym, na kwotę nie niższą niż 5 000 000,00 zł przez okres nie krótszy niż 12 miesięcy. W przypadku gdy wykonawca aktualnie wykonuje dane zamówienie (usługę) Zamawiający uzna, że warunek będzie spełniony, jeżeli od rozpoczęcia realizacji zamówienia do dnia wystawienia dokumentów, potwierdzających jego należyte wykonywanie wartość wykonanego (zrealizowanego) zamówienia wynosi nie mniej niż 5 000 000,00 zł, zamówienie jest wykonywane przez okres nie krótszy niż 12 miesięcy oraz spełnia pozostałe wymagania z pkt 5.3.4.1 SWZ.”
2. Zamawiający wymagał w pkt. 10.2.4.1 złożenia przedmiotowego środka dowodowego potwierdzającego, że oferowane usługi spełniają wymagania zamawiającego w postaci aktualnej opinii właściwej rejonowej Państwowej Inspekcji Sanitarnej – epidemiologicznej wskazującej na dopuszczenie do wykonywania usługi : mycia, dezynfekcji sterylizacji narzędzi medycznych i sprzętu medycznego , jednostki (podmiotu) wykazanego przez Wykonawcę w ramach punktu 2 i 3 formularza oferty (załącznik nr 1 do SWZ) w kontekście wymogów dotyczących wykonywania usługi w lokalizacji Wykonawcy (na jego sprzęcie i w jego pomieszczeniach) odpowiednio w zakresie „sterylizacji tlenkiem etylenu” oraz „awaryjnego wykonywania usługi”;

Izba stwierdza, że zamawiający nie zdefiniował pojęcia sterylizacji w procesie walidowanym; strony nie wykazały ani nie wskazały że istnieje jakakolwiek definicja prawna tego pojęcie; wykonawcy nie zwracali się o wyjaśnienia w kwestii ww. warunku;

3. Ster - Med złożył wykaz usług (Wykaz wykonanych usług (zamówień)), w którym wpisał jedną usługę (zamówienie) wykonywaną od 4 lipca 2023 r. na rzecz SPZOZ Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznym nr 5 im. Św. Barbary w Sosnowcu, polegającą na myciu, dezynfekcji i sterylizacji wysoko i niskotemperaturowej sprzętu medycznego i narzędzi medycznych w procesie walidowanym, o wartości większej niż 9 000 000 zł brutto; (wykaz) Ster Med. Wskazał też centralną sterylizatornię SPZOZ Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznym nr 5 im. Św. Barbary w Sosnowcu;
4. Ster - Med złożył referencję wystawioną przez SPZOZ Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 5 im. Św. Barbary w Sosnowcu w dniu 7 stycznia 2026 r. stwierdzającą należyte wykonanie ww. usługi, w której szpital poświadczył, że Ster-Med od dnia 4 lipca 2023 r. świadczył kompleksową usługę w zakresie sterylizacji wysokotemperaturowej i niskotemperaturowej narzędzi chirurgicznych, sprzętu i bielizny operacyjnej na sprzęcie Ster Med w pomieszczeniach zamawiającego szpitala wraz dzierżawą narzędzi oraz wykonaniem modernizacji pomieszczeń na podstawie umowy nr 10/PNE/SW/2023z 28 czerwca 2023 r przez 120 miesięcy licząc od 4 lipca 2023 r. oraz, że Ster Med. Wykonuje usługę polegającą na „myciu, dezynfekcji i **sterylizacji wysoko i niskotemperaturowej sprzętu medycznego i narzędzi medycznych w procesie walidowanym** na kwotę nie niższą niż 5 000 000,00 zł od dnia 04.07.2023 do 31.12.2025r. należycie oraz zgodnie z zawartą umową na realizację zamówienia publicznego” (referencja z 2 kwietnia 2026r.)
5. Zamawiający dwukrotnie wezwał Ster - Med do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonego wykazu usług; W odpowiedzi na wezwania Ster - Med 20 lutego 2026 r., stwierdził, że ww. usługa była wykonywana w procesie walidowanym przez okres nie krótszy niż 12 miesięcy, a następnie pismem z dnia 26 lutego 2026 r., potwierdziło, że ww. usługa była wykonywana w procesie walidowanym od dnia 4 lipca 2023_r.
6. Wystawiający referencje wystawił 18 lutego 2026 r. pismo, w którym „potwierdza, że wykonawca Ster- Med. (...) wykonał usługę polegającą na myciu, dezynfekcji i sterylizacji (...) w procesie walidowanym na kwotę powyżej 9 000 000 ,00 zł przez okres nie krótszy niż 12 miesięcy – w ramach realizacji umowy nr 10/PNE/SW/2023 zawartej 28.06.2023 r na 120 miesięcy liczonych począwszy od dnia 04.07.2023 r. WW umowa trwa nadal.”

Izba stwierdza, że wykonawca oraz referencja i ponowne oświadczenie wystawiającego referencję potwierdzają zrealizowanie usługi zgodnej z referencyjną o wymaganej wartości i czasie trwania

7. Ster- Med. Złożył także w Postępowaniu opinie sanitarną nr 1.2026 dotyczącą obiektu przeznaczzonego na centralną sterylizatornię znajdującą się w przez SPZOZ Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 5 im. Św. Barbary w Sosnowcu w oparciu o posiadaną dokumentację oraz protokół kontroli nr 9027.471.NS-EP.2025 z 31 grudnia 2025 r. stwierdzającą, że pomieszczenia sterylizatorni spełniają warunki higieniczno – sanitarne oraz lokalowe do prowadzenia działalności leczniczej a w uzasadnieniu wskazano, że przeprowadzono kontrolę pomieszczeń ww. sterylizatorni centralnej wskazano m.in. wyposażenie sterylizatorni etylenem w protokole wskazano rodzaj świadczonych usług a więc dekontaminacje materiałów i sprzętu dla szpitala oraz podmiotów zewnętrznych , wskazano certyfikat sterylizatorni, opisano urządzenia i narzędzia; Ster med. Złożył

również wniosek z 29 grudnia 2025 r. o wydanie przez właściwy organ ww opinii w związku z tym, że „opinia wskazująca na dopuszczenie do wykonywania usługi: mycia , dezynfekcji i sterylizacji narzędzi medycznych i sprzętu medycznego w ww obiekcie jest wymagane przez Zamawiającego jako załącznik do składanej oferty przez Ster Med. Sp. Z o.o. w przetargu na świadczenie usług sterylizacji”

Izba stwierdza, że złożony środek dowodowy potwierdza, że wykazana przez Ster-Med. sterylizatornia posiada wymaganą SWZ opinię właściwego organu

8.Zamawiający 12 lutego 2026 r. dokonał wyboru oferty Ster-Med spełniającej warunki i najkorzystniejszej Izba ustaliła dodatkowo w oparciu o dowody Konsorcjum (zaznaczenie własne izby):

9.umowa nr 10/PNE/SW/2023 z 28 czerwca 2023 r. wraz z załącznikami - celem udowodnienia faktów: przedmiotem umowy nr 10/PNE/SW/2023 jest nie tylko usługa sterylizacji, wykonywana jest przez Ster - Med w sterylizatorni zlokalizowanej w SPZOZ Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym nr 5 im. Św. Barbary w Sosnowcu, Plac Medyków 1, ale również remont i modernizacja centralnej sterylizatorni z wymianą kluczowych urządzeń, w tym sterylizatorów do sterylizacji wysokotemperaturowej; w umowie nie ma mowy o tym, że usługa jest wykonywana w procesie walidowanym; jedyna wzmianka o walidacji zawarta jest w pkt IV.3 opisu przedmiotu zamówienia i zobowiązuje wykonawcę do wykonania walidacji procesów dekontaminacji w terminie do 4 miesięcy od momentu podpisania protokołów odbioru i rozpoczęcia świadczenia usługi po modernizacji;

Izba stwierdza, że powyższe okoliczności nie były sporne pomiędzy stronami

10.końcowy protokół odbioru robót budowlanych - celem udowodnienia faktów: modernizacja pomieszczeń sterylizatorni określona w umowie nr 10/PNE/SW/2023 zakończyła się w dniu 20 grudnia 2024 r., tego dnia nastąpił odbiór robót budowlanych;

Izba stwierdza, że powyższe okoliczności nie były sporne pomiędzy stronami

11.pismo MMM Muenchener Medizin Mechanik Polska sp. z o. o. - celem udowodnienia faktów: MMM Muenchener Medizin Mechanik Polska sp. z o. o., potwierdził, że walidacja operacyjna i procesowa sterylizatorów do sterylizacji wysokotemperaturowej (parą wodną) w sterylizatorni Ster - Med zlokalizowanej w SPZOZ Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym nr 5 im. Św. Barbary w Sosnowcu, Plac Medyków 1, została wykonana w dniach 8-14 października 2025 r.;

Izba stwierdza, że powyższe okoliczności nie były sporne pomiędzy stronami

12.pismo SPZOZ Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego nr 5 im. Św. Barbary w Sosnowcu - celem udowodnienia faktów: wartość usługi wykonanej przez Ster - Med sp. z o. o. na rzecz SPZOZ Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego nr 5 im. Św. Barbary w Sosnowcu w okresie od początku października 2025 r. do końca stycznia 2026 r. wyniosła 1 369 645,90 zł.

Izba stwierdza, że powyższe okoliczności nie były sporne pomiędzy stronami

13.„Ogólne wytyczne dla wszystkich podmiotów wykonujących procesy dekontaminacji, w tym sterylizacji wyrobów medycznych i innych przedmiotów wielorazowego użytku wykorzystywanych przy udzielaniu świadczeń zdrowotnych oraz innych czynności, podczas których może dojść do przeniesienia choroby zakaźnej lub zakażenia”, opracowane przez ekspertów Stowarzyszenia Higieny Lecznictwa, Polskiego Stowarzyszenia Sterylizacji Medycznej oraz Narodowego Instytutu Leków - celem udowodnienia faktu: walidacja to udokumentowana procedura, której celem jest otrzymanie, zapisanie i interpretacja danych, wymagana do wykazania, że przeprowadzając dany proces zawsze otrzyma się produkt zgodny z wcześniej określonymi specyfikacjami; składa się z trzech elementów: kwalifikacji instalacyjnej (IQ), kwalifikacji operacyjnej (OQ) oraz kwalifikacji procesowej (PQ);

Izba stwierdza, że powyższe okoliczności nie były sporne pomiędzy stronami

14.pismo SPZOZ Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego nr 5 im. Św. Barbary w Sosnowcu z dnia 11 marca 2026 r. (DOZ.0123.13.2026.2) wraz z wnioskiem o udostępnienie informacji publicznej z dnia 25 lutego 2026 r. - celem udowodnienia faktu: walidacja sterylizatorów w sterylizatorni Ster - Med zlokalizowanej w SPZOZ Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym nr 5 im. Św. Barbary w Sosnowcu, została zakończona w dniu 14 października 2025 r.;

Izba stwierdza, że powyższe okoliczności nie były sporne pomiędzy stronami

15.pismo SPZOZ Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego nr 5 im. Św. Barbary w Sosnowcu z dnia 16 marca 2026 r. (DOZ.0123.13.2026.4) wraz z wnioskiem o udostępnienie informacji publicznej z dnia 3 marca 2026 r. - celem udowodnienia faktu: podstawą do sformułowania pisma SPZOZ Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego nr 5 im. Św. Barbary w Sosnowcu z dnia 18 lutego 2026 r., zatytułowanego „Potwierdzenie”, złożonego przez Ster - Med sp. z o. o. w odpowiedzi na wezwanie otrzymane od Zamawiającego, nie była analiza wykonana przez SPZOZ Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 5 im. Św.

Barbary w Sosnowcu, lecz wyłącznie informacja uzyskana przez SPZOZ Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 5 im. Św. Barbary w Sosnowcu od Ster - Med sp. z o. o.;

izba stwierdza, że dowód był nieprzydatny do wykazania okoliczności, na jaką został powołany, izba uznała, że fakt twierdzony nie został wykazany przez odwołującego, w tym zakresie dała wiarę wyjaśnieniom Ster-Med oraz zamawiającemu i przyjęła, że SPZOZ Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 5 im. Św. Barbary w Sosnowcu złożył oświadczenie o treści zgodnej z dokumentem wg wiedzy i doświadczenia

16.pismo SPZOZ Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego nr 5 im. Św. Barbary w Sosnowcu z dnia 16 marca 2026 r. (DOZ.0123.13.2026.6) wraz z wnioskiem o udostępnienie informacji publicznej z dnia 6 marca 2026 r. - celem udowodnienia faktu: usługę dla SPZOZ Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego nr 5 im. Św. Barbary w Sosnowcu Ster - Med sp. z o. o. świadczył samodzielnie, bez udziału podwykonawców

izba stwierdza, że powyższe okoliczności nie były sporne pomiędzy stronami

17.pisma Citonet – Kraków sp. z o. o. z 25 marca 2026 r. wraz z odpowiedzią udzieloną w dniu 26 marca 2026 r. przez Centrum Monitorowania Jakości w Ochronie Zdrowia w Krakowie (będące centralną jednostką resortu zdrowia, powołaną przez Ministra Zdrowia w celu inspirowania oraz wspierania działań zmierzających do poprawy jakości usług medycznych świadczonych przez placówki polskiej opieki zdrowotnej) oraz opinii lekarza medycyny i wieloletniego audytora systemów zarządzania jakością Andrzeja Radonia z dnia 28 marca 2026 r.

- celem udowodnienia, że walidacja procesu dekontaminacji (mycie, dezynfekcja, sterylizacja), w tym wyrobów medycznych i innych przedmiotów wielorazowego użytku wykorzystywanych przy udzielaniu świadczeń zdrowotnych, to udokumentowana procedura, której celem jest otrzymanie, zapisanie i interpretacja danych, wymagana do wykazania, że przeprowadzając dany proces, zawsze otrzyma się produkt zgodny z wcześniej określonymi specyfikacjami;

izba stwierdza, że powyższe okoliczności nie były sporne pomiędzy stronami

- celem udowodnienia, że walidacji procesu dekontaminacji nie należy utożsamiać lub mylić z rutynową kontrolą i monitorowaniem procesu dekontaminacji i proces dekontaminacji można uznać za walidowany, wyłącznie jeżeli przeprowadzono pełną walidację składającą się z kwalifikacji instalacyjnej (IQ), operacyjnej (OQ) i procesowej (PQ).

izba stwierdza, że powyższe dokumenty nie stanowią dowodu ani na rozumienie pojęcia SWZ sterylizacji w procesie walidowanym ani nie wskazują, na to, że jedynie sterylizacja po zakończeniu wszystkich trzech kwalifikacji stanowi sterylizację w procesie walidowanym. Opinia wyraża jedynie ocenę dokonaną przez jej autora a wnioski opinii nie są jednoznaczne. Opiniujący opisuje proces walidacji, którego przebieg ani znaczenie nie są sporne w sprawie. Jednocześnie wskazuje, że „po ustaleniu i zatwierdzeniu efektów prac walidacyjnych z ustalonymi kryteriami, proces sterylizacji można (od momentu zatwierdzenia i sporządzenia raportu) uznać za **zwalidowany** (walidowany)” W podsumowaniu zaś opiniujący z jednej strony wskazuje, że **Walidacja** dla wszystkich podmiotów wykonujących procesy dekontaminacji (mycie, dezynfekcja, sterylizacja), w tym sterylizacja wyrobów medycznych i innych przedmiotów wielorazowego użytku wykorzystywanych do udzielania świadczeń zdrowotnych **to udokumentowana procedura, której celem jest otrzymanie, zapisanie i interpretacja danych, wymagana do wykazania, że przeprowadzając dany proces, zawsze otrzyma się produkt zgodny z wcześniej określonymi specyfikacjami.** Proces można uznać za walidowany, jeżeli przeprowadzono pełną walidację składającą się z kwalifikacji instalacyjnej (IQ), operacyjnej (OQ) i procesowej (PQ).” Powyższe wskazuje więc, że opiniujący z jednej strony wskazuje, że **proces jest zwalidowany (walidowany) po zakończeniu kwalifikacji i jednocześnie, że walidacja to także sama udokumentowana procedura zmierzająca – prowadząca do zwalidowania (walidowania) procesu.**

Ster- Med wnosił dodatkowo o dopuszczenie dowodu z (zaznaczenia własne izby):

18.wniosek Ster-Med z 29 grudnia 2025 roku – o wydanie aktualnej opinii dotyczącej obiektu Centralna Sterylizatornia STER-MED sp. z o.o. ul. Plac Medyków 1 w Sosnowcu – celem wykazania, że zwrócił się do Organu Sanitarnego o wydanie opinii dotyczącej Sterylizatorni w zakresie „dopuszczenia do wykonywania usługi: mycia, dezynfekcji i sterylizacji narzędzi medycznych i sprzętu medycznego” i wyjaśnienie Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Sosnowcu z dnia 20 marca 2026 roku, znak: NS-EP.9027.4.01.2025

- celem wykazania, że Organ Sanitarny potwierdził, że Centralna Sterylizatornia STER-MED sp. z o.o. zlokalizowana przy ul. Placu Medyków 1 w Sosnowcu posiada pozytywną opinię Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Sosnowcu do wykonywania usług mycia, dezynfekcji i sterylizacji narzędzi medycznych oraz sprzętu medycznego i jest to opinia nr 1.2026 z 7 stycznia 2026 roku;

Izba stwierdza, że ww. dowody dodatkowo potwierdzają, że wykazana w ofercie Ster-Med sterylizatornia posiada pozytywną opinię właściwego organu do wykonywania usług mycia, dezynfekcji i sterylizacji narzędzi medycznych oraz

sprzętu medycznego, co potwierdzone zostało pierwotnie już załączoną w Postępowaniu opinią nr 1.2026 z 7 stycznia 2026 roku

Izba stwierdza, że:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Uznanie czynu za czyn nieuczciwej konkurencji wymaga jego skonkretyzowania. Ustalenia, na czym określone działanie polegało oraz zakwalifikowania go jako konkretnego deliktu ujętego w rozdziale 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji albo deliktu nieujętego w tym rozdziale, lecz odpowiadającego hipotezie art. 3 ww ustawy. Zgodnie z art. 3 ust. 1 ww ustawy czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta. Dla powstania obowiązku odrzucenia oferty z tej przyczyny konieczne jest zaistnienie przesłanek czynu nieuczciwej konkurencji, których odwołanie nie skonkretyzowało ani nie wykazało.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) Pzp zamawiający odrzuca ofertę jeśli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Pzp lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Dla odrzucenia oferty konieczne jest więc wykazanie, że adekwatne środki dowodowe lub oświadczenie nie zostały złożone – nie są zgodne z wymaganiami SWZ. W tym przypadku odwołujący nie wykazał powyższego.

Zgodnie z art. 239 ust. 1 Pzp zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. W tym przypadku nie wykazano, że wybór dokonany został z naruszeniem Ustawy lub jakichkolwiek wymagań SWZ.

Odwołanie nie wykazało także, by doszło do naruszenia art. 16 Pzp, w szczególności, że Postępowanie przeprowadzono w sposób naruszający zachowanie uczciwej konkurencji lub równe traktowanie wykonawców.

Odwołujący powiązał usługę sterylizacji w procesie walidowanym wyłącznie z tą usługą sterylizacji, którą przystępujący realizował na rzecz innego zamawiającego po przeprowadzeniu i zakończeniu wszystkich kwalifikacji procesu w tym ostatniej kwalifikacji procesowej procesu walidacji. Dla wykazania poprawności stanowiska przedstawił opinię prywatną i własne twierdzenia.

Izba stwierdza, że SWZ nie zawiera definicji pojęcia sterylizacji w procesie walidowanym. Nie były w tym zakresie sformułowane pytania o wyjaśnienia SWZ do zamawiającego. Żadna ze stron nie przedstawiła definicji legalnej pojęcia sterylizacji w procesie walidowanym.

Opinia prywatna nie stanowi dowodu wystarczającego ani nie przesądziła, że sterylizacja w procesie walidowanym dotyczy wyłącznie usługi wykonywanej po zakończeniu procesu walidacji.

Brak jest obiektywnego uzasadnienia dla założenia, że wolą zamawiającego było ograniczenie usługi referencyjnej do usługi sterylizacji w procesie walidowanym do sterylizacji wykonanej po zakończeniu walidacji – po zwalidowaniu procesów.

Jednocześnie inny zamawiający, będący podmiotem profesjonalnym i w zakresie laboratorium znajdującego się u tego innego zamawiającego w referencji wyraźnie potwierdził, że cała usługa objęta wykazem i referencją Ster- Med. realizowana była w procesie walidowanym przez wymagany SWZ okres i w wymaganej SWZ wysokości i potwierdził tę okoliczność także udzielając późniejszych wyjaśnień na żądanie odwołującego.

Mając na uwadze brzmienie SWZ i powyższe okoliczności izba wskazuje, że pojęcia z SWZ wymagania usługi sterylizacji w procesie walidowanym nie sposób zinterpretować jako oczekiwania zamawiającego wykazania wyłącznie takiej usługi sterylizacji, która realizowana jest przez wykonawcę po zakończeniu łącznie trzech kwalifikacji instalacyjnej, operacyjnej i procesowej (a więc usługi zwalidowanej) z wyłączeniem takiej, która realizowana jest w procesie walidowanym potwierdzonym kwalifikacjami przed i po zakończeniu wszystkich kwalifikacji. Nie pozwala na to także wykładnia językowa, gdzie powiązано usługę z procesem walidowanym a więc podlegającym pewnemu procesowi a nie zwalidowanym, gdzie proces już się zakończył.

Podobnie nie znalazł oparcia w dowodach zarzut powiązany z nieprawidłowościami – nieadekwatnością złożonych środków dowodowych co do sterylizatorni. Materiał zebrany w sprawie potwierdził adekwatność oświadczeń i środków dowodowych do wymagań SWZ. Odwołujący nie wykazał że ich ocena narusza Ustawę.

W konsekwencji nie sposób postawić zamawiającemu zarzut nieprawidłowości w ocenie wykonawcy i jego oferty a tym bardziej zarzut pozyskania przez Ster – Med. zamówienia w efekcie wprowadzenia w błąd zamawiającego w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji.

Odwołujący nie wykazał okoliczności faktycznych, na których oparł zarzuty.

Izba wskazuje, w odniesieniu do zarzutów w sprawie KIO 1086/26, że niezależnie od ciężaru dowodowego, każda ze stron na etapie postępowania odwoławczego ponosi konsekwencje przyjętej taktyki dowodowej, w tym przedstawiania

dowodów na potwierdzenie faktów, z których wywodzi skutki prawne jak również dowodów zaprzeczających twierdzeniom strony przeciwnej.

Izba wskazuje również, że w świetle art. 555 ust. 1 w zw. z art. 516 ust. 1 pkt. 8-10 Ustawy „Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu” zaś „Odwołanie zawiera: (...) 8) zwięzłe przedstawienie zarzutów; 9) żądanie co do sposobu rozstrzygnięcia odwołania; 10) wskazanie okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających wniesienie odwołania oraz dowodów na poparcie przytoczonych okoliczności”. W niniejszej sprawie odwołanie nie zawierało uzasadnienia faktycznego, które pozwoliłoby na zrekonstruowanie sprzecznego z Ustawą zachowania zamawiającego czy zdarzenia, wypełniającego przepisy prawa, których naruszenie zarzucił odwołujący w związku z zarzutami. Izba nie może oceniać innych zdarzeń – okoliczności faktycznych – niż te, z których zaistnieniem powiązał odwołujący naruszenia Ustawy w odwołaniu – w terminie na jego wniesienie. Zgodnie z art. 554 ust. 1 Ustawy „Izba uwzględnia odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi: 1) naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców”.

Stąd izba uznała, że uzasadnienie zarzutów w sprawie KIO 1086/26 nie znajduje oparcia w stanie faktycznym a twierdzenia, na których opierał się zarzut nie zostały udowodnione.

O kosztach postępowania orzeczono w obu sprawach stosownie do wyniku na podstawie art. 575 i 574 Ustawy oraz § 5 i § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437).

Izba obciążyła odwołujących kosztami danego postępowania odwoławczego w całości.

Mając na uwadze powyższe izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca: