

Sygn. akt: KIO 1052/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 7 kwietnia 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Prowadzisz

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 7 kwietnia 2026 roku, w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 marca 2026 roku przez wykonawcę **A.A. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Usługowa SEBCIO A.A. z siedzibą w Gliwicach**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Miejski Zarząd Usług Komunalnych w Gliwicach**
postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **A.A. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Usługowa SEBCIO A.A. z siedzibą w Gliwicach** kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej wniesiony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 1052/26

UZASADNIENIE

Zamawiający – **Miejski Zarząd Usług Komunalnych w Gliwicach** prowadzi postępowanie o zamówienie w trybie podstawowym „**Utrzymanie czystości na terenach zarządzanych przez Miejski Zarząd Usług Komunalnych**”. Odwołanie zostało wniesione **w zakresie części 1, 5, 6, 8 i 9**.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w dniu 29 stycznia 2026 roku w Biuletynie Zamówień Publikanych pod numerem: 2026/BZP 00080502/01.

W dniu 9 marca 2026 odwołujący wniósł odwołane w ramach przedmiotowego postępowania o zamówienie. Odwołanie zostało wniesione **w zakresie części 1, 5, 6, 8 i 9**.

W dniu 23 lutego 2026 roku odwołujący, odwołujący na podstawie art. 513 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych wniósł odwołanie zarzucając zamawiającemu naruszenie:

- art. 255 pkt 6 Pzp w zw. z art. 457 ust. 1 i 5 Pzp - przez niezasadne unieważnienie postępowania w częściach 1, 5, 6, 8 i 9 postępowania z uwagi na stwierdzenie, iż jest ono obciążone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia, podczas gdy okoliczności podane

w uzasadnieniu prawnym i faktycznym do czynności unieważnienia postępowania nie wypełniają przesłanek z art. 255 pkt 6 Pzp.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- unieważnienia czynności unieważnienia postępowania w częściach 1, 5, 6, 8 i 9 postępowania,
- przeprowadzenia ponownego badania i oceny ofert w postępowaniu z uwzględnieniem oferty Odwołującego w częściach 1, 5, 6, 8 i 9 postępowania,
- wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w częściach 1, 5, 6, 8 i 9 postępowania,
- o zasądzenie na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa według spisu, który przedłożony zostanie na rozprawie (faktura).

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego skutecznie **nie przystąpił żaden wykonawca**. Do dnia wydania postanowienia do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej

nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego, co wynika z akt postępowania odwoławczego.

Pismem zatytułowanym „**ODPOWIEDŹ NA ODWOŁANIA**” dotyczy części 1, 5, 6, 8 oraz 9 postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „**Utrzymanie czystości na terenach zarządzanych przez Miejski Zarząd Usług Komunalnych w Gliwicach**” **MZUK-EPZ.50.1.2026** dnia 1 kwietnia 2026 roku (w dniu 2 kwietnia 2026 roku) zamawiający złożył oświadczenie

o uwzględnieniu zarzutów odwołania w całości:

Działając w imieniu Miejskiego Zarządu Usług Komunalnych w oparciu o załączone pełnomocnictwo, na podstawie art. 521 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. 2024 r. poz. 1320), w odpowiedzi na

odwołania wniesione przez Firmę Usługową SEBCIO A.A. z dnia 23 lutego 2026 r. (sygn. KIO 818/26) oraz odwołanie z dnia 9 marca 2026 r. (sygn. KIO 1052/26), Zamawiający oświadcza, co następuje:

1. Zamawiający w całości uwzględni zarzuty podniesione w odwołaniu z dnia 9 marca 2026 r. (sygn. KIO 1052/26);

2. Zamawiający zobowiązuje się do wykonania następujących czynności zgodnie z treścią odwołania z dnia 9 marca 2026 r. (sygn. KIO 1052/26), tj.:

1) unieważnienia czynności unieważnienia postępowania w częściach 1, 5, 6, 8 i 9 postępowania;

2) powtórzenia czynności badania i oceny ofert w postępowaniu

z uwzględnieniem oferty Odwołującego w częściach 1, 5, 6, 8 i 9 postępowania.

Na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego w zakresie odwołania z dnia 9 marca 2026 r. (sygn. KIO 1052/26), ponieważ uwzględniono wszystkie zarzuty odwołania.

Pismo zawiera uzasadnienie.

Izba stwierdziła, wobec ustalenia, że zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz braku zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego, zaszyły przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie

z art. 522 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych oraz wydania postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy. Zgodnie z regulacją art. 522 ust. 1 ustawy zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu

o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Izba zaznacza w tym miejscu, mając na uwadze pełną treść złożonego przez zamawiającego pisma z dnia 1 kwietnia 2026 roku tj. jego uzasadnienia, że umarżając postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron na skutek uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów odwołania Izba nie dokonuje oceny czynności, które ewentualnie w piśmie zawierającym oświadczenie o uwzględnieniu odwołania wskazywałby zamawiający tj. Izba nie ocenia czynności jakie wykonał, wykonuje bądź jakich zapowiada wykonanie zamawiający w związku z uwzględnieniem zarzutów odwołania. Zamawiający również nie ma obowiązku przedstawiania takich informacji w piśmie zawierającym oświadczenie o uwzględnieniu zarzutów odwołania w całości/ w części.

Przepis ustawy uzależnia możliwość umorzenia postępowania przez Izbę, w przypadku uwzględnienia zarzutów odwołania w całości przez zamawiającego, jedynie od tego,

czy w postępowaniu zostało skutecznie wniesione zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego oraz czy został wniesiony sprzeciw co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. Umarżając postępowanie odwoławcze Izba nie rozstrzyga merytorycznie o zarzutach odwołania.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania

na podstawie art. 574 oraz art. 575 i art. 576 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022, poz. 1710 ze zm.) oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 2 i § 9 ust. 1 pkt 2 lit a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku

w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w postanowieniu.

Przewodniczący: