Sygn. akt: KIO 1022/26 Warszawa, 7 kwietnia 2026 r.

POSTANOWIENIE

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Katarzyna Odrzywolska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania w dniu 7 kwietnia 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 marca 2026 r. przez wykonawcę T - Mobile Polska S.A. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest: Centralny Zamawiający Centrum Obsługi Administracji Rządowej działające w imieniu i na rzecz Jednostek Administracji Państwowej z siedzibą w Warszawie przy udziale uczestnika wykonawcy Orange Polska S.A. z siedzibą w Warszawie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze;

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcyT - Mobile Polska S.A. z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

ı orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..

Sygn. akt: KIO 1022/26

U z a s a d n i e n i e

Centralny Zamawiający Centrum Obsługi Administracji Rządowej działające w imieniu i na rzecz Jednostek Administracji Państwowej z siedzibą w Warszawie (dalej „zamawiający") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.) - dalej: „ustawa Pzp", którego przedmiotem jest „Świadczenie usług telefonii ruchomej wraz z dostawą telefonów komórkowych, modemów i kart SIM", numer referencyjny sprawy: WIP.261.3.2026.WW (dalej „postępowanie" lub „zamówienie").

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 23 lutego 2026 r.; numer publikacji ogłoszenia: 124965-2026, numer wydania Dz.U. S: 37/2026.

W dniu 5 marca 2026 r. przez wykonawcę T - Mobile Polska S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej „odwołujący") zostało wniesione, do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, odwołaniena czynności zamawiającego podjęte w postępowaniu, polegające n a przygotowaniu Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej „SWZ") z naruszeniem niżej wymienionych przepisów ustawy Pzp: art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 240 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 99 ust. 1, 2 i 4 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1), 2) i 3) ustawy Pzp oraz art. 353(1) w zw. z art. 5 oraz art. 487 § 2 Kodeksu cywilnego w związku z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 436 pkt 1 ustawy Pzp poprzez sformułowanie kryteriów oceny ofert oraz sporządzenie w ww. zakresie Projektowanych Postanowień Umowy - Załącznik nr 3 do SWZ (dalej jako: „PPU") w sposób nieuwzględniający wszystkich wymagań mających wpływ na przygotowanie oferty, uniemożliwiający przygotowanie konkurencyjnej oferty oraz nieadekwatny i naruszający równowagę stron umowy, w zakresie w jakim Zamawiający wskazał w Rozdziale XIV ust. III.1.3 SWZ na kryterium oceny ofert „Roaming VIP" oraz opisał dla tego kryterium nierealne postanowienia w zakresie zapewnienia tego typu usługi (§6 ust. 6 pkt 1 - 8 PPU).

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu dokonania zmiany postanowień SWZ i załączników, w sposób uwzględniający argumentację odwołania zawartą w Uzasadnieniu, tj.: modyfikację §6 ust. 6 PPU poprzez:

a.skreślenie jego dotychczasowej treści i wskazanie, że:

1) usługa Roaming VIP będzie realizowana do dowolnego państwa poprzez dostarczenie przez Operatora usług satelitarnych oraz poprzez dostawę urządzeń do COAR niezbędnych do świadczenia ww. usług satelitarnych w

ilości 10 sztuk z opłatami za usługi (rozmowy, transmisje danych, sms) ponoszonymi przez zamawiającego zgodnie z przekazanym cennikiem, który będzie stanowił załącznik do umowy.

2) Koszt zakupu i przekazania urządzeń wykonawca powinien wliczyć w cenę oferty.

b.ewentualnie, w przypadku nieuwzględnienia ww. żądania dokonania modyfikacji § 6 ust. 6 PPU w następujący sposób:

„1) Jednostka jest uprawniona do zgłoszenia Wykonawcy zapotrzebowania na zapewnienie świadczenia usług roamingu międzynarodowego (usługi głosowe, SMS/ MMS oraz transmisja danych) na terytorium dowolnego państwa,

2) Zgłoszenie powinno zostać dokonane w formie elektronicznej na co najmniej 60 dni przed planowanym rozpoczęciem korzystania z usługi. Jednostka musi określić:

a) miejsce (kraj, obszar lub miasto) korzystania z usług

b) usługi które operator powinien uruchomić (usługi głosowe, SMS/MMS, transmisja danych)

c) numery telefonów których dotyczy zapotrzebowanie

d) czas w którym wybrane usługi mają być dostępne (nie krótszy niż 1 dzień)

e) w miarę możliwości podać ilość minut, SMSów oraz danych potrzebnych do wykorzystania w ramach zapotrzebowania

3) Wykonawca zobowiązuje się, w odpowiedzi na wniosek, o którym mowa w ust. 1, zapewnić Jednostce dostęp do usług roamingowych.

4) Wykonawca podejmie wszelkie, niezbędne czynności techniczne i prawne zmierzające do zapewnienia Jednostce dostępu do usług roamingowych za pośrednictwem lokalnego operatora.

5) W przypadku gdy Wykonawca nie może zapewnić na terytorium danego państwa usług roamingowych transmisji danych, co zostanie przez Wykonawcę uzasadnione i wykazane, wykonawca zapewni korzystanie z mobilnej łączności satelitarnej (przy zapewnieniu sprzętu ze strony Wykonawcy).

6) Wykonawca zobowiązany jest, w terminie 30 dni od otrzymania zgłoszenia Jednostki potwierdzić gotowość zapewnienia usług roamingowych zgodnie z pkt. 3, 4 i 5, oraz przedstawić zasady na jakich realizować będzie dostęp do usług za granicą. Określi też koszty uruchomienia usługi na podany czas oraz koszty połączeń za granicą.

7) Jednostka potwierdzi w ciągu 3 dni roboczych warunki świadczenia usługi przedstawione przez Wykonawcę w ramach pkt. 6.

8) Niewywiązanie się przez Wykonawcę z obowiązków określonych pkt poprzedzających z przyczyn nieleżących po stronie wykonawcy nie będzie stanowiło nienależytego wykonania Umowy przez Operatora i nie będzie uprawniało Jednostkę do dochodzenia odpowiednich roszczeń, w tym roszczeń odszkodowawczych."

Izba ustaliła, że zamawiający wezwał wykonawców do zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego, w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania.

We wskazanym terminie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego przystąpił wykonawca Orange Polska S.A. z siedzibą w Warszawie.

Ponadto ustalono, że zamawiający w dniu 30 marca 2026 r. złożył odpowiedź na odwołanie informując, że w dniu 27 marca 2026 roku zmienił treść SWZ w ten sposób, że dokonał zmiany §6 ust. 6 pkt 5) oraz pkt 8) projektowanych postanowień umowy („PPU") nadając im następującą treść:

1)w zakresie §6 ust. 6 pkt 5) PPU: „5) W przypadku gdy Wykonawca nie może zapewnić na terytorium danego państwa usług roamingowych transmisji danych, co zostanie przez Wykonawcę uzasadnione i wykazane, Wykonawca zapewni korzystanie z mobilnej łączności satelitarnej (przy zapewnieniu sprzętu ze strony Wykonawcy)."

2)w zakresie §6 ust. 6 pkt 8) PPU: „8) Niewywiązanie się przez Wykonawcę z obowiązków określonych w punktach poprzedzających z przyczyn nieleżących po stronie Wykonawcy nie będzie stanowiło nienależytego wykonania Umowy przez Wykonawcę, w tym w szczególności nie będzie uprawniało Jednostki do dochodzenia kar umownych oraz innych roszczeń odszkodowawczych, które miałyby podstawę w zdarzeniach związanych z niewywiązaniem się z tych obowiązków, jak również nie będzie podstawą do odstąpienia od Umowy."

Zamawiający wskazał, że dokonane przez niego zmiany korespondują z postulowaną przez odwołującego w petitum odwołania zmianą treści PPU co do pkt 5) i 8), przy czym pkt 8) został doprecyzowany w ten sposób, aby bez wątpliwości wyłączyć ewentualną odpowiedzialność wykonawcy za niewywiązanie się z obowiązków określonych w § 6 ust. 6 PPU z przyczyn nieleżących po stronie wykonawcy. Zamawiający dokonując modyfikacji wskazał jednoznacznie, że nieleżące po stronie wykonawcy niewywiązanie się z obowiązków nie tylko nie będzie stanowiło nienależytego wykonania umowy, ale również nie będzie uprawniało do dochodzenia kar umownych oraz innych roszczeń, które

związane by były
z niewykonaniem tychże obowiązków. Wskazane zostało również, iż nie będzie to podstawą do odstąpienia od umowy.

Wobec dokonania wyżej opisanych zmian w SWZ, zamawiający wnosił o umorzenie postępowania odwoławczego.

Izba podzieliła stanowisko zamawiającego stwierdzając, że w przedmiotowym przypadku zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Wyżej opisana sytuacja zaistniała w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz postępowaniu odwoławczym.

Zamawiający, po wniesieniu odwołania, dokonał nowych czynności zmieniając w dniu 27 marca 2026 r. treść postanowień SWZ objętych odwołaniem, co w sposób istotny rzutuje na ocenę zarzutów odwołania. Zgodnie bowiem z treścią art. 552 ust. 1 ustawy Pzp Izba, wydając orzeczenie, bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia postępowania odwoławczego. Ustawodawca przewidział zatem sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia.

Należy również wskazać, że przepisy ustawy Pzp nie zobowiązują zamawiającego
do zawieszenia postępowania o udzielenie zamówienia w sytuacji, w której wykonawca wniesie odwołanie. Zgodnie z treścią przepisu art. 552 ust. 1 ustawy Pzp, podobnie jak
w przypadku art. 316 § 1 kpc, w myśl którego podstawą wydania przez sąd wyroku jest stan rzeczy istniejący w chwili zamknięcia rozprawy - nakazuje uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Ponadto stan rzeczy, o którym mowa w przepisie art. 552 ust. 1 ustawy Pzp należy analogicznie, jak w art. 316 § 1 kpc, interpretować jako okoliczności faktyczne ustalone przed zamknięciem rozprawy oraz stan prawny
tj. obowiązujące przepisy, które mogą stanowić podstawę rozstrzygnięcia (wyrok SN
z 25 czerwca 2015 r., sygn. akt: V CSK 535/14, wyrok Sądu Apelacyjnego ze Szczecina
z 13 września 2018 r., sygn. akt: I Aga 159/18).

Rolą ustalenia stanu rzeczy na moment zamknięcia postępowania odwoławczego jest uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Izba jest więc w takim przypadku zobowiązana uwzględnić czynności zamawiającego, które miały miejsce po wniesieniu odwołania, do czasu wydania orzeczenia w sprawie. Skoro zamawiający dokonał zmian w treści SWZ, mających bezpośredni związek z zarzutami sformułowanymi w odwołaniu, tym samym czynność stanowiąca podstawę wniesienia środka ochrony prawnej przestała istnieć. Zaskarżenie czynności, która w kształcie wskazanym w odwołaniu już nie istnieje, nie daje podstaw Izbie do stwierdzenia naruszenia przepisów przez zamawiającego i nie może być podstawą do wydania orzeczenia merytorycznego. Uznać w takiej sytuacji w ocenie składu orzekającego Izby należało,
że prowadzenie dalszego postępowania odwoławczego było bezcelowe, czyli jak stanowi przepis Pzp - zbędne. Jest to przesłanka umożliwiająca umorzenie postępowania odwoławczego i zdaniem Izby może być ona wykorzystywana właśnie w podobnych sytuacjach.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U.
z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca:……..