Sygn. akt KIO 919/26 POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 7 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie: Przewodniczący:Andrzej Niwicki

Protokolantka: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 7 kwietnia 2026 r.
w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 lutego 2026 r. przez wykonawcę Integrated Solutions Sp. z o.o. z/s w Warszawie

w postępowaniu prowadzonym przez Bank Gospodarstwa Krajowego z siedzibą w Warszawie

z udziałem wykonawcy Axians IT Solutions Poland sp. zo.o. z/s w Warszawie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu kwoty 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych) na rzecz Integrated Solutions Sp. z o.o. z/s w Warszawie poniesionej z tytułu wpisu od odwołania.

Na niniejsze postanowienie w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……

Sygn. akt: KIO 919/26

Uzasadnienie

Zamawiający: Bank Gospodarstwa Krajowegoz siedzibą w Warszawie prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Rozbudowa infrastruktury SAN” (dalej jako „Postępowanie”). Numer postępowania: DZPU/85/DI/2025Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono w DzUUE: Dz.U. S: 233/2025, 802466-2025, z dnia 3 grudnia 2025 r.

Odwołujący:Integrated Solutions Sp. z o.o. z/s w Warszawie wniósł odwołanie wobec uznania przez Zamawiającego, że oferta złożona przez Odwołującego zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do Specyfikacji Warunków Zamówienia, a jej odrzucenie i wybór oferty AXIANS IT Solutions Poland Sp. z o.o., jako najkorzystniejszej, jest błędny.

Czynnościom Zamawiającego zarzucił naruszenie przepisów ustawy pzp:

1.art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 1, 3 i 6) oraz art. 16 przez nierzetelną ocenę złożonych wyjaśnień Odwołującego, a tym samym przedwczesne i nieudowodnione odrzucenie oferty Odwołującego jako rzekomo zawierającej rażąco niską cenę, a tym samym zaniechanie jej wyboru jako najkorzystniejszej;

2.art. 16 pkt 1) przez naruszenie zasad ustawy pzp;

3.art. 224 ust. 1 przez zaniechanie ponownego wezwania do doprecyzowania, mimo sygnalizowanej przez Odwołującego gotowości dosłania uzupełnień;

4.art. 239 ust. 1 w zw. z art. 17 ust. 1 pkt 1 przez wybór oferty AXIANS IT Solutions Poland Sp. z o.o. mimo iż oferta ta nie jest najkorzystniejszą.

Wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- unieważnienia czynności wyboru oferty AXIANS IT Solutions Poland Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej, unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego, powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem wyjaśnień Odwołującego oraz załączonych dowodów oraz wyboru najkorzystniejszej oferty spośród ofert niepodlegających odrzuceniu;

- ewentualnie nakazanie ponownego wezwania Odwołującego do uzupełniających wyjaśnień w zakresie wskazanym przez Izbę.

Zamawiający, na podstawie art. 521 ustawy Prawo zamówień publicznych wniósł odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty zawarte w odwołaniu. Stwierdził, że unieważni czynność badania i oceny ofert oraz czynność wyboru oferty najkorzystniejszej i dokona ponownego badania i oceny oraz ponownego wyboru oferty z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

Przystępujący do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, wykonawca Axians IT Solutions Poland sp. z o.o. z/s w Warszawie oświadczył, że nie wniesie sprzeciwu co do czynności uwzględnienia zarzutów odwołania.

Izba rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu z udziałem stron stwierdziła, że wobec jednoznacznego oświadczenia zamawiającego zaistniały podstawy do umorzenia postępowania na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zmianami) ze względu na uwzględnienie przez Zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania wydano na podstawie art. 575 ustawy Pzp wskazanej powyżej oraz § 9 ust. 1 pkt 2a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), z których wynika, że w takim stanie sprawy dokonuje się zwrotu odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:

……