

WYROK

Warszawa, 7 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Michał Rozbiewski

Protokolantka: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie 1 kwietnia 2026 r. odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

A.23 lutego 2026 r. przez wykonawcę **Cyfrowe Systemy Telekomunikacyjne sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie – sygn. akt KIO 820/26**

B.23 lutego 2026 r. przez wykonawcę **Suntar Professional Services sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie – sygn. akt KIO 864/26**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Uniwersytet Jana Kochanowskiego w Kielcach**

przy udziale wykonawców:

- 1) Infover sp. z o.o. z siedzibą w Kielcach** – uczestnika postępowania po stronie odwołującego w sprawach o sygn. akt KIO 820/26 i KIO 864/26
- 2) Cyfrowe Systemy Telekomunikacyjne sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie** - uczestnika postępowania po stronie odwołującego w sprawie o sygn. akt KIO 864/26
- 3) K.F. prowadzącej w Stąporkowie działalność gospodarczą pod firmą I.K.** - uczestnika postępowania po stronie zamawiającego w sprawach o sygn. akt KIO 820/26 i KIO 864/26
- 4) Suntar Professional Services sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie** - uczestnika postępowania po stronie zamawiającego w sprawie o sygn. akt KIO 820/26

o r z e k a :

A w sprawie o sygn. akt KIO 820/26:

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża odwołującego.
 - 2.1. Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł (piętnaście tysięcy złotych) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł (trzy tysiące sześćset złotych) stanowiącą uzasadnione koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 3 600 zł (trzy tysiące sześćset złotych) stanowiącą uzasadnione koszty postępowania odwoławczego poniesione przez wykonawcę Suntar Professional Services sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.
 - 2.2. Zasadza od wykonawcy Cyfrowe Systemy Telekomunikacyjne sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie na rzecz zamawiającego Uniwersytetu Jana Kochanowskiego w Kielcach kwotę w wysokości 3 600 zł (trzy tysiące sześćset złotych) stanowiącą uzasadnione koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego.
 - 2.3. Zasadza od wykonawcy Cyfrowe Systemy Telekomunikacyjne sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie na rzecz wykonawcy Suntar Professional Services sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie kwotę w wysokości 3 600 zł (trzy tysiące sześćset złotych) stanowiącą uzasadnione koszty postępowania odwoławczego poniesione przez wykonawcę Suntar Professional Services sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie

B w sprawie o sygn. akt KIO 864/26:

1. Umarza postępowanie odwoławcze w zakresie części zarzutu naruszenia art. 16 w związku z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej

przez wykonawcę K.F. prowadzącą w Stąporkowie działalność gospodarczą pod firmą I.K. z uwagi na niezgodność oferty tego wykonawcy z warunkami zamówienia w zakresie wymagań Opisu Przedmiotu Zamówienia dotyczących parametrów technicznych Telefonu IP (brak wymaganej liczby w pełni programowalnych klawiszy funkcyjnych) oraz wykazania licencji bezterminowych na wszystkie komponenty.

2.Oddala odwołanie.

3.Kosztami postępowania obciąża odwołującego.

3.1.Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł (piętnaście tysięcy złotych) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł (trzy tysiące sześćset złotych) stanowiącą uzasadnione koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

3.2.Zasądza od wykonawcy Suntar Professional Services sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie na rzecz zamawiającego Uniwersytetu Jana Kochanowskiego w Kielcach kwotę w wysokości 3 600 zł (trzy tysiące sześćset złotych) stanowiącą uzasadnione koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 820/26, KIO 864/26

Uzasadnienie

Uniwersytet Jana Kochanowskiego w Kielcach („Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.), zwanej dalej: „Pzp”, którego przedmiotem jest „Dostawa systemów infrastruktury teleinformatycznej w zakresie telefonii stacjonarnej VOIP na potrzeby Uniwersytetu Jana Kochanowskiego w Kielcach”, nr referencyjny postępowania: KU.2301.141.2025, zwane dalej „Postępowaniem”.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 7 listopada 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 740137-2025 (OJ S 215/2025).

Szacunkowa wartość zamówienia przekracza kwoty wskazane w aktach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp dla zamówień klasycznych na dostawy.

KIO 820/26:

23 lutego 2026 r. wykonawca Cyfrowe Systemy Telekomunikacyjne sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie (zwany także „Odwołującym CST” albo „CST”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dotyczące Postępowania.

Odwołujący CST zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1) art. 16 pkt 1-3 Pzp w związku z naruszeniem art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp w związku z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez zaniechanie czynności odrzucenia ofert złożonych przez wykonawców K.F. prowadzącą w Stąporkowie działalność gospodarczą pod firmą I.K. („Integral”) oraz Suntar Professional Services sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie („Suntar”), pomimo że zostały one złożone w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji;

2) z ostrożności – zarzut naruszenia przepisów art. 16 pkt 1 - 3 Pzp w związku z naruszeniem art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia ofert Integral oraz Suntar, pomimo że ich treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;

3) zarzut naruszenia przepisów art. 16 pkt 1 - 3 Pzp w związku z naruszeniem art. 239 ust. 1 i 2 Pzp poprzez bezpodstawne dokonanie wyboru oferty wykonawcy Integral, która to oferta nie jest ofertą najkorzystniejszą, a przez to

nierówne traktowanie wykonawców, brak zachowania zasady uczciwej konkurencji, przez co Postępowanie straciło walor przejrzystości.

Odwołujący CST wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzenia czynności badania i oceny ofert, a w jej ramach odrzucenia ofert złożonych przez Integral i Suntar.

Odwołujący CST wskazał, że jest zainteresowany udzieleniem mu przedmiotowego zamówienia. Stwierdził, że złożył ofertę, która nie podlega odrzuceniu, oraz wstępnie wykazał spełnianie warunków udziału w Postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia z Postępowania. Uznał, że gdyby Zamawiający postąpił zgodnie z przepisami Pzp, to dokonałby odrzucenia ofert Integral i Suntar, w wyniku czego oferta Odwołującego CST mogłaby zostać uznana za najkorzystniejszą.

Wskazał, że aktualnie oferta Odwołującego CST plasuje się na czwartej pozycji w rankingu oceny złożonych ofert. Zamawiający stosuje w Postępowaniu tzw. procedurę odwróconą, o której mowa w art. 139 ust. 1 Pzp, tj. Zamawiający najpierw dokonuje badania i oceny ofert, a następnie dokonuje kwalifikacji podmiotowej wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, w zakresie braku podstaw wykluczenia oraz spełniania warunków udziału w Postępowaniu. Uznał, że odrzucenie ofert Integral i Suntar doprowadzi do sytuacji, w której kolejny wykonawca w rankingu tj. Infover sp. z o.o. z siedzibą w Kielcach („Infover”) zostanie wezwany do złożenia podmiotowych środków dowodowych określonych w pkt 9.1 specyfikacji warunków zamówienia („SWZ”), a kompletność i prawidłowość ich złożenia będzie przedmiotem weryfikacji Zamawiającego oraz Odwołującego CST. Stwierdził, że będzie mógł wnieść kolejny środek ochrony prawnej względem złożonych na wezwanie podmiotowych środków dowodowych, co umożliwi mu uzyskanie zamówienia. Uznał, że w Postępowaniu może również dojść do sytuacji, w której Zamawiający dokona odrzucenia oferty Infover, bądź wykonawca ten nie wyrazi zgody na wybór jego oferty po upływie terminu związania ofertą, a zatem Odwołujący CST ma realne szanse na uzyskanie zamówienia.

Odwołujący CST wskazał, że przez dokonanie i zaniechanie powyższych czynności Zamawiający doprowadził do sytuacji, w której Odwołujący CST może utracić szansę na uzyskanie zamówienia oraz na osiągnięcie zysku, który Odwołujący CST planował osiągnąć w wyniku jego realizacji (*lucrum cessans*).

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona argumentacja dla podniesionych zarzutów.

27 lutego 2026 r. wykonawca Infover zgłosił przystąpienie do udziału w postępowaniu odwoławczym jako uczestnik po stronie Odwołującego CST.

27 lutego 2026 r. wykonawca Integral zgłosił przystąpienie do udziału w postępowaniu odwoławczym jako uczestnik po stronie Zamawiającego.

27 lutego 2026 r. wykonawca Suntar zgłosił przystąpienie do udziału w postępowaniu odwoławczym jako uczestnik po stronie Zamawiającego.

18 marca 2026 r. Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, w treści której wniósł o oddalenie odwołania w całości jako wniesionego przez podmiot nieposiadający interesu w uzyskaniu zamówienia w rozumieniu art. 505 ust. 1 Pzp. Z ostrożności procesowej, na wypadek nieuwzględnienia przez Izbę wniosku o oddalenie odwołania z uwagi na brak interesu, Zamawiający uwzględnił odwołanie w części dotyczącej zarzutu zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy Suntar, zaś w pozostałym zakresie wniósł o oddalenie odwołania.

31 marca 2026 r. wykonawca Integral złożył pismo procesowe, w treści którego przedstawił argumentację za oddaleniem odwołania.

1 kwietnia 2026 r. wykonawca Integral złożył wniosek o zasądzenie na jego rzecz kosztów postępowania odwoławczego.

W trakcie posiedzenia z udziałem stron i uczestników postępowania Zamawiający zmodyfikował swoje stanowisko i uwzględnił zarzuty odwołania w zakresie odnoszącym się do oferty złożonej przez wykonawcę Suntar.

W trakcie posiedzenia z udziałem stron i uczestników postępowania wykonawca Suntar wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów odwołania w części dotyczącej oferty Suntar.

KIO 864/26:

23 lutego 2026 r. wykonawca Suntar Professional Services sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie (zwany także

„Odwołującym Suntar” albo „Suntar”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dotyczące Postępowania.

Odwołujący Suntar zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 16 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Integral, mimo że treść oferty tego wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Odwołujący upatrywał niezgodności oferty Integral z warunkami zamówienia w zakresie wymagań Opisu Przedmiotu Zamówienia (załącznik nr 1 do SWZ, „OPZ”) dotyczących parametrów technicznych Telefonu IP (brak wymaganej liczby w pełni programowalnych klawiszy funkcyjnych), wykazania licencji bezterminowych na wszystkie komponenty, braku spełnienia wymagań dot. audytu dostępu do nagrań i „prawa do zapomnienia”, braku spełnienia wymagań dot. rozbudowanej taryfikacji i braku spełnienia wymagania dot. retencji danych.

Odwołujący wskazał, że jest zainteresowany udzieleniem mu przedmiotowego zamówienia. Stwierdził, że Zamawiający zaniechał odrzucenia oferty wskazanego wykonawcy. Uznał, że może to doprowadzić do utraty szansy na uzyskanie zamówienia oraz na osiągnięcie zysku, który Odwołujący planował osiągnąć w wyniku jego realizacji (*lucrum cessans*).

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona argumentacja dla podniesionych zarzutów.

26 marca 2026 r. Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, w treści której wniósł o oddalenie odwołania w całości.

31 marca 2026 r. wykonawca Integral złożył pismo procesowe, w treści którego przedstawił argumentację za oddaleniem odwołania.

1 kwietnia 2026 r. wykonawca Integral złożył wniosek o zasądzenie na jego rzecz kosztów postępowania odwoławczego.

W trakcie posiedzenia z udziałem stron i uczestników postępowania Odwołujący wycofał zarzuty odwołania odnoszące się do naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Integral z uwagi na niezgodność oferty tego wykonawcy z warunkami zamówienia w zakresie wymagań OPZ dotyczących parametrów technicznych Telefonu IP (brak wymaganej liczby w pełni programowalnych klawiszy funkcyjnych) oraz wykazania licencji bezterminowych na wszystkie komponenty.

Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania, złożonych dowodów oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron i uczestników postępowania odwoławczego, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołań CST lub Suntar na podstawie art. 528 Pzp i skierowała odwołania na rozprawę (z wyłączeniem zarzutów wycofanych przez Odwołującego Suntar w sprawie o sygn. akt KIO 864/26).

Zgodnie z art. 505 ust. 1 Pzp środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu oraz innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia lub nagrody w konkursie oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy.

Izba uznała, że CST i Suntar posiadali interes w uzyskaniu zamówienia oraz mogli ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, czym wypełnili materialnoprawne przesłanki dopuszczalności odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 Pzp.

Zgodnie z art. 139 ust. 1 Pzp w przypadku udzielania zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego zamawiający może najpierw dokonać badania i oceny ofert, a następnie dokonać kwalifikacji podmiotowej wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, w zakresie braku podstaw wykluczenia oraz spełniania warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, o ile taka możliwość została przewidziana w SWZ lub w ogłoszeniu o zamówieniu.

Jak stanowi art. 139 ust. 3 Pzp jeżeli wobec wykonawcy, o którym mowa w ust. 1, zachodzą podstawy wykluczenia, wykonawca ten nie spełnia warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, nie składa podmiotowych środków dowodowych lub oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Pzp, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zamawiający dokonuje ponownego badania i oceny ofert pozostałych wykonawców, a następnie dokonuje kwalifikacji podmiotowej wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, w zakresie braku podstaw wykluczenia oraz spełniania warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

W rozdziale 3 ust. 5 SWZ Zamawiający przewidział „zastosowanie tzw. procedury odwróconej, o której mowa w art. 139 ust. 1 Pzp, tj. Zamawiający najpierw dokona badania i oceny ofert, a następnie dokona kwalifikacji podmiotowej wykonawcy, którego oferta została najwyższej oceniona, w zakresie braku podstaw wykluczenia oraz spełniania warunków udziału w Postępowaniu”.

Kwestia interesu w uzyskaniu zamówienia przy stosowaniu tzw. procedury odwróconej była przedmiotem rozstrzygnięć Izby już na gruncie poprzednio obowiązującej ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych. Jak wskazano w jednym z wyroków:

„(...) Dokumenty na potwierdzenie ww. okoliczności zobowiązany będzie złożyć, na wezwanie zamawiającego, tylko wykonawca, którego ofertę zamawiający ocenił najwyższej. Co za tym idzie, wykonawca, którego oferta sklasyfikowana została na dalszej pozycji w rankingu ofert, jest uprawniony do złożenia odwołania na wybór oferty najkorzystniejszej bez kwestionowania wszystkich ofert sklasyfikowanych na wyższych pozycjach, bowiem oferty te nie zostały ostatecznie zweryfikowane przez zamawiającego na podstawie dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu i brak podstaw do wykluczenia. Brak jest podstaw, aby wymagać od wykonawców kwestionowania czynności zamawiającego dotyczących nie spełniania warunków udziału w postępowaniu przez wykonawców, których oferty nie zostały jeszcze zweryfikowane przez żądanie złożenia stosownych dokumentów, które potwierdzą spełnianie warunków i brak podstaw do wykluczenia. Jednocześnie, każdemu z wykonawców przysługuje prawo do kwestionowania czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, jako jednej z najważniejszych czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Taki wykonawca (kwestionujący czynność wyboru oferty najkorzystniejszej) będzie miał potencjalnie możliwość uzyskania zamówienia, jeżeli jego oferta będzie ważna i sam nie będzie podlegał wykluczeniu z postępowania, poprzez czynność kolejnej oceny ofert” (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 26 marca 2018 r., sygn. akt KIO 417/18).

Stanowisko to należy podzielić. Jeśli zatem Zamawiający nie dokonał pełnej oceny ofert sklasyfikowanych na wyższych pozycjach w rankingu ofert od oferty CST, a oferta CST nie została odrzucona, to nie sposób odmówić Odwołującemu CST posiadania interesu w uzyskaniu zamówienia.

Wobec spełnienia przesłanek określonych w art. 525 Pzp, Izba stwierdziła skuteczność przystąpień zgłoszonych przez wykonawców:

w sprawie o sygn. akt KIO 820/26:

Infover sp. z o.o. z siedzibą w Kielcach jako uczestnika postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego oraz K.F. prowadzącej w Stąporkowie działalność gospodarczą pod firmą I.K. i Suntar Professional Services sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie, którzy zgłosili przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego;

w sprawie o sygn. akt KIO 864/26:

K.F. prowadzącej w Stąporkowie działalność gospodarczą pod firmą I.K. jako uczestnika postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego oraz Infover sp. z o.o. z siedzibą w Kielcach i Cyfrowe Systemy Telekomunikacyjne sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie, którzy zgłosili przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego.

W związku z tym wyżej wymienieni wykonawcy stali się uczestnikami odpowiednich, wskazanych powyżej postępowań odwoławczych.

Izba zaliczyła na poczet materiału dowodowego:

- 1) dokumentację przekazaną w postaci elektronicznej, zapisaną w postaci elektronicznej na nośniku (płyta), przesłaną do akt sprawy przez Zamawiającego 16 i 20 marca 2026 r.;
- 2) dokumenty załączone przez CST do odwołania (sygn. akt KIO 820/26);
- 3) dokumenty załączone do odpowiedzi na odwołanie z 26 marca 2026 r. (sygn. akt KIO 864/26);
- 4) dokumenty załączone przez Integral do pism z 31 marca 2026 r.;
- 5) dokumenty złożone przez Odwołującego CST na rozprawie (sygn. akt KIO 820/26).

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

W rozdziale 4 ust. 1 SWZ wskazano, że przedmiotem zamówienia jest zakup wraz z dostawą, montażem i

uruchomieniem fabrycznie nowego systemu telekomunikacyjnego na potrzeby Uniwersytetu Jana Kochanowskiego w Kielcach, zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia stanowiącym załącznik nr 1 do SWZ.

W rozdziale 4 ust. 3 SWZ zapisano, że oferowany przedmiot zamówienia winien być fabrycznie nowy, nieużywany, pełnowartościowy, niewadliwy, kompletny (bez konieczności zakupu dodatkowych elementów przez Zamawiającego), wyposażony we wszystkie elementy niezbędne do zainstalowania i dopuszczenia do użytku, zgodnie z obowiązującymi przepisami, pochodzić z bieżącej produkcji, odpowiadać standardom jakościowym i technicznym wynikającym z funkcji i przeznaczenia oraz być wolny od wad fizycznych i prawnych, tj. nieobciążony prawami osób trzecich.

Rozdział 4 ust. 5 SWZ wskazywał, że szczegółowy zakres zamówienia, opis parametrów oraz wymagania Zamawiającego zawiera opis przedmiotu zamówienia stanowiący załącznik nr 1 do SWZ.

W rozdziale 4 ust. 6 SWZ przewidziano obowiązek dostarczenia przez wykonawcę przedmiotu zamówienia nie później niż w ciągu 12 tygodni od dnia zawarcia umowy w godzinach pracy Zamawiającego od 8:00 do 15:00 od poniedziałku do piątku.

Zgodnie z rozdziałem 13 ust. 14 SWZ ofertę należało złożyć na formularzu ofertowym za pomocą formularza ezamowienia.gov.pl, a wraz z formularzem ofertowym złożyć m.in. formularz cenowy zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 2 do SWZ.

W rozdziale I ust. 2 OPZ wskazano, że w ramach Postępowania wykonawca musi m.in:

- dostarczyć centralę telefoniczną wraz z niezbędnym sprzętem (w tym telefony) oraz oprogramowaniem i licencjami (w tym także niezbędne systemy operacyjne i bazy danych, w razie potrzeby maszyny do wirtualizacji) - zwaną dalej "Systemem, Systemem Telekomunikacyjnym (ST)";

- przeprowadzić instalacje central telefonicznych w 2 lokalizacjach na terenie UJK; przeprowadzić konfigurację centrali telefonicznej i innych niezbędnych do jej działania komponentów wraz z przeniesieniem dotychczasowych ustawień;

- realizować etapami migrację wskazanych użytkowników z obecnego rozwiązania do wdrażanego Systemu Telekomunikacyjnego;

- przeprowadzić niezbędne prace prowadzące do spełnienia wymagań ilościowych oraz funkcjonalnych zawartych w niniejszej specyfikacji;

- przeprowadzić szkolenia dla administratorów ST, co najmniej w liczbie 5 osób i przeprowadzić jednorazowe szkolenie (online) dla użytkowników;

- zapewnić wsparcie techniczne Systemu Telekomunikacyjnego w wymiarze 150 godzin/3 lata.

Nadto cena oferty musi uwzględniać wszystkie koszty związane z dostawą, montażem, uruchomieniem ST i szkoleniem administratorów i użytkowników. Jeśli spełnienie wymagań technicznych wymaga dodatkowych produktów lub usług, należy je uwzględnić w ofercie i zaoferować (wykonawca jest zobowiązany do uwzględnienia w ofercie wszelkich produktów i usług niezbędnych do zrealizowania przedmiotu zamówienia). System Telekomunikacji musi posiadać kompletne wyposażenie, niezbędne licencje i być gotowy do pracy.

W OPZ przewidziano także następujące wymagania:

[Rozdział I] „4.6 Zamawiający wymaga dostarczenia bezterminowych (dożywotnych), niewygasających licencji na wszystkie dostarczone komponenty rozwiązania w zakresie autonomicznego działania systemu i jego zarządzaniem nawet po zakończeniu okresu wsparcia.

(...) [Rozdział II] 24. System Komunikacji musi posiadać funkcję nagrywania rozmów, liczba jednocześnie rejestrowanych rozmów min. 20 i dodatkowo:

24.1. zdolność do nagrywania rozmów wewnętrznych, zewnętrznych oraz konferencyjnych, wraz ze szczegółową informacją o stronach połączenia, dacie, godzinie, czasie trwania rozmowy;

(...) 24.3. narzędzie audytowe umożliwiające śledzenie, jacy użytkownicy uzyskiwali dostęp do poszczególnych nagrań, jakie zadali kryteria wyszukiwania nagrań, czy nastąpiło pobranie pliku z systemu nagrywania oraz czy podjęto próbę usunięcia pliku;

24.4. Możliwość usuwania nagrań z systemu przez administratora systemu – celem realizacji „prawa do

zapomnienia” zgodnie z RODO.

(...) 27. Dodatkowe wymagania dotyczące Systemu:

27.1. funkcja „nie przeszkadzać” definiowana indywidualnie dla każdego abonenta Systemu, z możliwością stworzenia listy wyjątków (numerów, które omijają blokadę „nie przeszkadzać”);

[Rozdział IV] 6. W stosunku do taryfikacji rozmów System musi:

6.1. umożliwiać taryfikowanie połączeń zewnętrznych;

6.2. umożliwiać tworzenia raportów rozliczeń dla abonentów centrali indywidualnie, dla poszczególnych działów z uwzględnieniem schematu organizacyjnego użytkowników oraz dla jednostek rozliczeniowych;

6.3. umożliwiać kontrolę kosztów z podziałem co najmniej na: osoby, zdefiniowane grupy, centra kosztów, typy połączeń;

6.4. umożliwiać ustawienia limitów kwotowych dla poszczególnych abonentów, po przekroczeniu których wygenerowany zostanie stosowny alarm oraz powiadomienie użytkownika za pomocą emaila.

7. Archiwizacja danych:

7.1. przechowywanie danych uzyskiwanych i przetwarzanych, związanych z zarządzaniem, taryfikacją i statystyką,

7.2. w celu szybkiego dostępu wymagana jest możliwość przechowywania wybranych danych przez okres co najmniej 2 lat na dysku twardym stacji zarządzającej.

Rozdział V. Opis wdrożenia

1. W ramach postępowania Zamawiający wymaga przeprowadzenia kompleksowego wdrożenia: dostawy, instalacji, konfiguracji oraz migracji użytkowników z obecnie użytkowanej usługi komunikacji głosowej.

2. Wszelkie prace muszą odbywać się w uzgodnieniu z Zamawiającym.

3. Wykonawca zobowiązany jest przygotować plan i harmonogram wdrożenia oraz przedstawić go Zamawiającemu do akceptacji w ciągu 10 dni kalendarzowych od daty podpisania umowy.

4. Zamawiający przewiduje wdrożenie systemu w lokalizacjach UJK w Kielcach.

5. W celu zachowania redundancji, System na terenie kampusu UJK musi zostać zainstalowany w serwerowniach zlokalizowanych na terenie kampusu UJK:

5.1. lokalizacja główna – Uniwersytecka 19 serwerownia, Centrum Informatyki,

5.2. lokalizacja zapasowa – Uniwersytecka 7 - serwerownia zapasowa.

6. We wszystkich lokalizacjach i budynkach Zamawiającego funkcjonuje lokalna sieć komputerowa zbudowana w oparciu o okablowanie miedziane UTP kategorii 5e lub 6.

7. W ramach budynku okablowanie agregowane jest w jednym lub większej liczbie pomieszczeń teletechnicznych wyposażonych w przełączniki dystrybucyjne z portami PoE.

8. Zamawiający wymaga przygotowania szablonu konfiguracji i skonfigurowania przez Wykonawcę, we współpracy z Zamawiającym, urządzeń węzłowych jak i urządzeń dostępowych sieci LAN pod kątem uruchomienia i prawidłowego działania usług głosowych VoIP.

9. W ramach wdrożenia Zamawiający wymaga migracji użytkowników z obecnego systemu do nowo wdrażanego Systemu komunikacji głosowej. W celu zachowania ciągłości działania należy wykonać integrację wdrażanego rozwiązania z obecnie funkcjonującym i etapami przeprowadzić migrację użytkowników.

10. W ramach wdrożenia wymagana jest także wymiana dotychczas używanych telefonów użytkowników.

11. Wykonawca zobowiązany jest przygotować w języku polskim materiały informacyjne dla użytkowników obejmujące: podstawowe, skrócone instrukcje użytkowania aparatów telefonicznych i funkcji centrali telefonicznej oraz opis podstawowych funkcjonalności Systemu wraz z instrukcją ich użytkowania w wersji edytowalnej w celu zamieszczenia informacji na stronie www. Przygotowane materiały muszą zostać zatwierdzone przez Zamawiającego.

12. Po zakończeniu wdrożenia Zamawiający wymaga dostarczenia:

12.1. dokumentacji powdrożeniowej całego rozwiązania,

12.2. instrukcji obsługi Systemu dla administratorów,

12.3. parametrów do konfiguracji urządzeń sieciowych dla VoIP.

13. W zakresie prac wdrożeniowych Zamawiający wymaga:

13.1.Przeprowadzenia wizji lokalnej wraz z konsultacjami technicznymi z zespołem utrzymującym istniejącą centralę telefoniczną Zamawiającego.

13.2.Przygotowania i przedstawienia do akceptacji Zamawiającemu projektu technicznego i harmonogramu wdrożenia.

14.Zestawienie połączenia z interfejsami operatora;

15.Wykonania aktualizacji oprogramowania wszystkich zaoferowanych elementów Systemu do najnowszej stabilnej wersji opublikowanej przez producenta.

16.Zainstalowania 300 Aparatów Telefonicznych w miejscach wskazanych przez Zamawiającego oraz podłączenia ich do istniejącego okablowania.

17.Posegregowanie pozostałych aparatów telefonicznych zgodnie z ilościami przyporządkowanymi do konkretnych lokalizacji i dostarczenie ich do poszczególnych lokalizacji w Kielcach.

18.Przeprowadzenia konfiguracji Systemu, w tym w szczególności:

18.1.przeniesienie konfiguracji obecnego systemu;

18.2.konfigurację dostępnych mechanizmów niezawodności i redundancji – zgodnie z architekturą zaoferowanego Systemu oraz zaakceptowanym przez Zamawiającego projektem technicznym;

18.3.konfigurację funkcji nagrywania rozmów;

18.4.konfigurację funkcji zapowiedzi głosowych / drzew IVR.

18.5.Przeprowadzenia testów akceptacyjnych Systemu, a w przypadku wystąpienia błędów, korekta ustawień.

19.Uruchomienia produkcyjnego Systemu oraz sporządzenia dokumentacji powykonawczej i przekazania jej do Zamawiającego.

20. Należy na bieżąco, min. w formie elektronicznej, informować Zamawiającego o zagrożeniach, trudnościach lub przeszkodach związanych z realizacją, w tym także o okolicznościach leżących po stronie Zamawiającego, które powodują lub mogą powodować nieterminową realizację przedmiotu zamówienia.

Wzór tabeli z elementami wdrożenia zawierał informacje, że należy dołączyć specyfikację techniczną poszczególnych elementów, a nadto że tabelę można modyfikować dopasowując do przedstawionej oferty.

Odwolujący CST, Suntar oraz uczestnicy postępowań odwoławczych Integral i Infover złożyli oferty w Postępowaniu.

Wykonawca Integral wraz z ofertą przedłożył tabelę, w treści której wyróżnił m.in. 2 komplety centrali/kontrolera FreePBX INTEGRAL appliance zgodnie z OPZ, licencje FreePBX zgodnie z OPZ, 150 szt. FreePBX INTEGRAL Softphone, a nadto w części dotyczącej pozostałych elementów wdrożenia nieujętych powyżej pozycję „wdrożenie i szkolenie oraz pozostałe koszty z opz zgodnie z OPZ” o koszcie 19 680 zł brutto.

Do oferty Integral dołączono także plik o nazwie „FreePBX-Series-Datasheet_compressed” w formacie PDF, który zawierał treść w języku angielskim oraz logo firmy Sangoma Technologies Inc. (100 Renfrew Drive, Suite 100, Markham ON L3R 9R6, Kanada).

Wykonawca Suntar wraz z ofertą przedłożył tabelę, w treści której wyróżnił m.in. 2 komplety centrali/kontrolera Systemu Telekomunikacyjnego SwitchVoIP z modułami własnej produkcji, komplet licencjo Switch VoIP z modułami zgodny z wymaganiami Postępowania oraz 2 komplety wirtualizatora w ramach systemu Switch VoIP.

Do oferty załączono także karty katalogowe elementów systemu telekomunikacyjnego Switch VoIP, które zostały oznaczone firmą Odwołującego Suntar.

10 grudnia 2025 r. Zamawiający wystąpił do Integral i Suntar z wezwaniem do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny. Zamawiający wskazał, że cena brutto ofert złożonych przez tych wykonawców jest niższa o co najmniej 30% od szacunkowej wartości zamówienia. Zaznaczył, że wyjaśnienia muszą wyczerpująco wskazywać wszelkie czynniki mające wpływ na cenę tak, by potwierdziły prawidłowość w obliczeniu zaoferowanej ceny, winny być nie tylko konkretne i przekonujące, ale również poparte stosownymi dowodami.

15 grudnia 2025 r. wykonawca Integral przedłożył wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny. Wskazał, że zaoferowana cena obejmuje kompletną i kompleksową realizację przedmiotu zamówienia w formule „pod klucz” i uwzględnia wszystkie elementy niezbędne do prawidłowego, bezpiecznego i zgodnego z wymaganiami Zamawiającego uruchomienia oraz wieloletniej eksploatacji systemu telefonii VoIP, w tym dostawę fabrycznie nowego systemu centralnego klasy operatorskiej, dostawę wszystkich wymaganych urządzeń końcowych, centralnych i peryferyjnych, dostawę bezterminowych licencji systemowych i funkcjonalnych, instalację, konfigurację i uruchomienie systemu w dwóch lokalizacjach Zamawiającego, migrację użytkowników i numeracji z dotychczas eksploatowanego systemu Cisco,

wdrożenie mechanizmów wysokiej dostępności w architekturze Active/Passive (HA), przeprowadzenie szkoleń administratorów i użytkowników końcowych, a także zapewnienie gwarancji, rękojmi oraz wsparcia technicznego w wymiarze 150 godzin w okresie 3 lat.

Nadto wykonawca Integral zaznaczył, że cena oferty została skalkulowana jako cena ryczałtowa i obejmuje wszystkie koszty bezpośrednie i pośrednie realizacji zamówienia, w tym koszty sprzętu, oprogramowania, licencji, pracy specjalistów, logistyki, transportu, organizacji wdrożenia, testów, dokumentacji powdrożeniowej, podatków, ubezpieczeń, ryzyka technicznego i organizacyjnego oraz zysku wykonawcy, a jej konstrukcja nie zakłada żadnych elementów nieuwzględnionych ani przeniesionych na Zamawiającego w toku realizacji umowy.

Wykonawca Integral zadeklarował, że wdrożenie i szkolenie oraz pozostałe koszty zgodnie z OPZ zostały wycenione na 80 roboczogodzin (w tym 40 na szkolenie). Za kluczowy, obiektywny i mierzalny czynnik umożliwiający zaferowanie ceny niższej od wartości szacunkowej Zamawiającego uznał zastosowanie zintegrowanego, gotowego do wdrożenia rozwiązania FreePBX INTEGRAL, opracowanego i standaryzowanego przez wykonawcę jako pakiety wdrożeniowy, sprawdzonego i wielokrotnie wdrażanego przez wykonawcę, opartego na otwartoźródłowym systemie FreePBX działającym na silniku Asterisk oraz systemie operacyjnym Debian, które zostało przez wykonawcę rozbudowane m.in. o dodatkowe moduły funkcjonalne, mechanizmy redundancji, narzędzia, skrypty oraz scenariusze migracyjne zapewniające pełną zgodność z OPZ oraz wysoką niezawodność eksploatacyjną. Rozwiązanie wykorzystuje moduły systemu FreePBX, pochodzące z ekosystemu producenta systemu telekomunikacyjnego.

W ocenie wykonawcy Integral zastosowanie tego rozwiązania w sposób obiektywny eliminuje koszty licencji per użytkownik oraz cyklicznych opłat subskrypcyjnych, przy czym wsparcie systemu realizowane jest przez wykonawcę w ramach umowy, w oparciu o stabilne i powszechnie stosowane komponenty open-source, przy jednoczesnym zachowaniu pełnej funkcjonalności wymaganej przez Zamawiającego, przy czym wszystkie licencje komercyjne FreePBX zostały zaferowane w modelu bezterminowym, zgodnie z jednoznacznymi wymaganiami SWZ, co potwierdza wycena SQS Polska (załącznik nr 1 do wyjaśnień).

W treści wiadomości *e-mail* przedstawiciel SQS Polska zaferował Integral licencje Endpoint Manager, Class of Service, PINSet Pro, SysAdmin Pro, Conference Pro, Extension Routing jako licencje bezterminowe za określoną cenę za jeden system.

15 grudnia 2025 r. wykonawca Suntar przedłożył wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny. Wykonawca Suntar wskazał, że udziela licencji na system telekomunikacyjny samodzielnie bez potrzeby udziału podmiotów trzecich czy zakupu systemu od innych podmiotów. Stwierdził, że dzięki posiadaniu wykwalifikowanej kadry administratorów systemu może uniknąć dodatkowych kosztów związanych z modyfikacjami systemu i dostosowywaniem go do wymogów Postępowania.

15 stycznia 2026 r. Zamawiający wezwał Suntar do złożenia wyjaśnień w zakresie przypisania sobie przez tego wykonawcę praw do oprogramowania, którego ten w rzeczywistości nie posiada. W ocenie Zamawiającego wykonawca przedstawił się jako producent lub właściciel praw do oprogramowania FreePBX, podczas gdy faktycznym właścicielem autorskich praw majątkowych oraz producentem tego oprogramowania jest firma Sangoma Technologies Inc. Według Zamawiającego takie działanie wprowadza go w błąd co do statusu prawnego oferowanego rozwiązania, możliwości samodzielnego modyfikowania oprogramowania przez wykonawcę oraz zdolności do dostosowania produktu do wymagań Zamawiającego bez udziału i zgody właściciela praw autorskich.

Nadto Zamawiający stwierdził, że oferowane produkty nie spełniają wymagań określonych w SWZ, gdyż spełnienie ich wymagałoby modyfikacji oprogramowania dokonanej przez właściciela praw autorskich lub za jego wyraźną zgodą, których wykonawca nie przedstawił. W szczególności oprogramowanie FreePBX w standardowej postaci nie posiada licencji bezterminowych, nie zawiera wbudowanego modułu audytowego umożliwiającego pełne śledzenie dostępu do nagrań, nie posiada wbudowanego modułu GUI automatycznie generującego raport konferencyjny, nie posiada funkcjonalności ani raportu umożliwiającego wygenerowanie listy numerów ignorujących status DND ani nie posiada wbudowanego mechanizmu automatycznego wysyłania wiadomości e-mail po przekroczeniu limitu kosztów.

15 stycznia 2026 r. Zamawiający na podstawie art. 223 ust. 1 Pzp wezwał Integral do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty. Zamawiający wskazał, że oferowany system FreePBX jest systemem open-source. Zamawiający oczekiwał odpowiedzi na pytania w jaki sposób wykonawca zapewni wymagane w OPZ certyfikowane przez producenta rozwiązania, szkolenia techniczne oraz gwarancje, czy oferowany system posiada natywne wsparcie HA Active/Passive, czy w przypadku systemu FreePBX GUI, nagrywanie, raporty, billingi i monitoring stanu FreePBX pochodzą od jednego producenta, czy proponowane rozwiązanie FreePBX posiada moduł taryfikacji zgodny z OPZ, w

oparciu o jakie licencje realizowane będą funkcjonalności zaoferowanego systemu.

15 stycznia 2026 r. Zamawiający wystosował do Integral kolejne wezwanie do złożenia wyjaśnień w zakresie przypisania sobie przez tego wykonawcę praw do oprogramowania, którego ten w rzeczywistości nie posiada. W ocenie Zamawiającego wykonawca przedstawił się jako producent lub właściciel praw do oprogramowania FreePBX, podczas gdy faktycznym właścicielem autorskich praw majątkowych oraz producentem tego oprogramowania jest firma Sangoma Technologies Inc. Według Zamawiającego takie działanie wprowadza go w błąd co do statusu prawnego oferowanego rozwiązania, możliwości samodzielnego modyfikowania oprogramowania przez wykonawcę oraz zdolności do dostosowania produktu do wymagań Zamawiającego bez udziału i zgody właściciela praw autorskich.

Nadto Zamawiający stwierdził, że oferowane produkty nie spełniają wymagań określonych w SWZ, gdyż spełnienie ich wymagałoby modyfikacji oprogramowania dokonanej przez właściciela praw autorskich lub za jego wyraźną zgodą, których wykonawca nie przedstawił. W szczególności oprogramowanie FreePBX w standardowej postaci nie posiada licencji bezterminowych, nie zawiera wbudowanego modułu audytowego umożliwiającego pełne śledzenie dostępu do nagrań, nie posiada wbudowanego modułu GUI automatycznie generującego raport konferencyjny, nie posiada funkcjonalności ani raportu umożliwiającego wygenerowanie listy numerów ignorujących status DND ani nie posiada wbudowanego mechanizmu automatycznego wysyłania wiadomości e-mail po przekroczeniu limitu kosztów.

21 stycznia 2026 r. Integral przedstawił wyjaśnienia, w treści których zazaczył, że oferowane rozwiązanie jest wdrażane jako produktowo zdefiniowany, ustandaryzowany pakiet wdrożeniowy wykonawcy oparty o dystrybucję FreePBX utrzymywaną i rozwijaną przez Sangoma Technologies jako producenta. Stwierdził, że posiada wymagany przez OPZ status partnerski producenta Sangoma Technologies oraz kompetencje personelu do realizacji instalacji, konfiguracji i utrzymania rozwiązania, co potwierdził dokumentem o posiadaniu statusu partnerskiego.

Oferowany system ma być dostarczony jako spójne rozwiązanie oparte na FreePBX, z funkcjami administracji, monitorowania, rejestrów zdarzeń i raportowania realizowanymi w ramach tego samego producenta. Ewentualne czynności konfiguracyjne, integracyjne lub wytworzenie dodatkowych elementów mają być wykonywane w ramach wdrożenia i nie stanowią aplikacji do zarządzania pochodzących od innego producenta w rozumieniu OPZ, lecz być elementem usługi wdrożeniowej i parametryzacji systemu działającym w ramach jednej domeny administracyjnej, na tych samych danych i w tym samym panelu zarządzania, a więc bez naruszenia celu i sensu wymagania OPZ, jakim jest uniknięcie niekompatybilnych, rozproszonych narzędzi producentów trzecich, wymagających odrębnych interfejsów, licencji, utrzymania i integracji.

Integral potwierdził, że system zapewnia moduł taryfikacji połączeń zewnętrznych oraz mechanizmy rozliczeń i kontroli kosztów zgodnie z pkt IV.6 OPZ, w tym raportowanie dla abonentów, działów z uwzględnieniem schematu organizacyjnego oraz jednostek rozliczeniowych, kontrolę kosztów rozmów zewnętrznych według osób, grup użytkowników, centrów kosztów oraz typów połączeń, a także limity kwotowe z alarmowaniem i powiadomieniem e-mail. Oświadczył także, że oferowane rozwiązanie posiada mechanizmy rejestracji danych o połączeniach oraz warstwę raportową umożliwiającą budowę wymaganych zestawień, a funkcjonalności taryfikacyjne i rozliczeniowe zostaną uruchomione i skonfigurowane w ramach wdrożenia w sposób zapewniający zgodność z OPZ. Potwierdził również spełnienie minimalnych wymagań raportowania określonych w pkt IV.5 OPZ, w tym w szczególności eksport raportów co najmniej do formatu XLS, automatyczne generowanie i przesyłanie raportów na wskazaną skrzynkę e-mail oraz wymagań archiwizacji danych z pkt IV.7 OPZ, w tym przechowywanie danych związanych z zarządzaniem, taryfikacją i statystyką oraz możliwość przechowywania wybranych danych przez okres co najmniej 2 lat na dysku stacji zarządzającej.

W ocenie Integral niewymienienie w formularzu ofertowym nazw licencji taryfikacyjnych nie przesądza o niespełnieniu OPZ, ponieważ OPZ akcentuje przede wszystkim rezultat w postaci dostarczenia kompletnego systemu gotowego do pracy oraz obowiązek wykazania licencji w procedurze odbioru. Stwierdził, że wszystkie niezbędne elementy zamówienia zgodnie z OPZ zostały skalkulowane w ofercie, w szczególności wszystkie licencje wymagane do działania Systemu, w tym licencje niezbędne do realizacji funkcji nagrywania, taryfikacji i raportowania w zaoferowanym zakresie są uwzględnione w cenie oferty i zostaną przekazane Zamawiającemu jako licencje bezterminowe, a ich wykaz wraz z warunkami licencjonowania zostanie dołączony do protokołu odbioru zgodnie z OPZ.

Integral oświadczył także, że komponenty wymagające licencji do działania systemu i jego zarządzania są dostarczane na warunkach zapewniających trwałe, niewygasające uprawnienie do korzystania przez Zamawiającego, natomiast okres wsparcia technicznego i dostępu do aktualizacji w czasie gwarancji jest zapewniony przez wykonawcę zgodnie z OPZ.

Wykonawca wyraził przekonanie, że oznaczenie INTEGRAL obok nazwy FreePBX nie stanowi i nie może być interpretowane jako twierdzenie o autorstwie ani przysługiwaniu wykonawcy autorskich praw majątkowych do oprogramowania FreePBX, lecz ma wyłącznie charakter identyfikacyjno-handlowy i porządkujący, odnoszący się do tego, że oferowane rozwiązanie zostało przez wykonawcę opracowane, zestandaryzowane i skomponowane jako własny pakiet wdrożeniowy przeznaczony do dostawy, konfiguracji i uruchomienia u Zamawiającego. Stwierdził, że oferuje kompletne rozwiązanie telekomunikacyjne wdrażane jako produktowo zdefiniowany, ustandaryzowany pakiet wdrożeniowy oparty o dystrybucję FreePBX utrzymywaną i rozwijaną przez Sangoma Technologies jako producenta, przy czym wykonawca posiada wymagany w OPZ status partnerski producenta oraz kompetencje personelu do realizacji instalacji, konfiguracji i utrzymania rozwiązania, co zostało wykazane dokumentami załączonymi do poprzednich wyjaśnień.

Integral wskazał, że nie sposób podzielić konkluzji Zamawiającego jakoby spełnienie wymagań SWZ wymagało modyfikacji oprogramowania dokonanych przez właściciela praw autorskich lub za jego wyraźną zgodą, których wykonawca nie przedstawił, ponieważ OPZ opisuje wymagania przede wszystkim na poziomie funkcji i rezultatów po stronie systemu jako całości, a ponadto wprost zakłada standardową współpracę z producentem w przypadku błędu systemowego, tj. opracowanie obejścia, zgłoszenie problemu do producenta w celu uzyskania modyfikacji oraz zapewnienie dostępu do subskrypcji producenta wymaganych do działania określonych funkcji, co jednoznacznie dowodzi, że model realizacji świadczenia przewidziany przez OPZ dopuszcza i przewiduje udział producenta w cyklu aktualizacji i usuwania błędów, przy zachowaniu odpowiedzialności wykonawcy wobec Zamawiającego za prawidłowe działanie i utrzymanie systemu.

Integral oświadczył, że oferowane rozwiązanie zapewnia warstwę raportową i rejestrację danych o połączeniach umożliwiającą budowę wymaganych zestawień oraz spełnia minimalne wymagania raportowe OPZ, co było wyjaśnione w dotychczasowej korespondencji, natomiast próba sprowadzenia oceny do tego, czy określony raport ma wbudowaną postać w rozumieniu zaproponowanym przez podmiot trzeci, oznacza w praktyce wprowadzanie dodatkowego kryterium nieprzewidzianego w OPZ i stanowi niedopuszczalne zawężenie sposobu spełnienia wymagania funkcjonalnego.

W ocenie Integral OPZ nakłada na wykonawcę obowiązek uwzględnienia w ofercie wszelkich produktów i usług niezbędnych do realizacji zamówienia, a system ma zostać dostarczony i uruchomiony jako kompletne rozwiązanie, spełniające wymagania funkcjonalne, z zapewnieniem wymaganych licencji, wsparcia i aktualizacji w reżimie opisanym w OPZ, co oznacza, że Zamawiający nie może zasadnie wywodzić niezgodności oferty z OPZ z samego faktu, iż podmiot trzeci przedstawia własną interpretację standardowej postaci określonego komponentu, pomijając to, że przedmiotem zamówienia jest system jako całość, a jego zgodność z OPZ wynika z zobowiązania ofertowego oraz zostanie zweryfikowana w procedurach uruchomienia i odbioru przewidzianych przez OPZ.

Wraz z wyjaśnieniami Integral przedstawił m.in. dokument potwierdzający srebrny status partnerski w programie partnerskim Sangoma Technologies oraz oświadczenie przedstawiciela Sangoma Technologies z 20 lutego 2024 r. skierowane do przedstawiciela Halo2 sp. z o.o., zgodnie z którym komercyjne licencje Sangoma Freepbx są ważne przez 1 rok lub 25 lat, a licencje Sangoma PBXact są ważne przez 25 lat z pewnymi wyjątkami. Licencje Freepbx i moduły rdzeniowe PBXact są objęte licencją wieczystą, która nie wygasa. Sangoma ma możliwość przekształcenia 25-letniej licencji komercyjnej w licencje wieczyste, jeśli projekty klientów o to poproszą. Sangoma musi zostać o tym fakcie poinformowana z wyprzedzeniem. Dokumenty te zostały przedstawione wraz z tłumaczeniami.

21 stycznia 2026 r. Suntar przedstawił Zamawiającemu wyjaśnienia, z których wynikało, że co do zasady oprogramowanie FreePBX składa się z dwóch części: rdzenia opensource licencjonowanego na zasadach opensource oraz modułów komercyjnych podlegających odrębnemu End User License Agreement. Stwierdził, że wykorzystuje FreePBX w zakresie rdzenia opensource bez dokonywania w samym oprogramowaniu jakichkolwiek modyfikacji. FreePBX można swobodnie wykorzystywać w dowolnym celu, w tym celu komercyjnym, bez ograniczeń i bez konieczności płacenia opłat licencyjnych.

13 lutego 2026 r. Zamawiający poinformował o wyborze oferty Integral jako oferty najkorzystniejszej. Kolejne miejsca w rankingu ofert zajęli wykonawcy Suntar, Infover i CST.

9 marca 2026 r. Integral wystąpił do Okręgowego Inspektoratu Pracy w Poznaniu z wnioskiem o udzielenie informacji publicznej w zakresie postępowania pn. „Świadczenie usług telefonii stacjonarnej wraz z dzierżawą systemu telekomunikacyjnego telefonii VoIP dla Okręgowego Inspektoratu Pracy w Poznaniu”, które zostało udzielone CST. Integral wskazał, że CST zaoferował oprogramowanie Sangoma Technologies o nazwie FreePBX wraz z modułami komercyjnymi End Point Manager oraz Class of Service. Integral zwrócił się o udzielenie informacji, czy CST dostarczył wszystkie zaoferowane licencje Sangoma Technologies tj. FreePBX wraz z modułami komercyjnymi End Point Manager

oraz Class of Service w postaci licencji bezterminowych.

20 marca 2026 r. Okręgowy Inspektor Pracy w Poznaniu udzielił Integral odpowiedzi, że CST potwierdził, że oferowane licencje związane ze sprzętem wraz z oprogramowaniem, a dotyczące licencji na konta VoIP i usługi SIP Trunk są bezterminowe i nie będą w przyszłości generować jakichkolwiek dodatkowych kosztów w czasie użytkowania, a nadto że CST dostarczył przedmiotowe licencje.

Dodatkowo w sprawie o sygn. akt KIO 820/26:

12 grudnia 2025 r. przedstawiciel Sangoma US Inc. w wiadomości do prezesa zarządu Halo2 wskazał, że dotarła do nich informacja, że Suntar oferuje usługę PBX o nazwie SwitchVoIP, a po przeprowadzeniu dochodzenia ustalili, że jest to nieautoryzowana, rebrandowana wersja FreePBX, rozpowszechniana z naruszeniem praw własności intelektualnej i warunków użytkowania firmy Sangoma. Oświadczył, że Sangoma jest właścicielem i głównym twórcą FreePBX, internetowego interfejsu graficznego (GUI) dla Asterisk, platformy telefonicznej o otwartym kodzie źródłowym. Zgodnie z warunkami użytkowania FreePBX wyłącznie certyfikowani partnerzy Sangoma mogą oferować FreePBX komercyjnie stronom trzecim, a instalacja musi być przeprowadzona bez żadnych modyfikacji. Wskazał, że Suntar nie jest obecnie certyfikowanym partnerem Sangoma, w związku z czym narusza warunki użytkowania. Nadto uznał, że Suntar narusza prawa własności intelektualnej firmy Sangoma poprzez usunięcie marki Sangoma i FreePBX z interfejsu graficznego FreePBX i zastąpienie ich marką SwitchVoIP. W jego ocenie powoduje to zamieszanie na rynku, wprowadzając klientów w błąd co do właściciela i źródła funkcji i cech SwitchVoIP. Oświadczył, że poważnie traktują naruszenia praw własności intelektualnej, skontaktowali się z firmą Suntar i zażądali natychmiastowego zaprzestania takiego postępowania.

28 stycznia 2026 r. przedstawiciel Sangoma Technologies wskazał w wiadomości *e-mail*, że każdy może nazywać/sprzedawać FreePBX pod inną nazwą, o ile nie zastępuje się tym logo Sangoma. Ponadto widoczne muszą pozostać informacje o prawach autorskich. Oznacza to, że można sprzedawać FreePBX np. pod nazwą Integral Super-PBX jeśli się chce. Wskazał, że poinformowali Suntar o naruszeniu zasad i praw do produktu. Stwierdził, że potwierdzili, że usuną to naruszenie, aby logo i prawa autorskie FreePBX były widoczne w ich oprogramowaniu. Skonstatował, że Suntar sprzedaje również dodatki, które nie pochodzą od Sangomy. Wskazał, że sami mogą być producentami tych dodatków, jest to szara strefa i jest prawie pewien, że Suntar nie działa poprawnie. Stwierdził, że są objęci dochodzeniem przez prawników Sangomy, ale ponieważ to sprawa natury prawnej, to minie trochę czasu, zanim będą mogli się tym zająć. Uznał, że jedyne co można zrobić w krótkim czasie, to poinformować klienta końcowego, że zakup od Suntar jest ryzykowny, gdyż dochodzą do momentu, w którym usuną wszystkie identyfikatory wdrożeń Suntar, gdy uzyskają dowody na naruszenie przez nich warunków i praw autorskich.

18 lutego 2026 r. przedstawiciel Sangoma Technologies oświadczył, że jako oficjalny i jedyne producent systemów i modułów Asterisk, PBXact i FreePBX, kart Sangoma (w tym Diva), bramek i kontrolerów SBC upoważnił CST do sprzedaży, dostawy, instalacji i konserwacji gwarancyjnej produktów Sangoma, a także że CST jest jedynym dostawcą, który poinformował Sangomę o projekcie będącym przedmiotem Postępowania. Nadto oświadczył, że CST jako jedyne sprzedawca otrzyma wieczystą licencję PBXact. Standardowy czas ważności licencji wynosi 25 lat. Standardowy czas ważności licencji wynosi 1 lub 25 lat. Sangoma wyraziła zgodę na to żądanie, jako że CST poinformowała ją o projekcie.

26 marca 2026 r. przedstawiciel Sangoma Technologies oświadczył, że w nawiązaniu do oświadczenia z 18 lutego 2026 r. potwierdza, że CST jest jedynym zarejestrowanym w Sangoma dostawcą, który poinformował Sangomę o projekcie będącym przedmiotem Postępowania. Wskazał, że CST zwróciło się do Sangomy z prośbą o udzielenie wieczystej licencji PBXact związanej z tą ofertą, a Sangoma jest gotowa udzielić im tej licencji. Zazwyczaj najdłuższy okres obowiązywania licencji „od ręki” dla PBXact wynosi 25 lat.

26 marca 2026 r. przedstawiciel Sangoma Technologies oświadczył, że Sangoma Technologies Inc. jest prawnym właścicielem znaków towarowych i praw autorskich do Asterisk i FreePBX oprogramowanie typu open source, a także PBXact – komercyjna wersja FreePBX firmy Sangoma. Wskazał, że Integral ani Suntar nie zwrócili się do Sangomy ani nie uzyskały od niej zgody na oferowanie oprogramowania FreePBX pod inną nazwą/marką (rebranding) lub usuwanie oznaczeń Sangoma i FreePBX z dokumentacji oprogramowania FreePBX lub graficznego interfejsu użytkownika oprogramowania FreePBX.

Dodatkowo w sprawie o sygn. akt KIO 864/26:

Z przedłożonego przez Zamawiającego wyciągu z materiałów producenta Snom Technology GmbH wynika, że model D810W dysponuje licznymi klawiszami programowalnymi jak np. kontekstowe klawisze funkcyjne, programowalne

klucze nawigacyjne, czy „dedykowane klawisze”.

Z oświadczenia przedstawiciela Snom Technology GmbH z 27 marca 2026 r. wynika, że w telefonach Snom niemal każdy klawisz może zostać zaprogramowany, co zapewnia dużą elastyczność konfiguracji. Model D810W oferuje łącznie 18 takich programowalnych przycisków: 4 programowalne klawisze SmartLabel, 4 programowalne klawisze kontekstowe, 6 programowalnych klawiszy nawigacyjnych oraz 4 programowalne „klawisze dedykowane”. Nie można zmienić funkcji tylko na klawiszach „ciszej”, „głośniej”, „zestaw słuchawkowy”, „głośnik” oraz „wycisz-mute”.

Izba zważyła, co następuje.

KIO 820/26:

W niniejszej sprawie Suntar wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia zarzutów odwołania dotyczących treści jego oferty przez Zamawiającego.

Zgodnie z art. 523 ust. 3 Pzp jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, wnieśli sprzeciw wobec uwzględnienia zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości albo w części, gdy odwołujący nie wycofa pozostałych zarzutów odwołania, Izba rozpoznaje odwołanie. Przepis ten stał się podstawą do merytorycznego rozpoznania zarzutów Odwołującego w odniesieniu do zarzutów uwzględnionych przez Zamawiającego.

Zgodnie z art. 16 pkt 1-3 Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób przejrzysty, proporcjonalny i zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Jak stanowi art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Izba uznała postawiony w niektórych miejscach odwołania zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 1 Pzp za oczywistą omyłkę pisarską albowiem w innym miejscu odwołania wskazano poprawnie art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp, a nadto z treści uzasadnienia odwołania bezspornie wynikało, że jest ono wnoszone w związku z zaniechaniem odrzucenia ofert Integral i Suntar, gdy według Odwołującego CST zostały one złożone w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji. Cała argumentacja powołana w części dotyczącej zarzutu naruszenia „art. 226 ust. 1 pkt 1 Pzp” nie odnosiła się do złożenia oferty po terminie składania ofert, lecz do faktów i okoliczności dotyczących wykładni pojęcia czynu nieuczciwej konkurencji.

Ponadto jak słusznie wskazuje się w orzecznictwie Izba nie jest związana dokonaną w odwołaniu kwalifikacją prawną, ocenia natomiast - w zakresie podniesionych zarzutów - czy wybór oferty dokonany został prawidłowo, czy też zamawiający zaniechał czynności, która mogła doprowadzić do wyboru oferty innego wykonawcy (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 10 stycznia 2019 r., sygn. akt KIO 2633/18).

Stosownie do art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2026 r. poz. 85, „uznk”) czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta.

Pojęcie „dobre obyczaje” jest pojęciem nieostrym i dopiero w konkretnych sytuacjach można mu przypisać określone treści. W literaturze przedmiotu podkreśla się, że dobre obyczaje nie są normami prawnymi, lecz normami postępowania, podobnie jak zasady współżycia społecznego (...) oraz ustalone zwyczaje (...) które powinny być przestrzegane zarówno przez osoby fizyczne jak i podmioty (jednostki organizacyjne) prowadzące działalność gospodarczą (por. E. Nowińska, M. du Vall, Ustawa o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, Komentarz do art. 3, Warszawa 2013).

Istotnym jest również, aby działanie wykonawcy, stojące w sprzeczności z prawem lub z dobrymi obyczajami, powodowało powstanie stanu zagrożenia, albo naruszenia interesu prawnego osób trzecich - innego przedsiębiorcy, czy zamawiającego, a także winien istnieć związek pomiędzy naruszeniem (powstaniem stanu zagrożenia), a zasługującym na ochronę interesem uczestnika rynku zamówień publicznych (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 kwietnia 2024 r., sygn. akt KIO 802/24)

W orzecznictwie sądów powszechnych wskazuje się, że przepisy ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji mają na celu ochronę rynku, a poprzez to podmiotów biorących w nich udział. Konkurencja zakłada rywalizację, chodzi zatem tylko o takie zachowania, które tę rywalizację zakłócają. Ocena konkretnego zachowania przedsiębiorcy musi

następować z uwzględnieniem wpływu tego zachowania na stosunki rynkowe. Stąd niezbędne jest wykazywanie nie tylko naganego postępowania, ale również jego następstw (lub zagrożenie ich powstania) powodujących zakłócenie pracy innego przedsiębiorcy. Fakt nadużycia zasad uczciwej konkurencji wymaga stanowczego i pewnego dowodu, a ciężar tego dowodzenia spoczywa na podmiocie domagającym się ochrony prawnej (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 30 maja 2017 r., sygn. akt V ACa 699/16).

Zgodnie z art. 534 ust. 1 Pzp strony i uczestnicy postępowania odwoławczego są obowiązani wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne.

Oznacza to, że w niniejszej sprawie ciężar dowodu w zakresie wykazania spełnienia się przesłanek odrzucenia ofert złożonych przez wykonawców Integral i Suntar na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp spoczywał na Odwołującym CST.

Przenosząc powyższe rozważania na stan faktyczny niniejszej sprawy, wykonawca Integral nie ukrywał, że producentem oferowanego oprogramowania FreePBX jest Sangoma Technologies Inc. Przeciwnie, przedstawił dokumenty wprost wskazujące na jego pochodzenie, a nadto dowody wskazujące na fakt posiadania srebrnego statusu partnerskiego oraz możliwości oferowania przez siebie FreePBX, w szczególności wiadomość od przedstawiciela Sangoma Technologies z 28 stycznia 2026 r.

Brak było zatem jakichkolwiek argumentów do uznania, że FreePBX INTEGRAL appliance to nieautoryzowane rebrandowane wersje FreePBX rozpowszechniane z naruszeniem praw własności intelektualnej i warunków użytkowania firmy Sangoma Technologies Inc.

Dowody przedłożone przez Odwołującego CST wskazywały na fakt, że Odwołujący CST jako jedyny podmiot otrzyma wieczystą licencję PBXact. Jednakże Integral nie oferował oprogramowania PBXact, a FreePBX INTEGRAL appliance. Dowód ten nie mógł zatem potwierdzić braku możliwości uzyskania przez Integral wieczystej licencji.

Co więcej, Integral wraz z wyjaśnieniami w zakresie ceny oferty przedłożył ofertę SQS Polska w zakresie licencji bezterminowych. Oznacza to, że brak było podstaw do kwestionowania bezterminowości licencji oferowanych przez Integral.

Nie narusza art. 3 ust. 1 uznk wykorzystanie przez Integral pisma Sangoma Technologies z 20 lutego 2024 r. skierowanego do Halo2, gdyż Integral nie oferował komercyjnej wersji oprogramowania Sangoma Technologies. Ze stanu faktycznego niniejszej sprawy bezspornie wynikało, że Integral oferował oprogramowanie FreePBX INTEGRAL appliance a zatem oprogramowanie typu open source. Nadto Integral wykazał, że może zaoferować licencje bezterminowe nie tylko tym pismem, ale również poprzez przedstawienie stosownej oferty handlowej. Oznacza to, że nie było to działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, gdyż prowadziło ono do potwierdzenia rzeczywistego stanu rzeczy. Udzielenie prawdziwej informacji Zamawiającemu nie mogło go wprowadzić w błąd.

Oznacza to, że zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Integral był niezasadny. Należało zatem rozpoznać zarzut ewentualny.

Stosownie do art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Podkreślenia wymaga, iż w celu skutecznego zastosowania podstawy odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, zamawiający zobowiązany jest do przeprowadzenia szczegółowej analizy porównawczej treści złożonej oferty z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia.

Warunki zamówienia, w szczególności opis przedmiotu zamówienia, stanowią wyraz woli zamawiającego w zakresie oczekiwanego świadczenia, które ma być przedmiotem umowy o udzielenie zamówienia publicznego. Oferta wykonawcy, zgodnie z definicją zawartą w art. 66 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny, stanowi oświadczenie woli zobowiązujące do wykonania świadczenia odpowiadającego warunkom zamówienia w przypadku uznania oferty za najkorzystniejszą.

Dopiero przeprowadzenie wskazanego porównania pomiędzy treścią oferty a wymaganiami SWZ pozwala na przesądzenie, czy oferta rzeczywiście odpowiada wymogom zamówienia. O niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia można mówić jedynie wówczas, gdy jej merytoryczna zawartość – tj. deklarowane przez wykonawcę świadczenie – nie odpowiada jednoznacznie określonym wymaganiom ukształtowanym przez zamawiającego i zawartym w dokumentach zamówienia (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 października 2025 r., sygn. akt KIO 3657/25).

Jeśli bazowa wersja oprogramowania nie pozwalała na spełnienie wszystkich wymagań Zamawiającego, wykonawcy obowiązani byli podjąć działania w celu zapewnienia zgodności oferowanego rozwiązania z tymi wymaganiami np. poprzez zaoferowanie innego oprogramowania, rozbudowę oprogramowania czy wdrożenie odpowiednich modułów.

Oświadczenia Sangoma Technologies potwierdzały, że Odwołujący CST mógł oferować produkt komercyjny, dostosowany do potrzeb Zamawiającego. Jednakże nie można stwierdzić, że producencka modyfikacja była jedyną możliwą drogą do osiągnięcia funkcjonalności wymaganych przez Zamawiającego. Odwołujący CST nie wykazał prawdziwości tej tezy. Wykonawcy mogli przyjąć inny sposób konstrukcji oferty.

Przy rozpatrywaniu odwołania Izba bierze pod uwagę prawidłowość decyzji zamawiającego przy uwzględnieniu brzmienia dokumentów zamówienia, treści oświadczeń składanych przez wykonawców oraz przepisów prawa. W niniejszej sprawie Zamawiający słusznie wskazywał, że Integral zaoferował model realizacji przy wdrożeniu i konfiguracji systemu bez ingerencji w dystrybucję producenta. Brzmienie dokumentów zamówienia nie stało na przeszkodzie zaoferowaniu takiego rozwiązania.

Należy zgodzić się z Zamawiającym, że w OPZ akcentowano rezultat w postaci dostarczenia kompletnego systemu gotowego do pracy, a nadto przewidziano 12 tygodni na jego wdrożenie. Ocenie podlegał system jako całość, a nie tylko „bazowa wersja” jednego komponentu producenta. Zamawiający wymagał określonych funkcjonalności, lecz nie żądał przedstawienia szczegółowych dokumentów (z wyłączeniem specyfikacji technicznych elementów wskazanych w tabeli) wskazujących na to, w jaki sposób mają być zapewnione. Dawało to wykonawcom swobodę.

Z treści oferty Integral nie wynika, że zaoferowana została jedynie podstawowa wersja FreePBX. W tabeli załączonej do oferty wskazano dodatkowe koszty związane z wdrożeniem systemu poprzez stosowne jej edytowanie (dopisanie kosztów). W wyjaśnieniach zaś wskazano sposób zapewnienia funkcjonalności wymaganych przez Zamawiającego.

W konsekwencji należy uznać, że Odwołujący CST nie wykazał niezgodności treści oferty Integral z warunkami zamówienia, w szczególności nie udało się wykazać, że nie jest możliwe spełnienie świadczenia w sposób wskazany przez wybranego wykonawcę. Tymczasem odrzucenie oferty jako niezgodnej z warunkami zamówienia wymaga pewności co do tej niezgodności, a nie jedynie wystąpienia wątpliwości innego wykonawcy w tym zakresie. Przepisy dotyczące odrzucenia oferty jako mające charakter sankcyjny należy poddawać wykładni ścisłej, zawężającej.

Zgodnie z art. 239 ust. 1 Pzp zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Jak stanowi ust. 2 tego przepisu, najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

Jeśli Zamawiający prawidłowo zaniechał odrzucenia oferty Integral oraz wybrał ofertę tego wykonawcy jako najkorzystniejszą, to nie mógł naruszyć art. 239 ust. 1 i 2 Pzp.

Zgodnie z art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp odwołanie podlega uwzględnieniu wówczas, gdy naruszenie zamawiającego ma charakter naruszenia kwalifikowanego (takiego, które wpływa na wynik postępowania o udzielenie zamówienia). W świetle przywołanego przepisu warunkiem uwzględnienia odwołania, obok potwierdzenia zasadności samych zarzutów wobec czynności lub zaniechań zamawiającego, jest stwierdzenie, że naruszenie to ma lub miało istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia. Z kolei wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego należy rozumieć przez pryzmat pojęcia rozumianego jako akt wyboru oferty tego wykonawcy, z którym zamawiający zawarze umowę w sprawie zamówienia publicznego. Błąd zamawiającego niepowodujący zmiany w rankingu ofert obliguje Izbę do oddalenia odwołania (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 21 marca 2023 r., sygn. akt KIO 609/23).

Uwzględnienie zarzutu dotyczącego zaniechania odrzucenia oferty Suntar nie miałoby żadnego wpływu na wynik Postępowania albowiem nie prowadziłyby do zmiany w zakresie oferty wybranej jako najkorzystniejszej. Z tego względu odwołanie podlegało oddaleniu w tym zakresie niezależnie od słuszności podniesionych w nim zarzutów.

Izba wskazuje, że nie może zastępować sądów powszechnych w odniesieniu do ewentualnych naruszeń prawa własności intelektualnej. Zakres kognicji Izby wyznacza m.in. art. 473 ust. 1 pkt 1 Pzp, zgodnie z którym Krajowa Izba Odwoławcza jest organem właściwym do rozpoznawania odwołań w przypadkach, o których mowa w art. 513 Pzp.

Stosownie do art. 513 Pzp odwołanie przysługuje na:

1) niezgodną z przepisami ustawy czynność zamawiającego, podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia, o zawarcie umowy ramowej, dynamicznym systemie zakupów, systemie kwalifikowania wykonawców lub konkursie, w tym

na projektowane postanowienie umowy;

2) zaniechanie czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, o zawarciu umowy ramowej, dynamicznym systemie zakupów, systemie kwalifikowania wykonawców lub konkursie, do której zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy;

3) zaniechanie przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia lub zorganizowania konkursu na podstawie ustawy, mimo że zamawiający był do tego obowiązany.

Postępowanie przez Izbę charakteryzuje się wysoką dynamiką, który może potencjalnie ograniczyć możliwości dowodowe. W szczególności zgodnie z art. 544 ust. 1 zdanie pierwsze Pzp Izba rozpoznaje odwołanie w terminie 15 dni od dnia jego doręczenia Prezesowi Izby.

Warto zwrócić także uwagę na fakt, że w niniejszym postępowaniu nie bierze udziału Sangoma Technologies Inc., który to podmiot zgłasza potencjalne naruszenie przez Suntar własnych praw autorskich. Oznacza to, że nie jest możliwe pełne poznanie stanowiska tego podmiotu w odniesieniu do istoty zarzutu.

Mając powyższe na uwadze, w ocenie Izby zaistniał spór co do możliwości oferowania przez Suntar oprogramowania Switch VoIP w charakterze producenta. Jednakże nawet z oświadczeń przedstawiciela Sangoma Technologies nie wynikało, że Suntar narusza prawa autorskie poprzez sprzedaż dodatków do FreePBX, które nie pochodzą od Sangomy („to szara strefa”, „są oni objęci dochodzeniem przez naszych prawników, ale ponieważ to sprawa natury prawnej to minie trochę czasu, zanim będziemy mogli się tym zająć”, „usuniemy wszystkie identyfikatory ID wdrożeń Suntar, gdy uzyskamy dowody na naruszenie przez nich naszych warunków i praw autorskich”).

W konsekwencji nie można przesądzić wystąpienia naruszenia przez Suntar przepisów uznk poprzez zaoferowanie oprogramowania należącego do podmiotu trzeciego, zmodyfikowanego niezgodnie z prawem.

Odwołanie koncentrowało się także na fakcie, że Suntar przedłożył instrukcję użytkownika oprogramowania SwitchVoIP oraz opis systemu SwitchVoIP, z których usunięto logo Sangoma Technologies. Wykonawca Suntar wskazywał z kolei, że zaoferował własne rozwiązanie, które korzysta jedynie z interfejsu graficznego FreePBX. Odwołanie dotyczyło dokumentacji złożonej przez Suntar, a zatem nie obejmowało usunięcia przez Suntar logo producenta Sangoma Technologies z interfejsu graficznego. Z tego względu nie jest możliwe uwzględnienie zarzutu w tym zakresie.

Odrzucenie oferty jest najdotkliwszą sankcją dla wykonawcy. Tym bardziej odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp możliwe jest tylko wtedy, gdy zarzut dopuszczenia się przez wykonawcę czynu nieuczciwej konkurencji został udowodniony i uzasadniony, a istnienie jedynie jego podejrzenia jest niewystarczające (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 26 lutego 2025 r., sygn. akt KIO 272/25).

Choć oświadczenia złożone przez Suntar mogą budzić wątpliwości w zakresie statusu producenta i posiadanych praw autorskich, brak pewności co do możliwości zaoferowania przez Suntar rozwiązania jako producent nie mógł stanowić dla Zamawiającego podstawy do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp.

W odniesieniu do zarzutu niezgodności treści oferty Suntar z warunkami zamówienia należy wskazać, że z treści oferty w sposób wyraźny wynika objęcie nią systemu SwitchVoIP, a nie oprogramowania FreePBX. Oznacza to, że powołanie się na niezgodność standardowej wersji FreePBX z wymaganiami Zamawiającego nie może odnieść skutku albowiem przedmiotem oferty Suntar był inny system.

Jeśli zaskarżone odwołaniem czynności i zaniechania Zamawiającego nie naruszały przepisów Pzp, to nie mógł zostać uwzględniony zarzut naruszenia art. 16 pkt 1-3 Pzp.

W konsekwencji odwołanie podlegało oddaleniu jako bezzasadne.

Zgodnie z art. 575 Pzp Strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku.

Biorąc powyższe pod uwagę, o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557, 574 i 575 Pzp oraz § 5 pkt 1 i pkt 2 lit. b)

w zw. z § 8 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.

w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

W niniejszej sprawie Zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w części dotyczącej oferty Suntar, zaś ów

uczestnik postępowania wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia zarzutów odwołania przez Zamawiającego. Oznacza to, że spór w tym zakresie toczył się pomiędzy Odwołującym a uczestnikiem postępowania Suntar.

Wobec oddalenia odwołania Izba obciążyła Odwołującego kosztami stosownie do wyniku postępowania odwoławczego. W konsekwencji zasądziła od Odwołującego na rzecz Zamawiającego i Suntar odpowiednie kwoty kosztów postępowania odwoławczego.

Na koszty postępowania odwoławczego składały się: wpis uiszczony przez Odwołującego CST (15 000 zł), uzasadnione koszty poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego (3 600 zł) oraz uzasadnione koszty poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika Suntar (3 600 zł). Wobec powyższego Izba zasądziła od Odwołującego CST na rzecz Zamawiającego i Suntar kwoty po 3 600 złotych.

Izba oddaliła wniosek kosztowy Suntar ponad kwotę 3600 zł, gdyż §5 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania przewiduje maksymalne wynagrodzenie i wydatki jednego pełnomocnika w kwocie 3 600 zł. Oznacza to brak możliwości zasądzenia wyższej kwoty tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Izba oddaliła wniosek Integral o zasądzenie na jego rzecz kosztów postępowania odwoławczego, gdyż przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania przewidują możliwość zasądzenia kosztów na rzecz uczestnika postępowania jedynie w przypadku, gdy wniósł on sprzeciw wobec uwzględnienia zarzutów odwołania przez zamawiającego. W niniejszej sprawie nie miało to miejsca.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

KIO 864/26:

Zgodnie z art. 520 ust. 1 Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Art. 520 ust. 2 Pzp stanowi, że cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

W niniejszej sprawie Odwołujący Suntar w trakcie posiedzenia z udziałem stron i uczestników postępowania wycofał zarzuty odwołania odnoszące się do naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Integral z uwagi na niezgodność oferty tego wykonawcy z warunkami zamówienia w zakresie wymagań OPZ dotyczących parametrów technicznych Telefonu IP (brak wymaganej liczby w pełni programowalnych klawiszy funkcyjnych) oraz wykazania licencji bezterminowych na wszystkie komponenty. W pozostałym zakresie zarzuty odwołania zostały podtrzymane.

Jak podkreśla się w doktrynie, odwołujący jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Weryfikacji podlega wyłącznie formalna skuteczność złożenia oświadczenia o jego cofnięciu. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Zgodnie z art. 568 pkt 1 Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

W niniejszej sprawie ziściły się przesłanki do zastosowania tego przepisu w odniesieniu do cofniętych zarzutów odwołania. Odwołujący skutecznie wycofał w tym zakresie odwołanie, co rodzi konieczność umorzenia postępowania odwoławczego w tej części. Tym samym Izba na podstawie art. 568 pkt 1 Pzp w zw. z art. 520 Pzp postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego w części dotyczącej wycofanych zarzutów.

Zgodnie z art. 16 pkt 1-3 Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób przejrzysty, proporcjonalny i zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Zgodnie z przepisem art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Podkreślenia wymaga, iż w celu skutecznego zastosowania podstawy odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, zamawiający zobowiązany jest do przeprowadzenia szczegółowej analizy porównawczej treści złożonej oferty z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia.

Warunki zamówienia, w szczególności opis przedmiotu zamówienia, stanowią wyraz woli zamawiającego w zakresie oczekiwanego świadczenia, które ma być przedmiotem umowy o udzielenie zamówienia publicznego. Oferta wykonawcy, zgodnie z definicją zawartą w art. 66 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny, stanowi oświadczenie woli zobowiązujące do wykonania świadczenia odpowiadającego warunkom zamówienia w przypadku uznania oferty za najkorzystniejszą.

Dopiero przeprowadzenie wskazanego porównania pomiędzy treścią oferty a wymaganiami SWZ pozwala na przesądzenie, czy oferta rzeczywiście odpowiada wymogom zamówienia. O niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia można mówić jedynie wówczas, gdy jej merytoryczna zawartość – tj. deklarowane przez wykonawcę świadczenie – nie odpowiada jednoznacznie określonym wymaganiom ukształtowanym przez zamawiającego i zawartym w dokumentach zamówienia (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 października 2025 r., sygn. akt KIO 3657/25).

Jeśli bazowa wersja oprogramowania nie pozwalała na spełnienie wszystkich wymagań Zamawiającego, wykonawcy obowiązani byli podjąć działania w celu zapewnienia zgodności oferowanego rozwiązania z tymi wymaganiami np. poprzez zaoferowanie innego oprogramowania, rozbudowę oprogramowania czy wdrożenie odpowiednich modułów.

Przy rozpatrywaniu odwołania Izba bierze pod uwagę prawidłowość decyzji zamawiającego przy uwzględnieniu brzmienia dokumentów zamówienia, treści oświadczeń składanych przez wykonawców oraz przepisów prawa.

W niniejszej sprawie Zamawiający słusznie wskazywał, że nie istniał po stronie wykonawców obowiązek wykazania już na etapie składania oferty szczegółowej architektury technicznej realizacji każdej z funkcjonalności wymaganych OPZ ani wskazania nazwy handlowej każdego modułu, za pomocą którego dana funkcjonalność będzie zapewniona.

Z treści oferty Integral nie wynika, że zaoferowana została jedynie podstawowa wersja FreePBX. W tabeli załączonej do oferty wskazano dodatkowe koszty związane z wdrożeniem systemu poprzez stosowne jej edytowanie (dopisanie kosztów). W wyjaśnieniach zaś wskazano sposób zapewnienia funkcjonalności wymaganych przez Zamawiającego.

W konsekwencji należy uznać, że Odwołujący Suntar nie wykazał niezgodności treści oferty Integral z warunkami zamówienia, w szczególności nie udało się wykazać, że nie jest możliwe spełnienie świadczenia w sposób wskazany przez wybranego wykonawcę. Tymczasem odrzucenie oferty jako niezgodnej z warunkami zamówienia wymaga pewności co do tej niezgodności, a nie jedynie wystąpienia wątpliwości innego wykonawcy w tym zakresie. Przepisy dotyczące odrzucenia oferty jako mające charakter sankcyjny należy poddawać wykładni ścisłej, zawężającej.

Jeśli Zamawiający prawidłowo zaniechał odrzucenia oferty Integral oraz wybrał ofertę tego wykonawcy jako najkorzystniejszą, to nie mógł naruszyć zasad postępowania o udzielenie zamówienia, o których mowa w art. 16 pkt 1-3 Pzp.

W konsekwencji odwołanie zostało oddalone.

Zgodnie z art. 575 Pzp Strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku. Odwołanie zostało w całości oddalone. W konsekwencji Izba obciążyła kosztami postępowania Odwołującego.

Na koszty postępowania odwoławczego składały się: wpis uiszczony przez Odwołującego Suntar (15 000 zł) i koszty poniesione przez Zamawiającego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika (3 600 zł).

Biorąc powyższe pod uwagę, o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, na podstawie art. 557, 574 i 575 Pzp oraz § 5 pkt 1 i pkt 2 lit. b) w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Izba oddaliła wniosek Integral o zasądzenie na jego rzecz kosztów postępowania odwoławczego, gdyż przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania przewidują możliwość zasądzenia kosztów na rzecz uczestnika postępowania jedynie w przypadku, gdy wniósł on sprzeciw wobec uwzględnienia zarzutów odwołania przez zamawiającego. W niniejszej sprawie nie miało to miejsca.

Mając na względzie powyższe orzeczone jak w sentencji.

Przewodniczący:.....