Sygn. akt: KIO 789/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 7 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:Robert Siwik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 7 kwietnia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 20 lutego 2026 r. przez wykonawcę **Comtegra S.A. z siedzibą w Warszawie**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Urząd Komisji Nadzoru Finansowego z siedzibą w Warszawie**

- zgłaszający przystąpienie po stronie Zamawiającego:

1)ESKOM IT sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie
2)DATA EXPERTS sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz
Odwołującego – wykonawcy **Comtegra S.A. z siedzibą w Warszawie** kwoty **13 500,00 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego przez Odwołującego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……

Sygn. akt: KIO 789/26

Uzasadnienie

W dniu 20 lutego 2026 r. wykonawca **Comtegra S.A. z siedzibą w Warszawie** (dalej jako „**Odwołujący**") wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez **Urząd Komisji Nadzoru Finansowego z siedzibą w Warszawie**(dalej jako „**Zamawiający**") na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., „**Pzp**") w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą „*Rozbudowa platformy sztucznej inteligencji"* (numer postępowania: DZA-DZAZZP.2610.37.2025), dalej jako „**Postępowanie**".

Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem: 690227-2025w dniu 20.10.2025 r.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1)*art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp w zw. z naruszeniem art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z naruszeniem art. 240 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez nieprawidłową ocenę oferty Odwołującego w pozacenowych kryteriach oceny ofert, w szczególności przez zaniechanie przyznania ofercie Odwołującego kompletu punktów w ramach pozacenowych kryteriów oceny ofert, co doprowadziło do naruszenia zasad przejrzystości, proporcjonalności oraz zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.*
2)*zarzut naruszenia art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp w zw. z naruszeniem art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z naruszeniem art. 240 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez nieprawidłową ocenę ofert złożonych przez wykonawców ESKOM oraz Data Experts w kryterium „Dostarczenie platformy AI działającej na platformie skonteneryzowanej Red HatOpenshift", w szczególności przez nieuprawnione przyznanie 10 punktów w tym kryterium, co doprowadziło do naruszenia zasad przejrzystości, proporcjonalności oraz zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.*
3)*zarzut naruszenia art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp w zw. z naruszeniem art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z*

naruszeniem art. 224 ust. 5 i 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez ESKOM, pomimo, że zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, w szczególności w zakresie istotnych części składowych, a także, iż złożone wyjaśnienia nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, a zatem wykonawca nie wykazał, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, co doprowadziło do naruszenia zasad przejrzystości, proporcjonalności oraz zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców i powinno skutkować odrzuceniem oferty.

4)*zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne dokonanie wyboru oferty wykonawcy „ESKOM" oraz poprzez zaniechanie dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez Odwołującego.*"

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1)„unieważnienia czynności wyboru oferty „ESKOM" jako najkorzystniejszej,

2)dokonania ponownego badania i oceny ofert, w tym nakazanie przyznania ofercie Odwołującego kompletu 42 punktów w ramach pozacenowych kryteriów oceny ofert oraz przyznania zera punktów ofertom złożonym przez wykonawców ESKOM oraz Data Experts w kryterium „Dostarczenie platformy AI działającej na platformie skonteneryzowanej Red HatOpenshift",

3)nakazania odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę ESKOM,

4)*dokonania czynności wyboru najkorzystniejszej oferty*."

Odwołujący wskazał, że ma interes we wniesieniu odwołania, gdyż: „*że w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp może ponieść szkodę, bowiem gdyby Zamawiający postąpił zgodnie z przepisami ustawy Pzp to dokonałby wyboru oferty Odwołującego, co skutkowałoby uzyskaniem przedmiotowego zamówienia przez Odwołującego. Uwzględnienie odwołania prowadzić będzie do wyboru oferty Odwołującego. Wadliwe czynności Zamawiającego polegające na nieprawidłowej ocenie wszystkich ofert w ramach kryteriów pozacenowych uniemożliwia Odwołującemu uzyskanie zamówienia. Oferta Odwołującego sklasyfikowana jest obecnie na trzecim miejscu w rankingu ofert, jednakże w przypadku przyznania Odwołującemu dodatkowych 12 punktów oraz odjęciu 10 punktów wykonawcom ESKOM oraz Data Experts znajdzie się ona na pierwszym miejscu w klasyfikacji. Oferta Odwołującego znajdzie się na pierwszym miejscu także w sytuacji przyznania Odwołującemu dodatkowych 12 punktów oraz odrzuceniu oferty złożonej przez ESKOM. Oferta Odwołującego znajdzie się na pierwszym miejscu także w sytuacji odjęcia 10 punktów wykonawcy Data Experts oraz odrzuceniu oferty złożonej przez ESKOM*."

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpili:

1)ESKOM IT sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

2)DATA EXPERTS sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

Odwołujący w piśmie procesowym z dnia 20 marca 2026 r. wnosił o oddalenie odwołania w całości. Ponadto w dniu 20 marca 2026 r. swoje stanowisko procesowe złożył ESKOM IT sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

W dniu 7 kwietnia 2026 r. Odwołujący złożył pismo procesowe, w którym oświadczył, że cofa wniesione odwołanie.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 520 ust. 1 Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Art. 520 ust. 2 Pzp stanowi, że cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

W niniejszej sprawie Odwołujący w piśmie z dnia 7 kwietnia 2026 r. jednoznacznie oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w przedmiotowym Postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Cofnięcie odwołania nastąpiło przed wyznaczonym terminem posiedzenia z udziałem stron.

Jak podkreśla się w doktrynie, odwołujący jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Weryfikacji podlega wyłącznie formalna skuteczność złożenia oświadczenia o jego cofnięciu. Skuteczne cofnięcie

odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Zgodnie z art. 568 pkt 1 Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

W niniejszej sprawie ziściły się przesłanki do zastosowania tego przepisu. Odwołujący skutecznie wycofał odwołanie, co rodzi konieczność umorzenia postępowania odwoławczego. Tym samym Izba na podstawie art. 568 pkt 1 Pzp w zw. z art. 520 Pzp postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 557 Pzp w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.

W niniejszej sprawie postępowanie odwoławcze zostało umorzone w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy nie później niż w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego. W konsekwencji zastosowanie znalazł § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając na względzie powyższe, Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczonego od odwołania. Odwołujący uiścił wpis w wysokości 15 000 zł, a zatem do zwrotu pozostaje kwota 13 500 zł.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: ……