Sygn. akt: KIO 662/26

WYROK

Warszawa, dnia 7 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Małgorzata Matecka
Protokolant:Krzysztof Chmielewski

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu12 lutego 2026 r. przez wykonawcę Texom S.A. z siedzibą w Krakowie w postępowaniu prowadzonym przez Miasto i Gminę Olsztyn

przy udziale wykonawcy Grupa AMB Budownictwo Sp. z o.o. z siedzibą w Olesznie – uczestnika po stronie zamawiającego

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym wezwanie wykonawcy Grupa AMB Budownictwo Sp. z o.o. z siedzibą w Olesznie do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych.
2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę Grupa AMB Budownictwo Sp. z o.o. z siedzibą w Olesznie i:
   2.1. zalicza do kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł 00 gr (dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawcę Grupa AMB Budownictwo Sp. z o.o. z siedzibą w Olesznie tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;
   2.2. zasądza od wykonawcy Grupa AMB Budownictwo Sp. z o.o. z siedzibą w Olesznie na rzecz odwołującego kwotę 23 600 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez odwołującego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 662/26

Uzasadnienie

Zamawiający Miasto i Gmina Olsztyn(dalej: „Zamawiający") prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp"), w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Budowa basenu wraz z niezbędną infrastrukturą w miejscowości Olsztyn – Etap II i Etap III". Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Uni Europejskiej w dniu 27 października 2025 r. (numer publikacji ogłoszenia: 705921-2025, numer wydania Dz.U. S: 206/2025).

W dniu 12 lutego 2026 r. wykonawca Texom S.A. z siedzibą w Krakowie (dalej: „Odwołujący") wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec:

- czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- zaniechania wezwania wykonawcy Grupa AMB Budownictwo Sp. z o.o. do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych – w związku z niewykazaniem spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

1)art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1) ustawy Pzp przez dokonanie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, podczas gdy oferta wykonawcy Grupa AMB Budownictwo Sp. z o.o. nie powinna zostać uznana za najkorzystniejszą;

2)art. 128 ust. 1 w zw. z art. 118 ust. 2 w zw. z art. 119 w zw. z art. 16 pkt 1) i 3) ustawy Pzp przez zaniechanie wezwania wykonawcy Grupa AMB Budownictwo Sp. z o.o. do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, podczas gdy wykonawca Grupa AMB Budownictwo Sp. z o.o. nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia (zdolność techniczna i zawodowa).

Odwołujący wniósł o oddalenie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

–dokonania czynności unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej,

–dokonania powtórzenia czynności badania i oceny ofert,

–dokonania czynności wezwania wykonawcy Grupa AMB Budownictwo Sp. z o.o. do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych.

Odwołujący wskazał, że wykonawca Grupa AMB Budownictwo Sp. z o.o. w wykazie robót budowlanych powołuje się na kompleksową realizację inwestycji, ale podmiot trzeci ma realizować tylko jeden z elementów tej inwestycji (posiadanego doświadczenia). Wykaz robót nie koresponduje z rzeczywistym zakresem prac deklarowanych przez podmiot trzeci (w zobowiązaniu) oraz wykonawcę (w formularzu ofertowym w zakresie podwykonawstwa), co oznacza, że tak przedstawiony wykaz robót budowlanych nie może potwierdzać spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Zamawiający nie powinien uznać, że wykonawca Grupa AMB Budownictwo Sp. z o.o. potwierdził spełnienie warunku udziału w postępowaniu, określonego w rozdziale VII pkt 1.4.1. lit. a1) SWZ, za pomocą podmiotu trzeciego (udostępniającego swoje zasoby), lecz winien wezwać tego wykonawcę do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych.

Pismem z dnia 27 marca 2026 r. Zamawiający udzielił odpowiedzi na odwołanie – oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty podniesione w odwołaniu.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca Grupa AMB Budownictwo Sp. z o.o. z siedzibą w Olesznie (dalej jako: „Przystępujący”).

Przystępujący wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów odwołania.

Stanowisko w sprawie Przystępujący przedstawił w piśmie z dnia 31 marca 2026 r. Przystępujący wniósł o oddalenie odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Zamawiający postawił następujący warunek udziału w postępowaniu dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej:

O udzielenie zamówienia może ubiegać się Wykonawca, który wykaże, że:

1.4.1. posiada wiedzę i doświadczenie niezbędne do wykonania przedmiotu zamówienia, tj.

a1) wykonał nie wcześniej niż, w okresie ostatnich dziesięciu lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie, w sposób należyty, zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończyli co najmniej 1 (jedną) robotę budowlaną polegającą na budowie, przebudowie lub rozbudowie obiektu krytego basenu/pływalni/ parku wodnego, obejmującą swym zakresem dostawę i montaż wraz z technologią basenową niecki basenowej ze stali nierdzewnej, o powierzchni lustra wody nie mniejszej niż 350 m2, i wartości robót budowlano-montażowych minimum 10 000 000,00 brutto PLN.

oraz

a2) wykonał nie wcześniej niż, w okresie ostatnich dziesięciu lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie, w sposób należyty, zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończyli co najmniej 1 (jedną) robotę

budowlaną polegającą na wykonaniu elewacji wentylowanej budynku o powierzchni elewacji nie mniejsza niż 800 m2.

Pismem z dnia 10 grudnia 2026 r. Zamawiający udzielił wyjaśnień SWZ m.in. w następującym zakresie:

Pytanie:

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający uzna warunek dotyczący zdolności technicznej za spełniony w sytuacji, gdy Wykonawca wykaże się własnym doświadczeniem odpowiadającym jednej z realizacji wskazanych w lit. a1 lub a2, natomiast doświadczenie w zakresie drugiej realizacji (a1 lub a2) zostanie wykazane poprzez powołanie się na doświadczenie podmiotu udostępniającego zasoby.

W przypadku udzielenia odpowiedzi negatywnej (lub braku rozstrzygnięcia postawionej kwestii) wnosimy o dopuszczenie spełnienia ww. warunku w taki sposób, że jedna z wymaganych realizacji zostanie wykazana doświadczeniem własnym Wykonawcy, a druga doświadczeniem podmiotu udostępniającego zasoby.

Warunki wskazane w lit. a1 oraz a2 dotyczą dwóch odrębnych kategorii doświadczenia i nie pozostają ze sobą ściśle powiązane pod względem technologicznym. Z tego względu nie istnieje konieczność, aby jeden podmiot posiadał doświadczenie jednocześnie w obu rodzajach realizacji. Dopuszczenie wykazania każdej z realizacji przez dwa różne podmioty w dalszym ciągu zapewnia, że każda z części zamówienia zostanie wykonana przez podmiot posiadający adekwatne doświadczenie. Jednocześnie nie zamyka Wykonawcy drogi do możliwości wykazania się własnym doświadczeniem, chociaż w części warunku (w zakresie a1 lub a2).

Odpowiedź

Zgodnie z art. 118 ustawy p.z.p, Wykonawca może w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, w stosownych sytuacjach oraz w odniesieniu do konkretnego zamówienia, lub jego części, polegać na zdolnościach technicznych lub zawodowych lub sytuacji finansowej lub ekonomicznej podmiotów udostępniających zasoby, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków prawnych

W związku z powyższym Zamawiający uzna warunek za spełniony w zakresie wiedzy i doświadczenia w sytuacji gdy Wykonawca wykaże się jedną z wymaganych robót budowlanych (wskazanych w lit. a1 lub a2) doświadczeniem własnym Wykonawcy, a drugą wymaganą robotę budowlaną (wskazaną w lit. a1 lub a2) doświadczeniem podmiotu udostępniającego zasoby.

Zgodnie z art. 118 ust. 2 ustawy p.z.p. W odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia wykonawcy mogą polegać na zdolnościach podmiotów udostępniających zasoby, jeśli podmioty te wykonują roboty budowlane lub usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane. Korzystanie przez wykonawcę z zasobów innych podmiotów art. 118 ustawy p.z.p. opisano w Rozdziale VII pkt. 2 SWZ.

W formularzu ofertowym Przystępujący oświadczył, że zamierza powierzyć realizację części zamówienia podwykonawcy FIRMA BUDOWLANA M.A. sp. z o.o. Jako zakres powierzonych czynności wskazano *Dostawa i montaż wraz z technologią basenową niecki basenowej ze stali nierdzewnej.*

Przystępujący złożył zobowiązanie podmiotu udostępniającego wykonawcy zasoby na potrzeby realizacji zamówienia, w którym oświadczono:

1) zakres dostępnych Wykonawcy zasobów Podmiotu udostępniającego zasoby zdolność techniczna, pkt 1.4.1 a1) SWZ: doświadczenie w wykonaniu roboty budowlanej polegającej na budowie, przebudowie lub rozbudowie obiektu krytego basenu/pływalni/ parku wodnego, obejmującej swym zakresem dostawę i montaż wraz z technologią basenową niecki basenowej ze stali nierdzewnej, o powierzchni lustra wody nie mniejszej niż 350 m2, i wartości robót budowlano-montażowych minimum 10 000 000,00 brutto PLN

2) sposób i okres udostępnienia Wykonawcy i wykorzystania przez niego zasobów podmiotu udostępniającego te zasoby przy wykonywaniu zamówienia:

Przez cały okres realizacji Zamówienia, na podstawie umowy podwykonawczej zawartej z Wykonawcą.

3) czy i w jakim zakresie podmiot udostępniający zasoby, na zdolnościach którego wykonawca polega w odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia, zrealizuje roboty budowlane lub usługi, których wskazane zdolności dotyczą.

Podmiot udostępniający zasoby, na zdolnościach którego wykonawca polega w odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu dotyczących doświadczenia, zrealizuje zakres zamówienia, którego wskazane zdolności dotyczą.

Podmiot udostępniający zasoby będzie brał udział w realizacji zamówienia w zakresie wykonania odpowiadających udostępnianej zdolności robót budowlanych, dostawy i montażu wraz z technologią basenową niecki basenowej ze stali

nierdzewnej, na podstawie umowy podwykonawczej na roboty budowlane.

W odpowiedzi na wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych Przystępujący złożył m.in. wykaz robót budowlanych, w którym pod pozycją nr 1 przedstawił następujące informacje:

Podmiot udostępniający zasoby – *Firma Budowlana Marek Antczak sp. z o.o.*

Nazwa inwestycji: *„Budowa Krytej Pływalni na osiedlu Dobrzec przy ul. Wyszyńskiego 20a w Kaliszu wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną i parkingiem w formule zaprojektuj wybuduj."*

Zakres rzeczowy robót budowlanych (wraz z opisem pozwalającym na ocenę spełniania warunku udziału w postępowaniu) *Budowa obiektu krytej pływalni obejmująca swym zakresem dostawę i montaż wraz z technologią basenową niecki basenowej ze stali nierdzewnej – powierzchna lustra wody 510,51+112,50 m2.*

Wraz z wykazem robót przedstawiono m.in. referencję dotyczącą prac wskazanych pod poz. 1.

Jako zakres wykonanych prac podano:

- kompleksowe prace projektowe;
- budowę hali basenowej z basenem sportowym i basenem treningowym z ruchomym dnem;
- dostawę i montaż niecek basenowych ze stali nierdzewnej

Pismem z dnia 2 lutego 2026 r. Zamawiający zawiadomił o wyborze oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej ze złożonych w postępowaniu.

Stanowisko Izby:

Zamawiający przewidział dwa odrębne warunki udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia, które zostały wskazane pod lit. a1) i a2) [pkt 1.4.1 SWZ]. Wyjaśniając treść SWZ Zamawiający potwierdził, że dopuszcza sytuację, w której jeden z tych warunków spełnia samodzielnie wykonawca, a drugi podmiot udostępniający zasoby. Jednakże dotyczy to tych warunków w całości, a nie ich części – zarówno warunek wskazany pod lit. a1) jak i warunek wskazany pod lit. a2) muszą być spełnione w całości przez wykonawcę albo podmiot udostępniający zasoby. Warunek wskazany pod lit. a1) dotyczy wykonania roboty budowlanej polegającej na budowie, przebudowie lub rozbudowie obiektu krytego basenu/pływalni/ parku wodnego, obejmującej swym zakresem dostawę i montaż wraz z technologią basenową niecki basenowej ze stali nierdzewnej. Nie dotyczy zatem wyłącznie dostawy i montażu wraz z technologią basenową niecki basenowej ze stali nierdzewnej. Konieczne jest również wykazanie doświadczenia w zakresie roboty budowlanej polegającej na budowie, przebudowie lub rozbudowie obiektu krytego basenu/pływalni/ parku wodnego (w zakres której wchodziła ww. dostawa i montaż). Należy zwrócić uwagę na odmienny sposób sformułowania opisu tego warunku od opisu warunku wskazanego pod lit. a2), gdzie mowa jest o robocie budowlanej polegającej na wykonaniu elewacji wentylowanej budynku. Taka interpretacja postanowienia SWZ dotyczącego warunku udziału w postępowaniu wskazanego pod lit. a1) wprost wynika z jego brzemienia. Stanowisko Przystępującego wskazujące na odmienny sposób wykładni tego postanowienia należy odrzucić jako niezgodne z jego wykładnią językową. Argumentacja przedstawiona w tym zakresie przez Przystępującego podlegałaby rozważeniu w przypadku odwołania złożonego na treść SWZ. W zakresie warunku wskazanego pod lit. a1) Przystępujący powołał się na robotę zrealizowaną przez podmiot udostępniający zasoby. W wykazie robót podano, że robota ta polegała na budowie obiektu krytej pływalni obejmującej swym zakresem dostawę i montaż wraz z technologią basenową niecki basenowej ze stali nierdzewnej. W zobowiązaniu podmiotu udostępniającego zasoby podano, że: *podmiot udostępniający zasoby, na zdolnościach którego wykonawca polega w odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu dotyczących doświadczenia, zrealizuje zakres zamówienia, którego wskazane zdolności dotyczą* oraz *podmiot udostępniający zasoby będzie brał udział w realizacji zamówienia w zakresie wykonania odpowiadających udostępnianej zdolności robót budowlanych, dostawy i montażu wraz z technologią basenową niecki basenowej ze stali nierdzewnej, na podstawie umowy podwykonawczej na roboty budowlane*. W ocenie składu orzekającego takie określenie zakresu i sposobu udziału w realizacji zamówienia nie jest jasne i nie pozwala na jednoznaczne ustalenia w tym zakresie. Natomiast w formularzu ofertowym wprost podano, że podmiotowi udostępniającemu zasoby zostaną powierzone wyłącznie prace polegające na dostawie i montażu wraz z technologią basenową niecki basenowej ze stali nierdzewnej. Podmiot udostępniający Przystępującemu swoje zasoby nie wykona zatem w całości tej części przedmiotu zamówienia, do realizacji której wymagane są zdolności określone warunkiem wskazanym pod lit. a1). Zgodnie z przepisem art. 118 ust. 2 ustawy Pzp w odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia wykonawcy mogą polegać na zdolnościach podmiotów udostępniających zasoby, jeśli podmioty te wykonają roboty budowlane lub usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane. Z formularza ofertowego Przystępującego wynika, że prace odpowiadające tym określonym w

warunku a1) – z wyjątkiem dostawy i montażu wraz z technologią basenową niecki basenowej ze stali nierdzewnej – będzie realizował Przystępujący, jednakże do wykazania spełnienia tego warunku Przystępujący powołał się na doświadczenie podmiotu udostępniającego zasoby, a nie własne (doświadczenie własne Przystępującego dotyczy roboty budowlanej polegającej na budowie hali sportowej z łącznikiem obejmujące wykonanie elewacji wentylowanej budynku, a nie roboty budowlanej polegającej na budowie, przebudowie lub rozbudowie obiektu krytego basenu/pływalni/ parku wodnego). Nie odpowiada to zatem regulacji art. 118 ust. 2 ustawy Pzp.

Mając na uwadze powyższe, Izba uznała, że odwołanie podlega uwzględnieniu. Złożone przez Przystępującego podmiotowe środki dowodowe nie potwierdzają spełniania warunku udziału w postępowaniu wskazanego pod lit. a1). W związku z tym, zgodnie z żądaniami przedstawionymi w odwołaniu, Izba nakazała zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym wezwanie wykonawcy Grupa AMB Budownictwo Sp. z o.o. z siedzibą w Olesznie do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba orzekła, jak w sentencji, na podstawie art. 553 oraz art. 554 ust. 1 pkt 1 a ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz § 7 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca: