

Sygn. akt KIO 623/25

## POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 7 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Robert Skrzyszewski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 7 kwietnia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 lutego 2026 r. przez wykonawcę Optima Centrum sp. z o. o. sp. k. z siedzibą w Łodzi w postępowaniu prowadzonym przez Politechnikę Warszawską z siedzibą w Warszawie

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: GR Visio sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Tarczynie, ILUM sp. z o.o. z siedzibą w Tarczynie zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w sprawie o sygn. akt: KIO 623/25

### postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Optima Centrum sp. z o. o. sp. k. z siedzibą w Łodzi kwoty 9 000 zł 00 gr (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej 90 % uiszczzonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

**Przewodniczący**.....

Sygn. akt KIO 623/26

## Uzasadnienie

Zamawiający: Politechnika Warszawska z siedzibą w Warszawie wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „wykonanie termomodernizacji Gmachu Chemii Politechniki Warszawskiej w Warszawie – wymiana oświetlenia na energooszczędne w formule „zaprojektuj i wybuduj”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 22 lipca 2025 r., pod numerem 2025/BZP 00338436/01.

W dniu 26 listopada 2025 r. Odwołujący: Optima Centrum sp. z o. o. sp. k. z siedzibą w Łodzi wniósł **PIERWSZE odwołanie** na czynności/zaniechania czynności Zamawiającego w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego polegające na:

1) wyborze jako oferty najkorzystniejszej oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: GR VISIO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Tarczynie i ILUM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarczynie (zwanym dalej „Konsorcjum ILUM”),

2) zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum ILUM,

**3) zaniechaniu wezwania do wyjaśnień ceny rażąco niskiej Konsorcjum ILUM.**

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 wraz ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp lub ustawą PZP w zw. z art. 223 ust. 1 ustawy PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum ILUM pomimo, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz Konsorcjum to dokonało nieuprawnionej zmiany treści oferty dodatkowej po upływie terminu składania ofert dodatkowych (zarzut podstawowy),

2) ewentualnie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum ILUM pomimo, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia (zarzut ewentualny nr 1),

3) ewentualnie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum ILUM pomimo, że Konsorcjum to w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego nie przedłożyło przedmiotowych środków dowodowych / dokumentów / oświadczeń potwierdzających, że zaofertowane oprawy spełniają wymagania

Zamawiającego (zarzut ewentualny nr 2),

4) **ewentualnie art. 224 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy PZP poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum ILUM do wyjaśnień w zakresie ceny rażąco niskiej pomimo, że cena całkowita oferty przez Konsorcjum ILUM jest niższa o ponad 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania (zarzut ewentualny nr 3).**

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 21 listopada 2025 r.,

2) odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum ILUM,

**3) ewentualnie wezwania Konsorcjum ILUM do wyjaśnień w zakresie ceny rażąco niskiej.**

Na posiedzeniu innego składu orzekającego Izby w dniu 15 stycznia 2026 r. Zamawiający częściowo uwzględnił odwołanie w zakresie zarzut ewentualnego nr 3 odwołania, tj. dotyczącym naruszenia art. 224 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy PZP.

Z uwagi na brak zgłoszenia sprzeciwu przez Konsorcjum ILUM w zakresie tego zarzutu Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 522 ust. 4 ustawy PZP, o czym orzeczono w pkt 1 sentencji wyroku.

W zakresie pozostałych zarzutów Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznała merytorycznie złożone odwołanie oraz stwierdziła, że nie zasługuje ono na uwzględnienie w wyroku z dnia 13 stycznia 2026 r., sygn. akt KIO 5284/25, przy czym nie orzekła również o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający wezwał Konsorcjum ILUM do wyjaśnień w zakresie ceny rażąco niskiej, a ten w następstwie tego wezwania złożył stosowne wyjaśnienia.

W dniu 9 lutego 2026 r. Odwołujący wniósł **DRUGIE odwołanie** do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej na **czynności/zaniechania czynności Zamawiającego polegające na nieprawidłowej ocenie wyjaśnień** złożonych na wezwanie Zamawiającego w zakresie ceny rażąco niskiej złożonych przez Przystępującego, a w konsekwencji zaniechanie odrzucenia oferty ww. Wykonawców.

Odwołujący nie skierował drugiego odwołania przeciwko czynności wyboru najkorzystniejszej oferty.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt. 8) ustawy PZP w zw. z art. 224 ust. 6 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum ILUM pomimo, że zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia z uwagi na fakt, że złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty złożonej przez Przystępującego.

Pismem z dnia 9 marca 2026 r. **Zamawiający** udzielił odpowiedzi na odwołanie wnosząc o:

a. **odrzucenie odwołania ewentualnie**

b. oddalenie odwołania w całości.

W swojej odpowiedzi na odwołanie Zamawiający przedstawił między innymi następujące stanowisko.

„(...) 1. Ustawa jednoznacznie stanowi w art. 527 pzp, że na czynność zamawiającego wykonaną zgodnie z treścią wyroku Izby lub sądu, albo, w przypadku uwzględnienia zarzutów przedstawionych w odwołaniu, którą wykonał zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu, odwołującemu oraz wykonawcy wezwanemu zgodnie z nie przysługują środki ochrony prawnej.

2. Jednocześnie art. 528 pkt 5) pzp odwołanie podlega odrzuceniu, jeżeli odwołanie dotyczy czynności, którą zamawiający wykonał zgodnie z treścią wyroku Izby lub sądu lub, w przypadku uwzględnienia zarzutów przedstawionych w odwołaniu, którą wykonał zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu;

3. Jak wyżej wskazano, poprzednie odwołanie Optimy zostało uwzględnione w części w takim zakresie, że Zamawiający był zobowiązany do wezwania Konsorcjum do złożenia wyjaśnień RNC.

a. Podkreślić należy, że Odwołujący nie żądał (jednocześnie z wezwaniem lub poprzedzającego wezwaniem) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

b. Czynność wyboru oferty najkorzystniejszej – czyli oferty Konsorcjum - została dokonana w dniu 21 listopada 2025r.

c. KIO nie nakazało jej unieważnienia.

4. Zamawiający – po częściowym uwzględnieniu odwołania i po wyroku KIO oddalającym odwołanie w pozostałej części - działając zgodnie z dyspozycją art. 522 ust. 1 pzp wykonał czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

a. Ważną okolicznością jest to, że Zamawiający przed wyborem oferty najkorzystniejszej zastosował w odniesieniu do podanej w ofercie Konsorcjum ceny art. 224 ust. 2 pkt 1) in fine pzp i nie żądał wcześniej wyjaśnień od Konsorcjum, gdyż rozbieżności co do ceny wynikały z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia. Nie oznacza to jednak, że cena nie była poddana szczegółowej analizie.

b. Zamawiający uznając odwołanie w części w jakiej Odwołujący zarzucał brak wezwania Konsorcjum do złożenia wyjaśnień RNC był zobowiązany wezwania do złożenia tych wyjaśnień i takie wezwanie zostało dokonane.

c. Analiza odpowiedzi utwierdziła Zamawiającego w przekonaniu, że cena oferty Konsorcjum jest realna i uzasadniona, nie jest ceną rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia i tym samym brak przesłanek do odrzucenia oferty na podstawie wskazanych w odwołaniu art. 226 ust. 1 pkt 8) pzp w zw. z art. 224 ust. 6 pzp.

5. Sąd Zamówień Publicznych, czyli Sąd Okręgowy w Warszawie XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy i Zamówień Publicznych – dalej: SZP – w oddalającym złożoną skargę wyroku z dnia 1 marca 2022 sygn. akt XXIII Zs 155/21 wskazał: Zgodnie z przepisem art. 528 pkt 5) ustawy nPZP izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że odwołanie dotyczy czynności, którą zamawiający wykonał zgodnie z treścią wyroku izby lub sądu lub, w przypadku uwzględnienia zarzutów przedstawionych w odwołaniu, którą wykonał zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Natomiast zgodnie z art. 527 ustawy nPZP na czynność zamawiającego wykonaną zgodnie z treścią wyroku izby lub sądu, albo, w przypadku uwzględnienia zarzutów przedstawionych w odwołaniu, którą wykonał zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu, odwołującemu oraz wykonawcy wezwanemu zgodnie z art. 524 nie przysługują środki ochronne prawa. Przepisy te łącznie należy rozumieć w ten sposób, że obowiązkiem izby jest odrzucenie odwołania skarżącego, w sytuacji gdy jego odwołanie zasadniczo dotyczy czynności, która stanowiła obowiązek zamawiającego w kontekście nakazu zawartego w wyroku izby albo sądu. Innymi słowy jeżeli zamawiający podejmie czynność, która stanowi realizację treści wyroku, to czynność taka nie może być przedmiotem środka zaskarżenia, ponieważ byłoby to niedopuszczalne kwestionowanie orzeczenia.

a. Zamawiający na skutek uwzględnienia odwołania w części był zobowiązany do wezwania Konsorcjum do wyjaśnień w zakresie RNC i ten obowiązek zrealizował.

b. W konsekwencji odwołanie winno być odrzucone na podstawie art. 528 pkt 5) w zw. z art. 527 pzp.

6. Ponadto, art. 516 pzp wymaga, by odwołanie zawierało m.in. zwięzłe przedstawienie zarzutów (pkt 8). Jednocześnie zgodnie z art. 555 pzp KIO nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu.

a. W niniejszej sprawie Odwołujący nie kwestionuje wyboru oferty najkorzystniejszej i nie domaga się unieważnienia tej czynności. Tym samym, nawet uwzględnienie postawionych w odwołaniu zarzutów (co Zamawiający uznaje za niezasadne) nie ma wpływu na wynik postępowania o udzielenie zamówienia.

b. Konsekwentnie, brak w sprawie niezbędnej do uwzględnienia odwołania, pozytywnej przesłanki wyrażonej w art. 554 ust. 1 pkt 1 pzp i dlatego odwołanie winno być oddalone.

c. Dodać też należy, że Odwołujący nie zarzuca naruszenia art. 239 pzp, a zatem nie kwestionuje dokonanego wyboru oferty najkorzystniejszej.(...)”.

#### **Izba zważyła, co następuje.**

W dniu 6 kwietnia 2026 r. przed dniem wyznaczonej rozprawy, do siedziby Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Odwołującego zawierające jego oświadczenie o cofnięciu wniesionego odwołania w całości.

Stosownie do art. 520 ust. 1 ustawy Pzp Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia. Uwzględniając powyższe Izba, działając na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp w związku z art. 520, postanowiła postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie umorzyć.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania Izba postanowiła zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty uiszczzonego wpisu.

Ze wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczzonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Wobec powyższego, na podstawie art. 553 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku w oparciu o przepis art. 575 i 576 ustawy Pzp w

związku z przepisem § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania .

**Przewodniczący.....**