

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 7 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 7 kwietnia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 lutego 2026 r. przez wykonawcę CEZAR C.M. i P.G. sp. z o.o. z siedzibą w Radomiu w postępowaniu prowadzonym przez Zespół Szkół Centrum Kształcenia Rolniczego im. A.D. w Sichowie Dużym

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy CEZAR C.M. i P.G. sp. z o.o. z siedzibą w Radomiu kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącej 90 % uiszczonoego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący.....

Sygn. akt KIO 556/26

Uzasadnienie

Zamawiający: Zespół Szkół Centrum Kształcenia Rolniczego im. A.D. w Sichowie Dużym wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Zakup komputerów w celu unowocześnień bazy dydaktycznej na potrzeby edukacji w zakresie rolnictwa 4.0”, znak zamówienia: ZS CKR - 221/13/2025.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 18 grudnia 2025 r. pod numerem 2025/BZP 00609516/01.

W dniu 6 lutego 2025 r. Odwołujący: CEZAR C.M. i P.G. Sp. z o.o. z siedzibą w Radomiu wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec niezgodnej z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 wraz ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, polegającej na niesłusznym odrzuceniu oferty Odwołującego, którego oferta w przedmiotowym postępowaniu była ofertą najkorzystniejszą, co uniemożliwiło uzyskanie przez Odwołującego Zamówienia oraz całkowite pominięcie możliwości wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu

• naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, poprzez bezpodstawne uznanie, że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia, podczas gdy z oferty jednoznacznie wynika zaoferowanie łącznego 48-miesięcznego okresu gwarancji, spełniającego wymagania SWZ, a wskazanie struktury gwarancji (24 miesiące producenta + 24 miesiące wykonawcy) nie oznacza braku ciągłości ochrony gwarancyjnej,

• naruszenie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy do wyjaśnienia treści oferty w zakresie sposobu realizacji 48-miesięcznej gwarancji, mimo że ewentualne wątpliwości Zamawiającego dotyczyły interpretacji oświadczenia, a nie jego zmiany, co uniemożliwiło Odwołującemu doprecyzowanie, że gwarancja ma charakter ciągły,

• naruszenie art. 16 Ustawy Pzp, poprzez naruszenie zasady proporcjonalności, równego traktowania wykonawców oraz uczciwej konkurencji, polegające na zastosowaniu najbardziej rygorystycznej sankcji (odrzućenia oferty) w sytuacji, gdy możliwe było wyjaśnienie treści oferty bez ryzyka jej negocjowania lub modyfikacji.

Wskazując na powyższe zarzuty Odwołujący wnosił o:

- unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,
- unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
- nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert, z uwzględnieniem oferty Odwołującego jako oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Ponadto, wnosił o dopuszczenie i przeprowadzenie następujących dowodów:

- załącznik nr 1 oferty Odwołującego (formularz ofertowy) — na okoliczność wykazania, że Odwołujący zaoferował

ciągły 48-miesięczny okres gwarancji zgodny z wymaganiami Zamawiającego oraz kryteriami oceny ofert,

- informacji o odrzuceniu oferty, zawartej w zawiadomieniu o wyborze oferty najkorzystniejszej

- na okoliczność wykazania, że Zamawiający pominął istotny fragment treści oferty Odwołującego, mówiący o łącznym okresie gwarancji wynoszącym 48 miesięcy.

Izba zważyła, co następuje.

W dniu 3 kwietnia 2026 r. przed dniem wyznaczonej rozprawy, do siedziby Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Odwołującego zawierające jego oświadczenie o cofnięciu wniesionego odwołania.

Stosownie do art.520 ust.1 ustawy Pzp Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia. Uwzględniając powyższe Izba, działając na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp w związku z art.520, postanowiła postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie umorzyć.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania Izba postanowiła zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty uiszczzonego wpisu.

Ze wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Wobec powyższego, na podstawie art.553 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku w oparciu o przepis art.575 i 576 ustawy Pzp w związku z przepisem § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania .

Przewodniczący.....