Sygn. akt KIO 556/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 7 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzeszewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 7 kwietnia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 lutego 2026 r. przez wykonawcę CEZAR C.M. i P.G. sp. z o.o. z siedzibą w Radomiuw postępowaniu prowadzonym przez Zespół Szkół Centrum Kształcenia Rolniczego im. A.D. w Sichowie Dużym

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawcy CEZAR C.M. i P.G. sp. z o.o. z siedzibą w Radomiu kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącej 90 % uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący……..

Sygn. akt KIO 556/26

Uzasadnienie

Zamawiający: Zespół Szkół Centrum Kształcenia Rolniczego im. A.D. w Sichowie Dużymwszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Zakup komputerów w celu unowocześnienia bazy dydaktycznej na potrzeby edukacji w zakresie rolnictwa 4.0”, znak zamówienia: ZS CKR - 221/13/2025.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 18 grudnia 2025 r. pod numerem 2025/BZP 00609516/01.

W dniu 6 lutego 2025 r. Odwołujący: CEZAR C.M. i P.G. Sp. z o.o. z siedzibą w Radomiuwniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec niezgodnej z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 wraz ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzpczynności Zamawiającego polegającej na niesłusznym odrzuceniu oferty Odwołującego, którego oferta w przedmiotowym postępowaniu była ofertą najkorzystniejszą, co uniemożliwiło uzyskanie przez Odwołującego Zamówienia oraz całkowite pominięcie możliwości wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu

•naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, poprzez bezpodstawne uznanie, że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia, podczas gdy z oferty jednoznacznie wynika zaoferowanie łącznego 48-miesięcznego okresu gwarancji, spełniającego wymagania SWZ, a wskazanie struktury gwarancji (24 miesiące producenta + 24 miesiące wykonawcy) nie oznacza braku ciągłości ochrony gwarancyjnej,

•naruszenie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy do wyjaśnienia treści oferty w zakresie sposobu realizacji 48-miesięcznej gwarancji, mimo że ewentualne wątpliwości Zamawiającego dotyczyły interpretacji oświadczenia, a nie jego zmiany, co uniemożliwiło Odwołującemu doprecyzowanie, że gwarancja ma charakter ciągły,

•naruszenie art. Ustawy 16 Pzp, poprzez naruszenie zasady proporcjonalności, równego traktowania wykonawców oraz uczciwej konkurencji, polegające na zastosowaniu najbardziej rygorystycznej sankcji (odrzucenia oferty) w sytuacji, gdy możliwe było wyjaśnienie treści oferty bez ryzyka jej negocjowania lub modyfikacji.

Wskazując na powyższe zarzuty Odwołujący wnosił o:

•unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,

•unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego,

•nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert, z uwzględnieniem oferty Odwołującego jako oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Ponadto, wnosił o dopuszczenie i przeprowadzenie następujących dowodów:

•załącznik nr 1 oferty Odwołującego (formularz ofertowy) — na okoliczność wykazania, że Odwołujący zaoferował

ciągły 48-miesięczny okres gwarancji zgodny z wymaganiami Zamawiającego oraz kryteriami oceny ofert,

•informacji o odrzuceniu oferty, zawartej w zawiadomieniu o wyborze oferty najkorzystniejszej

- na okoliczność wykazania, że Zamawiający pominął istotny fragment treści oferty Odwołującego, mówiący o łącznym okresie gwarancji wynoszącym 48 miesięcy.

Izba zważyła, co następuje.

W dniu 3 kwietnia 2026 r. przed dniem wyznaczonej rozprawy, do siedziby Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Odwołującego zawierające jego oświadczenie o cofnięciu wniesionego odwołania.

Stosownie do art.520 ust.1 ustawy Pzp Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia. Uwzględniając powyższe Izba, działając na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp w związku z art.520, postanowiła postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie umorzyć.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania Izba postanowiła zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty uiszczonego wpisu.

Ze wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Wobec powyższego, na podstawie art.553 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku w oparciu o przepis art.575 i 576 ustawy Pzp w związku z przepisem § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania .

Przewodniczący……..