Sygn. akt: KIO 1271/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 3 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Beata Pakulska-Banach

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 kwietnia 2026 roku przez wykonawcę DM Innovate Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Miejską Złotoryja

postanawia:

Umorzyć postępowanie odwoławcze.

Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznychna rzecz wykonawcy DM Innovate Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwoty 9000 zł (słownie: dziewięć tysięcy złotych), stanowiącej 90% kwoty uiszczonej przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt: KIO 1271/26

UZASADNIENIE

Gmina Miejska Złotoryja (dalej: „zamawiający") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp", na realizację zadania pn.: *„Budowa Parku Tenisowego na terenie Złotoryjskiego Centrum Sportowe - Rekreacyjnego",* numer referencyjny: WIR.271.27.2025.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 13 stycznia 2026 roku pod numerem: 2026/BZP 00029885. Wartość zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Wykonawca DM Innovate Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (zwany dalej: „odwołującym") wniósł odwołanie w dniu 17 marca 2026 roku od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności zamawiającego podjętych oraz zaniechanych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, tj. wyboru oferty najkorzystniejszej Grimar Sp. z o.o. oraz odrzucenia oferty odwołującego.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu, naruszenie następujących przepisów:

art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) i c) w zw. z art. 118 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty odwołującego jako złożonej przez wykonawcę niespełniającej warunków udziału w postępowaniu i/lub nie posiadającego wiedzy, doświadczenia lub zdolności technicznej niezbędnej do wykonania zamówienia w sposób zgodny z dokumentacją postępowania mimo, że odwołujący wykazał, że spełnia warunki udziału w postępowaniu poprzez zasoby które udostępnił mu Sport Venture a szczegółowa treści referencji z 6 marca 2026 r. potwierdza spełnianie warunku zdolności technicznej i zawodowej określonej w SWZ, a odrzucenie oferty odwołującego narusza zasadę proporcjonalności;

ewentualnie:

t. 128 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) i c) ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty odwołującego bez uprzedniego precyzyjnego wezwania odwołującego do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego wykazu wykonanych robót – Załącznik nr 5B do SWZ mimo, że jest to obowiązek zamawiającego oraz kierowanie do odwołującego niejasnych wezwań co narusza zasadę przejrzystości postępowania;

ewentualnie:

t. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) i c) ustawy Pzp poprzez zaniechanie poprawienia oczywistej omyłki w wykazie robót – Załącznik nr 5B do SWZ polegającej na niewpisaniu do wykazu robót zakresu prac i ich wartości wykonanych przez Sport Venture sp. z o.o. określonych w oświadczeniu RPK Group sp. z o.o. z dnia 5 marca 2026 r. tj.:

onstrukcji 2 hal tenisowych, pokrycie 2 hal, instalacje, roboty towarzyszące i prace wokół hal – wartość wykonanych prac – 821 640,00 zł brutto.

awierzchni akrylowej typu „Laykold Master 5" wraz z podbudową na 2 kortach tenisowych o łącznej powierzchni 1150 m2 – wartość wykonanych prac - 344 400,00 zł brutto

Nazwa Inwestora:
Centrum Tenisowego Kozerki (Fundacja de Arte Atletica)

mimo, że omyłka ta jest łatwa do zauważenia przez zamawiającego, zamawiający dysponował wszystkimi danymi potrzebnymi do poprawienia omyłki oraz omyłka nie powoduje istotnej zmiany treści oferty, wobec czego zamawiający miał obowiązek jej poprawienia;

art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty odwołującego w wyniku bezpodstawnego uznania, że odwołujący w wyniku działania lub rażącego niedbalstwa podał nieprawdziwe informacje, zataił istotne informacje lub nie przedstawił wymaganych podmiotowych środków dowodowych, mimo że informacje przekazywane zamawiającemu przez odwołującemu były prawdziwe i odwołujący wykazał, że spełnia warunki udziału w Postępowaniu;

art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp oraz art. 14 ust. 1 ustawy ZNK poprzez odrzucenie oferty odwołującego ze względu na bezpodstawne uznanie, że jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji o którym mowa w ustawie ZNK i ,że jego działania które rzekomo miały polegać na przekazywaniu informacji mogących wprowadzać w błąd co do spełniania warunków udziału w postępowaniu lub podważania wiarygodności ofert konkurentów miały naruszać zasady uczciwej konkurencji i dobrych obyczajów w obrocie gospodarczym oraz stanowią rozpowszechnianie lub wprowadzenie w błąd mimo, że odwołujący nie dopuścił się czynu nieuczciwej konkurencji i przekazywał wyłącznie informacje zgodne z prawem oraz odrzucenie odwołującego na podstawie nieistniejącego przepisu z art. 14 ust. 2 pkt 7 ustawy ZNK.

W oparciu o powyższe odwołujący wnosił o unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i odrzucenia oferty odwołującego oraz o:

1) dokonanie ponownej oceny i badania ofert;
2) ewentualne wezwanie odwołującego do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego – wykazu wykonanych robót - Załącznik nr 5B do SWZ w zakresie w jakim wykaz nie zawiera informacji określonych w oświadczeniu RPK Group sp. z o.o. z dnia 5 marca 2026 r.;
3) ewentualne poprawienie omyłki w wykazie wykonanych robót - Załącznik nr 5B do SWZ polegającej na niewpisaniu do wykazu robót zakresu prac i ich wartości wykonanych przez Sport Venture sp. z o.o. określonych w oświadczeniu RPK Group sp. z o.o. z dnia 5 marca 2026 r. oraz Nazwy Inwestora;
4) wybór oferty odwołującego jako najkorzystniejszej.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła co następuje:

Żaden z wykonawców nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W dniu 2 kwietnia 2026 roku zamawiający złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której wnosił o odrzucenie odwołania wskazując, że odwołujący złożył w dniu 13 marca 2026 roku wniosek o zwrot wadium, co zdaniem zamawiającego spowodowało utratę przez odwołującego statusu wykonawcy w przedmiotowym postępowaniu, a w konsekwencji utratę uprawnienia do korzystania ze środków ochrony prawnej z dniem złożenia wniosku.

Także w dniu 2 kwietnia 2026 roku odwołujący złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie o cofnięciu odwołania. Oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało podpisane przez osobę prawidłowo umocowaną do reprezentowania odwołującego.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Stosownie zaś do treści art. 520 ust. 2 ustawy Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Zgodnie z powołanym przepisem cofnięcie odwołania jest czynnością dyspozytywną wykonawcy wnoszącego odwołanie, którą może dokonać on aż do czasu zamknięcia rozprawy. Natomiast z przepisu art. 568 pkt 1 ustawy Pzp wynika, że Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Mając powyższe na uwadze Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w formie postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego Izba postanowiła jak w sentencji.

Przewodnicząca:……..……