

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 3 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Mateusz Paczkowski

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 3 kwietnia 2026 r. w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 marca 2026 r. przez wykonawcę Golden Line Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Sąd Okręgowy w Płocku

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Golden Line Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt:KIO 1270/26

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy w Płocku (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn.: „Sukcesywna dostawa materiałów eksploatacyjnych do kopiarek, drukarek i urządzeń wielofunkcyjnych dla Sądu Okręgowego w Płocku, Sądu Rejonowego w Sierpcu oraz Sądu Rejonowego w Gostyninie” (znak postępowania: OG.261.2.2026). Wartość szacunkowa zamówienia jest poniżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 10 lutego 2026 r. pod numerem 2026/BZP 00104204/01.

W dniu 17 marca 2026 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu w zakresie części 2 złożył wykonawca Golden Line Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono wobec niezgodnego z prawem odrzucenia oferty Odwołującego oraz wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy KOMAX 9 Sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie (dalej: „KOMAX”).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp – wskazanego przez Zamawiającego jako podstawa odrzucenia oferty Odwołującego w części 2. zamówienia – pomimo że złożony przez Odwołującego przedmiotowy środek dowodowy w postaci certyfikatu akredytacji laboratorium badawczego TÜV Rheinland Polska Sp. z o.o. nr AB 904, wydany przez Polskie Centrum Akredytacji jest prawidłowy i zgodny z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w specyfikacji warunków zamówienia i potwierdza posiadanie przez to laboratorium badawcze certyfikatu akredytacji ważnego w okresie badania wydajności produktów i posiadanie stosownej akredytacji aktywnej w dniu wystawienia certyfikatu, a tym samym nie nastąpiła wskazana podstawa odrzucenia oferty,
- 2) ewentualnie także art. 223 ust. 1 i art. 107 ust. 4 ustawy Pzp – ze względu na zaniechanie wyjaśnień treści spornego przedmiotowego środka dowodowego złożonego przez Odwołującego, w sytuacji, gdy po stronie Zamawiającego pojawiły się wątpliwości co do aktualności certyfikatu akredytacji jednostki oceniającej zgodność na dzień przeprowadzania badań wydajności oferowanych materiałów eksploatacyjnych według określonych przez Zamawiającego norm,
- 3) a w konsekwencji także art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp poprzez naruszenie wskazanych w tym przepisie zasad postępowania: uczciwej konkurencji, przejrzystości i proporcjonalności oraz nierówne traktowanie oferty Odwołującego ze względu na błędne założenie o braku udowodnienia przez Odwołującego posiadania przez jednostkę oceniającą zgodność posiadania aktywnej akredytacji w dniu wystawienia certyfikatu oraz niezgodne z prawem odrzucenie oferty Odwołującego i wybór jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy KOMAX, pomimo że nie jest ona ofertą najkorzystniejszą dla części 2.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej dla części 2.,
- 2) unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego dla części 2.,
- 3) powtórzenia czynności badania i oceny ofert dla części 2. z udziałem oferty Odwołującego.

Odwołujący wniósł także o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 2) lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 12 marca 2026 r. (zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty i odrzuceniu oferty Odwołującego). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 17 marca 2026 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 7 500,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

Izba ustaliła, że postępowania odwoławczego w ustawowym terminie przystąpienia nie zgłosił żaden wykonawca.

Zamawiający pismem z dnia 1 kwietnia 2026 r. oświadczył, że uwzględni odwołanie w całości.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Z uwagi, że zaistniała sytuacja opisana w hipotezie przywołanego przepisu, Izba zobligowana jest do umorzenia postępowania odwoławczego w tej sprawie bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania. Z tych względów – działając na podstawie art. 568 pkt 3) ustawy Pzp – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

Wobec faktu, że uwzględnienie zarzutów przez Zamawiającego nastąpiło przed otwarciem rozprawy, o kosztach postępowania orzeczono na podstawie §9 ust. 1 pkt 2 lit. a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (t.j. Dz.U. 2020 z dnia 31 grudnia 2020 roku, poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: