Sygn. akt KIO 1261/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 03 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Jolanta Markowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 03 kwietnia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 marca 2026 r. przez wykonawcę: **CompuGroup Medical Polska Sp. z o.o., ul. Do Dysa 9, 20-149 Lublin** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Uniwersytecki Szpital Kliniczny Nr 1 w Lublinie, ul. Staszica 16, 20-081 Lublin,**

postanawia:

marza postępowanie odwoławcze,

akazuje zwrot kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: **CompuGroup Medical Polska Sp. z o.o., ul. Do Dysa 9, 20-149 Lublin** tytułem zwrotu kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

eczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący ……

Sygn. akt KIO 1261/26

UZASADNIENIE

Zamawiający, Uniwersytecki Szpital Kliniczny Nr 1 w Lublinie, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej „Pzp" w przedmiocie: „*Kompleksowa transformacja cyfrowa Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego Nr 1 w Lublinie. Nazwa Zadania: Integracja i rozbudowa systemów informatycznych świadczeniodawcy – Wymiana Systemów Dziedzinowych w zakresach medycznym i administracyjnym*". Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej Nr wydania Dz.U. S 222/2025, Nr publikacji ogłoszenia 765176-2025.

W dniu 12 marca 2026 r. Zamawiający opublikował zmianę treści Specyfikacji Warunków Zamówienia i zmianę dokumentów zamówienia polegającą na dodaniu do nich nowej treści, poprzez określenie liczby szkolonych osób**.**

Wykonawca, CompuGroup Medical Polska Sp. z o.o.z siedzibą w Lublinie, w dniu 17 marca 2026 r. wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec treści dokumentów zamówienia w prowadzonym postępowaniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 99 ust. 1 i ust. 4 Pzp w zw. z art. 436 pkt 1 Pzp. poprzez określenie wymagań dotyczących szkoleń w sposób niejednoznaczny i niekompletny oraz uniemożliwiający ustalenie istnienia fizycznej możliwości wykonania zamówienia, z uwagi na wprowadzenie wymogu przeszkolenia 1400 osób personelu Zamawiającego, bez wskazania czy wynikający z dokumentów zamówienia obowiązek wykonania szkoleń stanowiskowych dotyczy wszystkich osób wskazywanych przez Zamawiającego, czy tylko ich części, jako że z dokumentów zamówienia oraz stanowiska Zamawiającego ujawnionego m.in. w postępowaniu odwoławczym o sygn. akt KIO 259/26 wynika, iż preferowaną formą szkoleń mają być szkolenia e-learningowe, co powoduje, że wykonawca nie jest w stanie oszacować jakie zasoby kadrowe i jaki czas jest konieczny do wykonania wymaganych szkoleń oraz ich koszt.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu podjęcia czynności wskazanych w uzasadnieniu odwołania polegających na uzupełnieniu opisu przedmiotu zamówienia o wskazanie liczby osób podlegających szkoleniom stacjonarnym i szkoleniom e-learningowym.

Odwołujący wyjaśnił, że jest potencjalnym wykonawcą zainteresowanym w uzyskaniu zamówienia publicznego, którego dotyczy postępowanie objęte odwołaniem. Odwołujący w ramach swojej działalności oferuje oprogramowanie przeznaczone dla podmiotów prowadzących działalność leczniczą, w tym systemy HIS i ERP. W dniu 12 marca 2026 r. Zamawiający opublikował wyjaśnienia treści SWZ, w których wprowadził do dokumentów nową treść tj. wskazanie, iż szkoleniom ma podlegać 1400 osób personelu Zamawiającego. Zamawiający nie określił jednak, czy wszystkie z tych osób mają podlegać szkoleniom stanowiskowym (stacjonarnym), czy też obowiązek ten dotyczy jedynie części personelu Zamawiającego. Biorąc zaś pod uwagę fakt, że w toku postępowania odwoławczego w sprawie KIO 259/26 Zamawiający wyrażał stanowisko, iż preferowane przez niego będą szkolenia w formie e-learningu, uzupełnienie SWZ o wymóg przeszkolenia 1400 osób bez wskazania formy szkolenia skutkuje powstaniem stanu niejednoznaczności opisu przedmiotu zamówienia. W szczególności założenie, iż szkoleniu stanowiskowemu ma podlegać 1400 osób prowadzi

do braku możliwości skalkulowania ceny ofertowej, a nawet brakiem możliwości jej złożenia. Krótki termin wykonania zamówienia sprawia bowiem, iż szkolenie tak dużej liczy osób wymagałoby utworzenia co najmniej kilkudziesięciu grup szkoleniowych i równoległego szkolenia kilku lub kilkunastu grup, co i tak nie pozwoliłoby na przeszkolenie całego personelu Zamawiającego. Brak wskazania liczby osób szkolnych w formie e-learningu (bez szkolenia stanowiskowego) stanowi brak opisu przedmiotu zamówienia i naruszenie przepisów ustawy Pzp, co skutkować będzie pozbawieniem możliwości uzyskania zamówienia przez Odwołującego i związanego z tym zarobku.

W dniu 17 marca 2026 r. Zamawiający udostępnił wykonawcom na platformie zakupowej kopię wniesionego odwołania. Na wezwanie Zamawiającego do zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego wywołanego niniejszym odwołaniem, skierowane do wykonawców wraz z udostępnieniem kopii odwołania, żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego w trybie art. 525 ust. 3 Pzp, w tym po stronie Zamawiającego.

Pismem z dnia 18 marca 2026 r., które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w tym dniu, Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie. Zamawiający oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego. Zamawiający wyjaśnił, że po zapoznaniu się z treścią zarzutów sformułowanych przez Odwołującego, mając na względzie potrzebę zapewnienia ekonomiki postępowania przetargowego prowadzonego w ramach projektu współfinansowanego z Krajowego Planu Obudowy, a także biorąc pod uwagę okoliczność, iż odwołanie z dnia 17 marca 2026 r. jest już trzecim środkiem odwoławczym wywiedzionym przez Odwołującego w ramach niniejszego postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego, postanowił uznać odwołanie, bez wdawania się w spór co do istoty sprawy.

Wobec powyższego, Zamawiający poinformował, że wprowadza następujące doprecyzowania OPZ:

Maksymalna liczba uczestników instruktaży stanowiskowych / szkoleń wynosi łącznie nie więcej niż 1415 osób, przy czym:

formie stacjonarnej przeszkolonych zostanie nie więcej niż 500 osób, w tym: do 250 osób w ramach szkoleń instruktażowych z części medycznej (dla przedstawicieli jednostek medycznych), do 250 osób w ramach szkoleń instruktażowych z części administracyjnej (ERP), do 15 osób pełniących funkcję administratorów systemu.

W formie e-learningowej przeszkolonych zostanie nie więcej niż 900 osób.

Zamawiający zapowiedział, że stosowna modyfikacja postanowień OPZ zostanie opublikowana wraz ze zmianą SWZ. Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego, jeżeli nie zajdą okoliczności opisane w art. 523 ust.1 Pzp.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że z uwagi na oświadczenie Zamawiającego z dnia 18 marca 2026 r. o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu w rozumieniu art. 522 ust. 1 Pzp oraz biorąc pod uwagę, że w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym żaden wykonawca nie przystąpił w ustawowym terminie do postępowania, w tym po stronie Zamawiającego, stosownie do art. 522 ust. 1 Pzp, postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu. Zgodnie bowiem z art. 522 ust. 1 Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższego, Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 3 Pzp w zw. z art. 522 ust. 1 Pzp.

W tym stanie rzeczy, postanowiono, jak w sentencji.

O kosztach postępowania Izba orzekła na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie zamawiającego, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący ……..