

Sygn. akt: KIO 1121/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 3 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Maria Kacprzyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 3 kwietnia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 marca 2026 r. przez wykonawcę M.G. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą M.G. Ekodren – Naturalne Systemy Oczyszczania, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Czarnocin,

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 1121/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Czarnocin, prowadzi w trybie podstawowym bez negocjacji postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Modernizacja sieci wodociągowej na terenie gminy Czarnocin – rozbudowa sieci wodociągowej oraz budowa przydomowych oczyszczalni ścieków”; cz. 2 Budowa przydomowych oczyszczalni ścieków (POŚ) na terenie Gminy Czarnocin, nr referencyjny: RK.271.2.2026, dalej zwane: „Postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia

27 stycznia 2026 r., pod numerem 2026/BZP 00072009. Wartość zamówienia nie przekracza progów unijnych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.), dalej zwanej „Pzp”.

W dniu 10 marca 2026 r. Odwołujący – wykonawca M.G. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą M.G. Ekodren – Naturalne Systemy Oczyszczania działając na podstawie art. 505 ust. 1, art. 513 pkt 1 i 2, art. 515 ust. 1 Pzp, wniósł odwołanie wobec następujących czynności i zaniechań Zamawiającego:

- 1) zaniechania dokonania przez Zamawiającego czynności odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę P.G. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą EKOFIRMA P.G., NIP: 6612287160 (EKOFIRMA), podczas gdy oferta ta powinna zostać odrzucona jako oferta złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania ze względu na obligatoryjną przesłankę wykluczenia z postępowania w postaci zakłócenia konkurencji wynikającego z wcześniejszego zaangażowania wykonawcy i braku możliwości usunięcia zakłócenia konkurencji w inny sposób niż przez wykluczenie wykonawcy z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia;
- co w efekcie stanowiło naruszenie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 2 lit a) w zw. z art. 108 ust. 6 ustawy Pzp w zw. z art. 85 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp;
- 2) zaniechania dokonania przez Zamawiającego czynności odrzucenia oferty złożonej przez EKOFIRME, podczas gdy oferta ta powinna zostać odrzucona jako oferta złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, o którym mowa w art. 3 ust. 1 Ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji z dnia 16 kwietnia 1993 r. (tj. Dz. U. z 2026 r., poz. 85 z późn. zm. dalej „uznk”);
- co w efekcie stanowiło naruszenie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 uznk
- 3) zaniechania dokonania przez Zamawiającego czynności odtajnienia dokumentów wskazanych przez EKOFIRME jako tajemnicę przedsiębiorstwa, podczas gdy złożone przez EKOFIRME oświadczenie o zastrzeżeniu tajemnicy przedsiębiorstwa nie pozwala na uznanie, że zastrzeżone informacje spełniają przesłanki uznania ich za tajemnicę przedsiębiorstwa;
- co w efekcie stanowiło naruszenie przepisu art. 18 ust. 1, 2 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 uznk;
- 4) zaniechania dokonania przez Zamawiającego czynności odtajnienia dokumentów wskazanych przez wykonawcę Ł.F. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą FRANKOMAX Ł.F., NIP: 8321828907 (FRANKOMA) jako tajemnicę przedsiębiorstwa, podczas gdy złożone przez FRANKOMAX oświadczenie o zastrzeżeniu

tajemnicy przedsiębiorstwa nie pozwala na uznanie, że zastrzeżone informacje spełniają przesłanki uznania ich za tajemnicę przedsiębiorstwa;

- co w efekcie stanowiło naruszenie przepisu art. 18 ust. 1, 2 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 uznk;

5) *czynności Zamawiającego w postaci wyboru oferty EKOFIRMA w Postępowaniu, podczas gdy oferta ta nie może być wybrana ponieważ powinna zostać odrzucona jako złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania lub złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji;*

- co w efekcie stanowiło naruszenie przepisu art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit a) ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp;

6) *ewentualnie: zaniechania dokonania przez Zamawiającego czynności unieważnienia Postępowania (tj. cz. 2), podczas gdy Postępowanie jest obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego;*

- co w efekcie stanowiło naruszenie przepisu art. 255 pkt 6 ustawy Pzp.

Podnosząc powyższe zarzuty, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności wyboru oferty EKOFIRMY jako oferty najkorzystniejszej w ramach Postępowania (tj. części 2);

2) odrzucenia oferty EKOFIRMY;

3) odtajnienia dokumentów zastrzeżonych przez EKOFIRMA jako tajemnica przedsiębiorstwa;

4) odtajnienia dokumentów zastrzeżonych przez FRANKOMAX jako tajemnica przedsiębiorstwa;

5) dokonania wyboru oferty spośród złożonych w Postępowaniu (tj. części 2) niepodlegających odrzuceniu

6) ewentualnie: unieważnienie Postępowania (tj. część 2).

W ustawowym terminie do akt sprawy nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia.

W dniu 1 kwietnia 2026 r., do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło oświadczenie Zamawiającego o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania.

Izba zważyła, co następuje.

Izba ustaliła, że wobec złożenia oświadczenia przez Zamawiającego o uwzględnieniu zarzutów w całości, postępowanie odwoławcze podlegało umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 3 Pzp. Zgodnie z art. 522 ust. 1 oraz 2 Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba umarza postępowanie odwoławcze, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wnieśli sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Taka sytuacja zaistniała w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania, oświadczając, że uwzględnia odwołanie w całości, natomiast żaden z wykonawców nie przystąpił po jego stronie w ustawowym terminie. Powyższe wyczerpuje dyspozycję art. 568 pkt 3 Pzp i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego.

W tym stanie rzeczy niniejsze postanowienie jest uzasadnione.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 557 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa w § 5 pkt 2 ww. rozporządzenia, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. W takim przypadku Izba ponadto orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonych tytułem wpisu.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....